



## Carlos Presente!

Este 4 de abril se cumplen dos años desde que la policía de Sobisch fusiló a nuestro compañero Carlos Fuentealba.

Con el asesinato de Carlos, el estado capitalista suma una víctima más a su larga lista de crímenes contra la clase obrera. Hace unos días recordábamos en actos y diversas actividades a nuestros 30.000 desaparecidos por el genocidio infame de la dictadura. En ese recordar nos planteábamos que continuar con la lucha contra el sistema que salió fortalecido a sangre y fuego en la década de los 70 es nuestro compromiso militante, nos planteábamos que la tortura, la represión, la censura, sólo serán derrotadas si nos comprometemos en la organización de una fuerza social capaz de dar por tierra con los capitalistas y sus tropelías. Sólo de esta manera impediremos que el Estado que tomó la vida de estos compañeros, tome su muerte.

Con Carlos el planteo es el mismo. Más allá de que para nosotros es imprescindible insistir en la exigencia de juicio y castigo a los responsables materiales e intelectuales de su fusilamiento.

Con el asesinato del compañero Fuentealba, nos arrancaron un hermano de clase, un militante social y de la revolución socialista. Y para un luchador no hay mejor recuerdo que continuar con su lucha, sostener su bandera y recorrer el camino que él estaba recorriendo.

A dos años de este ataque a la clase trabajadora, debemos señalar la pasividad de la burocracia de CTERA, que nada hizo por los compañeros de Neuquén en ese momento y nada hace por unificar las luchas de los docentes de todo el país y garantizar su triunfo. La celeste de Yasky y Maldonado se ha convertido en una oficina del Ministerio de Educación de la Nación y esto es una traición a tantos compañeros que entregan su vida en la lucha por una sociedad mejor.

Por último, ante la actual crisis y el escenario de lucha que se está viviendo y en el que se está por venir, sólo queremos convocar a un frente común de todos los sectores que estamos convencidos de que la crisis la deben pagar los capitalistas, de que los trabajadores no podemos ni debemos ser nuevamente quienes paguemos los platos rotos del festín patronal. Convocar a un frente de clase para que no tengamos que lamentar otro Carlos, y para dejarle en claro a la burguesía y a su gobierno gerente que si tocan a un trabajador nos tocan a todos y tendrán que rendir cuentas por ello. Los trabajadores debemos tomar en nuestras manos las tareas delegadas a los políticos de la patronal, y en nuestra lucha continuará sonando: Carlos Fuentealba presente, ahora y siempre.

AGRUPACIÓN SOLIDARIDAD OBRERA  
RÍO GALLEGOS-SANTA CRUZ

# Socialismo o Barbarie

Publicación del Movimiento al Socialismo -MAS- www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año VII - N° 148 - 3/04/09 - \$ 2

LA MUERTE DE RAÚL ALFONSÍN:

CUANDO LOS DE ARRIBA RECONSTRUYEN LA HISTORIA A SU MEDIDA



www.socialismo-o-barbarie.org

Se actualiza los domingos

EDICIÓN DEL 29 DE MARZO

G-20 EL 2 DE ABRIL

- En peligro la cumbre del G-20 - Crece el malestar entre EEUU y la Unión Europea, por Luisa Corradini, corresponsal en Francia, La Nación, 26/03/09
- El presidente de la Unión Europea ataca a Obama - El plan anticrisis de EEUU "nos lleva al infierno", dice, por Ricardo Martínez de Rituerto, El País, 26/03/09
- China propone dejar el dólar, BBC World, 24/03/09
- Brasil se alinea con China en la idea de una nueva moneda de reserva - Lula: "La crisis la crearon personas blancas, de ojos azules...", BBC World, 27/03/09
- Tras los cuestionamientos de la Unión Europea - Fuerte crítica de Lula al plan de Obama, Agencia EFE, 27/03/09
- Decretan el final del Consenso de Washington - Nacionalizar los bancos, la receta que impulsan ahora, por Eleonora Gosman, corresponsal en Brasil, Clarín, 27/03/09

FRANCIA

**Más estallidos de rabia obrera y popular**

- Los patronos franceses tienen miedo de ser secuestrados, por Ramate Keita, desde París para Socialismo o Barbarie, 26/03/09
- Con el aumento de los despidos explotan las acciones sindicales - "Siembran miseria y cosechan cólera", por Eduardo Febbro, corresponsal en Francia, Página 12, 26/03/09

BRASIL

**Duro golpe a los trabajadores**

- Tribunal mantiene el despido de 4.270 trabajadores de Embraer - La dirección del sindicato, en manos del PSTU, califica este desastre como "una victoria", por Antonio Carlos Soler y Severino Felix, Práxis, 23/03/09 (en portugués)

## Socialismo o Barbarie

Director propietario: Víctor Rodolfo Onesti

Equipo de redacción: Ana Vázquez, Marcelo Yunes, Oscar Alba, Roberto Ramírez, Roberto Sáenz, Rodolfo F. Torres, Manuel Rodríguez.

Chile 1362 - CP 1098 - Ciudad Autónoma de Buenos Aires - Argentina

Teléfonos 4381-2718 / 2995 - Fax 4381-2976.

Página web: www.mas.org.ar  
e-mail: masarg@mas.org.ar

Impreso en Balbi S.A.

C. Larralde 5620 - Avellaneda

Los artículos firmados expresan la opinión de sus autores y no necesariamente la posición editorial.

A PROPÓSITO DE LA MUERTE DE RAÚL ALFONSÍN

# Del panegírico a la verdad histórica



El martes 31 de marzo murió Raúl Alfonsín. Los medios de comunicación entraron en cadena nacional resaltando su "figura" como "padre de la recuperación democrática". Cientos de testimonios, reportajes y artículos periodísticos han destacado estas y otras supuestas "bondades" del ex presidente. Estamos asistiendo a un verdadero **panegírico** que tiene como objetivo transmitir una interpretación de la historia argentina legitimadora del régimen político de democracia de los ricos imperante en el país. Este panegírico, lógicamente, está lejos de la verdad. Porque él hecho es que las libertades democráticas **se conquistaron con la lucha de los explotados y oprimidos** y no por una graciosa concesión de parte de algún "padre de la Patria"...

### UN OPERATIVO DE MISTIFICACIÓN HISTÓRICA

Contrariamente a esta nueva historia oficial, la verdad es que a la salida de la dictadura, radicales y peronistas con Alfonsín a la cabeza, encabezaron un basto operativo para **evitar** que la bronca popular contra los militares pudiera dirigirse hacia **el cuestionamiento a la Argentina capitalista como tal**. Esto se encarnó inicialmente en una institución de la transición "democrática" llamada Multipartidaria que integrada por los principales partidos patronales del país, **negoció directamente con los milicos genocidas la salida electoral de octubre de 1983**.

Este operativo de desvío tuvo entre sus principales objetivos el **cuidar a las FFAA en tanto que institución decisiva del Estado**, evitando afectar a la mayoría de los genocidas concentrando el juzgamiento sólo en las Juntas Militares (y aun así en condicio-

nes benignas, siempre protegidos por las mismas Fuerzas Armadas).

Precisamente, la actual apología alrededor de la figura de Alfonsín tiene el objetivo de **escamotear** una verdad histórica elemental: se trata de la construcción de una "historia oficial" donde lo que queda fuera del campo de observación de las jóvenes generaciones (y de las demás) **es el protagonismo de los de abajo en la derrota de la dictadura militar**. La pretensión es legitimar (o relegitimizar) no las libertades democráticas conquistadas duramente al costo de 30.000 compañeros desaparecidos, sino el mismísimo régimen de la democracia de los ricos. Régimen que al no solucionar ningún problema elemental dado su carácter capitalista y semicolonial, **terminó llegando a un punto muerto en oportunidad del Argentinazo del 2001**.

Precisamente, no ha sido casual que prácticamente no se hayan escuchado voces que aborden la trayectoria de Alfonsín desde este ángulo crítico: **el de aquellos que lucharon realmente contra la dictadura militar y por una sociedad sin explotación ni opresión**. Este editorial tiene ese objetivo: ofrecer un **punto de vista socialista revolucionario, el de aquellos que sí supimos luchar realmente contra los militares**.

### LA GENERACIÓN DE LOS 70

No se puede dejar de partir de los 30.000 compañeros desaparecidos para reconstruir la verdad histórica de la Argentina contemporánea. La realidad es que Alfonsín (y los radicales y peronistas de la época) eran el **reverso** de su pelea. No fueron ellos los que "recuperaron la democracia": **la cuota de sangre por la lucha y el golpe militar lo**

**pusieron las distintas organizaciones y compañeros de la izquierda**.

Y aquellos anónimos jóvenes compañeros obreros y estudiantes de izquierda que ofrendaron su vida en los años 70 lo hicieron no simplemente "para recuperar la democracia" **sino con la perspectiva de erradicar la raíz de los problemas del país: el carácter capitalista semicolonial de la Argentina**.

Por el contrario, es conocido que a la vera del golpe de estado del 76, el líder del radicalismo de aquel momento, Ricardo Balbín, había declarado "no tener soluciones" dando así -de hecho- el apoyo tácito del radicalismo al golpe militar. Golpe que venía en camino ante el temor al desborde anticapitalista del proceso de lucha en curso desde el Cordobazo y que el gobierno de Isabel Perón y López Rega no lograban parar ni aun al precio de las Triple A.

El propio Balbín ya había cargado las tintas contra la "guerrilla industrial", una manera de deslegitimar y criminalizar la resistencia obrera en las fábricas. Balbín estaba llamando -lisa y llanamente- **al aplastamiento de la resistencia obrera**.

A Raúl Alfonsín, que había constituido dentro de la UCR una corriente opositora a Balbín en el año 1972, **no se le recuerda haber dado pasos concretos ante la complicidad con el gopismo de parte de la dirección oficial de la UCR**.

Luego del golpe del 76 y andando el tiempo, fue emergiendo una **resistencia obrera** a los militares, así como un creciente malestar entre los sectores populares<sup>2</sup>. La clase media, que tanto había pedido el golpe, comenzó a sentirse molesta, emergió una crisis económica, trascendió la realidad de las desapariciones forzadas de personas y finalmente la derrota

de Malvinas terminó detonando su caída.

Fueron estos procesos **desde abajo** los que impusieron la salida de los militares y no Alfonsín u otro político patronal. Como no señalar incluso que radicales, peronistas y "socialistas"<sup>3</sup> **pusieron cientos de intendentes y funcionarios bajo el gobierno genocida**. La pura verdad histórica es que tanto peronistas como radicales fueron **cómplices** de la dictadura militar.

Claro que, al mismo tiempo, y ante la situación cada vez más insostenible del régimen militar, fueron parte esencial del montaje de la "salida democrática" por la cual se canalizó el creciente descontento **por la vía de una salida política dentro del marco del capitalismo argentino**. Justamente Alfonsín fue quien mejor encarnó<sup>4</sup> y encabezó desde el nuevo gobierno este desvío democrático del odio popular contra los genocidas, salvando a las FFAA de un descalabro total.

Cuando se habla de Alfonsín como "padre de la democracia" se desconoce entonces que **los verdaderos padres y madres de las libertades democráticas del país fueron los 30.000 desaparecidos** y que radicales y peronistas fueron los autores del salvataje del sistema y no otra cosa.

### LA CASA NO ESTABA EN ORDEN

Para el año 1982, el conjunto de la clase dominante del país estaba cada vez más preocupada por la crisis del régimen militar (desastre de Malvinas mediante) y se dio un objetivo: **el odio creciente a los militares debía canalizarse detrás de una "restauración democrática" que no tocara los cimientos del sistema**. El antagonismo debía ser "dictadura versus democracia", así dicho, "abstractamente", es decir de

**“Dicen los radicales que son la vida, que son la paz, pero dejan a todos los asesinos en libertad”  
(canto de la izquierda revolucionaria en la década del 80).**

“

manera independiente del cuestionamiento a las bases sociales de las relaciones de explotación del país.

Porque el hecho cierto es que Alfonsín llegó al gobierno para **salvar al sistema**, lo mismo que a instituciones claves del mismo como las FFAA. Claro, había que hacerse cargo de su crisis y deslegitimación casi mortal, y había que castigar a algunas figuras más sobresalientes para salvar a la institución. Además, había que vérselas con una enorme lucha democrática que se encarnaban en bastas áreas de la sociedad de aquel momento y que tenía su punto de referencia en la Madres de Plaza de Mayo y otras organizaciones de derechos humanos. Precisamente para **desviar** ese inmenso proceso de lucha popular es que se ideó el juicio a las Juntas Militares, el llamando “Nüremberg” argentino (por el juicio a los nazis al final de la II Guerra Mundial). Claro, lo común con el juzgamiento a los nazis es que en éste tampoco se cuestionó a la clase capitalista alemana que estuvo detrás del régimen nazi, pero al menos a algunos de los jefes de ese régimen se les cortó el cogote... Aquí, el juicio a las juntas comenzó un proceso de idas y vueltas de la “justicia” que tuvo puntos salientes de impunidad bajo el propio Alfonsín (Obediencia Debida y Punto Final), luego otro momento culminante con los indultos de Menem e incluso hoy se siguen viviendo las dilaciones de la “justicia” bajo los K.

Tal juicio del año 1985 condenó a las máximas figuras del régimen militar. Sin embargo, desde las FFAA surgió una presión en el sentido de **garantizar la impunidad de todo el resto de los genocidas**. De ahí las leyes de Punto Final y Obediencia Debida<sup>5</sup> y la desmovilización por parte del gobierno de Alfonsín (y también de los peronistas y los demás partidos del régimen incluyendo al PC<sup>6</sup>) de la inmensa movilización de masas que se puso en movimiento en respuesta al levantamiento carapintado liderado por Aldo Rico.

Es conocido que en aquella oportunidad –Semana Santa de 1987– 500.000 personas marcharon a Plaza de Mayo amenazando con **desbordar y quebrar a las FFAA en medio de una inmensa movilización democrática y popular**. Temeroso ante la posible evolución de este proceso, Alfonsín pactó secretamente con los carapintados la impunidad para los genocidas y mandó a la multitud a su casa afirmando que la “casa estaba en orden”... Pero esta era una lisa y llana mentira: el gobierno radical había entregado así la lucha contra los genocidas. Estos acontecimientos fueron la

máxima expresión –en este terreno– de todo lo que vino después: **la absoluta incapacidad de las instituciones de la democracia burguesa para dar cumplimiento a la mínima tarea democrática de juzgar, condenar y castigar a los genocidas**. Hoy mismo, 25 años después, el problema es la “lentitud” de una justicia que siquiera logra poner entre las rejas a genocidas octogenarios.

#### UN PERFECTO RADICAL

**“Con la democracia se come, se educa y se cura”** (Raúl Alfonsín en oportunidad de la campaña electoral de 1983).

En el terreno económico, la obra del gobierno alfonsinista fue un prácticamente completo **continuismo** de lo que había iniciado la dictadura y finalizado el gobierno menemista en los 90.

En este terreno es conocida la frase alfonsinista: “con la democracia se come, se educa y se cura”. Frase famosa si las hay. Con ella Alfonsín buscaba durante la campaña electoral del 83 canalizar **los reclamos de los trabajadores detrás de las promesas de la democracia**.

Esta es otra de las tantas promesas que nunca se cumplió: **con la democracia capitalista nunca se resolvieron las más elementales necesidades de las masas trabajadoras del país ni bajo el gobierno de Alfonsín ni bajo los posteriores**.

Aquí hay un segundo andarivel que tiene que ver con el rol del gobierno de Alfonsín: **el sometimiento al FMI**. Es que los militares dejaron otra pesada herencia: una inmensa deuda externa fabricada en oportunidad de la crisis capitalista de los años 70. Después de algunas dubitaciones iniciales, Alfonsín asumió el compromiso de atar la economía del país al duro fardo de la deuda: **su Argentina era una Argentina capitalista y semicolonial que “cumpliría con sus obligaciones internacionales”**.

En este sentido ya Milciades Peña había hecho una aguda caracterización del gobierno de Irigoyen que se podría aplicar al de Alfonsín: **“gobernar y no cambiar nada”**.

Se trataba de un esquema económico que tenía como consecuencia una economía inflacionaria y que colocaba en el centro de los problemas la constante depreciación de los salarios y el nivel de vida de los trabajadores. Varios planes económicos se sucedieron, uno tras otro –independientemente de su fracaso– **con características inequívocamente propatronales y antiobreros**.

Frente a las huelgas obreras Alfonsín fue **un perfecto radical**. Es decir, bajo su presidencia honró la tradición de los presi-

dentos radicales anteriores (Irigoyen, Alvear e Illia) de enfrentar y reprimir las luchas obreras. Quizás con métodos no tan represivos, no había condiciones para algo así. Pero el hecho es que Alfonsín **no dio ninguna concesión particular hacia la clase obrera**. En sus primeros meses de gestión intentó una reforma sindical, la Ley Mucci, que buscaba debilitar el poder sindical peronista en función de hacerse de una rama sindical radical (no de alguna idea real de democracia de las bases obreras) pero este operativo rápidamente le fracasó.

En el año 85 lanzó su “economía de guerra” lo que se concretó en el uso de tanques (sí, oyó bien, ni más ni menos que tanques) **para reprimir la ocupación de la Ford por parte de sus obreros**. Esta derrota abrió paso a una serie de medidas de ofensiva antiobrera. Tampoco hizo mayores concesiones a la que ha sido la más grande huelga docente en la historia del país, el “Maestrazo” (principios de 1988), huelga traicionada por la burocracia que daría lugar a la actual CTERA.

En ese contexto es conocido que la CGT, a la cabeza de Saúl Ubaldini, se vio obligada a realizar una serie de paros generales, paros sin embargo siempre controlados por la burocracia peronista y mayormente “domingueros” (no podían afectar la estabilidad del sistema ni arrancar serias concesiones).

Hay una conocida anécdota de Alfonsín. Recorriendo el interior del país ante un manifestante que le reclamaba por salario y comida le respondió: “a vos gordito no te va tan mal”... Se trataba, en definitiva, de un político burgués abiertamente defensor del capitalismo y que no dudó en ir contra la clase obrera cada vez que hizo falta.

#### LOS LÍMITES DE CLASE DE LA “DEMOCRACIA”

La historia de la “democracia” de las últimas décadas es una de **inevitables frustraciones** como subproducto del mantenimiento de la explotación capitalista en el país así como de la subordinación al imperialismo. Ninguno de estos gobiernos (Alfonsín, Menem, De la Rúa, Duhalde y los K), aunque con matices entre sí, acabó con estas lacras. Ninguno la emprendió contra el capitalismo ni tan siquiera recogió consecuentemente el elemento emancipador y de unidad latinoamericana que viene desde el fondo de la historia de la región.

Es que estas tareas sólo podrían expresarse contemporáneamente de mano de los explotados y oprimidos y no por ningún político patronal por más “democrático”

o “progresista” que se precie.

Los medios hablan –a este respecto– también del Alfonsín “fundador del Mercosur” como si éste fuera algo más que una unión aduanera al servicio de las grandes multinacionales de la región que ningún beneficio tangible ha traído a los trabajadores. Estos límites de clase se expresaron tanto en la Semana Santa del 87 (con un Alfonsín que se negó a ir hasta el final con la movilización de masas contra los carapintados por el riesgo de quiebra de las FFAA que podría haber implicado un desborde popular), lo mismo que los K, que no han sido capaces de ir hasta el final en su lucha contra la derecha campestre de hoy.

Esto tiene que ver con la **lógica de clase capitalista** de todos estos gobiernos que les impide resolver siquiera las tareas democráticas, económicas y sociales más elementales colocadas por las lacras del país.

Es que los partidos políticos del sistema están comprometidos hasta los tuétanos con una clase capitalista que está imbricada de manera inextricable con el capitalismo mundial y con el lugar subordinado del país en el mercado mundial. Cualquier paso mínimo que pudiera cuestionar esto es rechazado, o sólo puede significar una suerte de inconsecuente gatopardismo como fue el de Alfonsín en los 80 (en el terreno democrático) o ha sido el de los K hoy.

#### DE AYER A HOY

En fin, la oda a Alfonsín también tiene que ver con las actuales **necesidades de los capitalistas**. La “democracia” sería el régimen “universal”, un límite infranqueable más allá del cual no se podría pasar. Una democracia de los ricos que sirve como “carcaza” para sostener –política e institucionalmente– la vigencia de la explotación capitalista en nuestro país.

Pero en las condiciones de una cada vez más cierta nueva Gran Depresión del capitalismo mundial, cuando se vive en el país una división persistente entre los de arriba sobre el trasfondo de un deterioro creciente de la situación económica y social, cuando este deterioro ya está presionando hacia la emergencia de un nuevo ciclo de luchas obreras, el panegírico a Alfonsín sirve como para negar una verdad histórica que hoy podría apuntar a emerger nuevamente: **que en la Argentina hubo toda una generación que luchó no simplemente por la “democracia” sino por acabar con el capitalismo en la perspectiva del socialismo**. Esta perspectiva podría comenzar nuevamente a colocarse en la

Hay una conocida anécdota de Alfonsín. Recorriendo el interior del país ante un manifestante que le reclamaba por salario y comida le respondió: “a vos gordito no te va tan mal”... Se trataba, en definitiva, de un político burgués abiertamente defensor del capitalismo y que no dudó en ir contra la clase obrera cada vez que hizo falta.

”

agenda cuando se está viviendo la más grave crisis de la economía capitalista en décadas. De ahí que los capitalistas hayan elegido la muerte de Alfonsín como para curarse en salud, aprovechando las circunstancias para seguir sacando a la “democracia” del fango en el que había caído en el 2001...

#### Notas

1- Entre ellos está el destacadísimo caso del PST (“Partido Socialista de Trabajadores”), organización socialista revolucionaria antecesora del nuevo MAS que reivindicamos críticamente y que tuvo más de 100 compañeros desaparecidos.

2- En general se desconoce que bajo la dictadura militar no dejó de haber huelgas obreras, algunas incluso de importancia.

3- Nos referimos aquí al PS (Partido Socialista, una formación de hecho burguesa, que tuvo como referentes a completos reaccionarios como “norteamericano” Ghioldi) que hoy tiene continuidad en un Binner.

4- Tenía cierta tradición de político burgués antidictatorial.

5- La “Ley de Punto Final” colocaba un límite administrativo máximo de dos meses para sustanciar nuevas demandas –algo impracticable– a partir del cual ya no se podrían hacer otras nuevas. La “Ley de Obediencia Debida” quitaba responsabilidad a todos los genocidas que no fueran miembros de la Junta Militar en el supuesto que habían debido “acatar órdenes”...

6- El viejo MAS tuvo en aquella circunstancia –sin menoscabo de su desbaraque oportunista posterior– una ubicación general correcta frente a la crisis, como única fuerza política que se mantuvo independiente de la capitulación alfonsinista, **retirándose de Plaza de Mayo en repudio por el pacto de Alfonsín –y de todas las demás fuerzas políticas patronales y de la “izquierda”– con Rico**.

## AMENAZAN A DELEGADOS DE ECOCARNES

# Fracasó el intento de romper la organización

El paro agrario del 18 al 27 de marzo significó la no comercialización de ganado. Para las corrientes de "izquierda" que apoyan estas medidas reaccionarias deberían saber que esto tiene consecuencias inmediatas para los obreros de la carne. En todos los frigoríficos la actividad se paró por completo una vez vaciados y faenados los animales que estaban en los corrales, los compañeros no trabajaron y perdieron plata, porque de hecho estuvieron suspendidos y cobran por garantía horaria.

## LOS HECHOS

El viernes 27 terminaba al paro y la patronal de Ecocarnes organizó para que le entren una gran cantidad de camiones jaulas para faenar el sábado, convocando a todos los obreros para las 7 de la mañana.

Los trabajadores del frigorífico por convenio trabajan 9 horas todos los días y los sábados no trabajan y en todo caso son horas extras voluntarias. Los delegados intentaron infructuosamente llegar a un acuerdo con la empresa sobre cómo y cuánto le iban a pagar las horas extras. La empresa ofreció una suma ridícula de \$ 30 y el almuerzo; el viernes a última hora cuando ya todos los com-

pañeros estaban en sus casas. Los trabajadores hicieron cadenas telefónicas y de "mensajitos" y decidieron no ir a trabajar. El sábado a las 6 de la mañana los delegados y un grupo de trabajadores se acercaron al frigorífico para ver el acatamiento de la medida e informar a los compañeros que se hicieron presentes. Sobre un total de 150 trabajadores de la línea de faena sólo 10 llegaron al frigorífico y porque no se habían enterado; al informarles los compañeros de la situación, se retiraban.

Aproximadamente a las 7.30 llegó Omar Solassi, dueño y gerente general del frigorífico con su VW Pasat Gris y al ver a los delegados les tiró el coche encima en una maniobra que si los compañeros no saltan hacia atrás inevitablemente iban ser arrollados. Inmediatamente bajó la ventanilla del auto y amenazó a viva voz que los iba a hacer mierda, "voy a hacer lo posible y lo imposible para echarlos", dijo entre otras tantas acusaciones y amenazas.

## EL FRACASO DE UNA POLÍTICA

Desde hace años la empresa tiene inscripto como trabajador del frigorífico a Silvio Etchehún, secretario general de un sindica-

to fantasma (SIGBA), que tiene sólo inscripción gremial, que es financiado totalmente por las empresas y es totalmente patronal. Demás está decir que apoyó a las patronales agrarias y es la supuesta voz obrera que apoya al "campo". La patronal no sólo que apoya a este sindicato sino que tiene una política activa para "sacarse" de encima a los delegados combativos de Ecocarnes que están afiliados al sindicato histórico con personería gremial. La política es fácil: regar con millones de pesos al otro sindicato. Con el comienzo de las clases la obra social del SIGBA repartía útiles, guardapolvos y zapatillas Nike para los hijos de los obreros, la condición no sólo era estar en la obra social, sino afiliarse al sindicato fantasma. Casi mil pares de zapatillas se repartieron con el objetivo de quebrar la organización de base. La prueba de fuego se hizo el 28, cuando la empresa convocó a trabajar y los trabajadores decidieron no ir y acataron a la organización de base y a sus delegados combativos que eligen democráticamente desde hace 6 años. El acatamiento fue total y en condiciones muy difíciles de organizarse. Esto explica la ira del dueño.

RODOLFO TORRES

## LUNES 6 DEL OBELISCO AL MINISTERIO

# Se moviliza el gremio de la Carne

Desde fines del año pasado, a partir de que se empezaron a realizar nuevamente las juntas de delegados, la postura de Ecocarnes fue la necesidad de discutir un aumento de salario y para eso era urgente pelear para que se reabran las paritarias. Esta posición fue rechazada en varias ocasiones por la directiva, pero fue ganando fuerza en la base del gremio.

En éstas el planteo debía ser doble: por un lado la cuestión salarial y por el otro, elevar la garantía horaria de las 140 horas actuales a 200. Esto equivale a que las posibles suspensiones y caída de faena por la baja de la actividad no signifiquen rebaja salarial.

En la última semana se decidió hacer asamblea por frigorífico para consultar y decidir las medidas a tomar. De allí salió la propuesta de **parar y marchar este lunes al Ministerio de Trabajo**, para pedir la reapertura inmediata de las paritarias, una suma fija no remunerativa de \$ 600 retroactivos de febrero a mayo a cuenta de la paritaria y los otros reclamos.

## MOVILIZACIÓN DE LOS TRABAJADORES DEL HOSPITAL GARRAHAN

# Basta de persecución judicial a los luchadores



El lunes 29/05 los trabajadores del Hospital Garrahan se movilizaron a Tribunales, Viamonte 1147 Capital, para exigir la nulidad de las causas abiertas por el gobierno K y la justicia a cuatro de los delegados que encabezaron la huelga por un salario igual a la canasta familiar en el conflicto del 2005. El procesamiento no es un hecho aislado ni casual, ya que la política del gobierno del matrimonio K es la de procesar y judicializar a los luchadores obreros que están al frente de la luchas de la vanguardia independiente. Así lo hicieron con los compañeros del Hospital Francés, del Casino, Fate e Indugraf, para tomar algunos ejemplos. Por supuesto que estas causas políticas son con total acuerdo con las patronales y la burocracia sindical, sea Celeste y blanca o Verde, es lo mismo siempre juegan para la patronal y el gobierno. Pero la vanguardia da su pelea. Un ejemplo de esto es el concurrido acto del lunes en la puerta de Tribunales. En el acto

estuvieron presentes importantes delegaciones obreras como los compañeros de Fate, Massuh, la agrupación El Antídoto del Hospital Francés, la Lista Gris de ATE- Estatales del MAS, EMFER, Bosh, entre otros. Muchos de los discursos de los compañeros correctamente se refirieron a la crisis mundial. Señalaban que hay que prepararse para que esta vez la crisis la paguen los capitalistas y no los trabajadores. También algunos compañeros hablaron acerca de la necesidad de la unidad en las filas obreras. En el mismo sentido se inscribe la propuesta de nuestro partido de dar pasos inmediatos en poner en marcha un bloque de clase que tenga como bandera la intransigente independencia de clase de toda fracción política patronal, que incluya las expresiones de la vanguardia independiente y las organizaciones de la izquierda independiente, ya que ésta es una necesidad política del momento.

MAS REGIONAL CAPITAL

## SINDICATO DE LA CARNE

# El bochorno tiene color Naranja

Durante la campaña electoral del año pasado la Lista Roja y Blanca definió como funcional a la patronal y a la burocracia por la postura divisionista de la Lista Naranja que se negó unir a la oposición. A esto los compañeros contestaron con mentiras y con calumnias. Recordemos que la suma de los votos de ambas agrupaciones superó a la Lista Azul y Blanca, continuidad directa de la Lista Verde peretista que condujo al gremio por más de 20 años. La unidad ponía ante la posibilidad histórica de ganar la conducción del gremio.

## DE MUESTRA BASTA UN "BOTÓN"

El año pasado la lista Naranja volanteó el frigorífico Ecocranes acusando al delegado de no hacer nada ante los despidos y suspensiones. Los trabajadores repudiaron a viva voz este ataque a su delegado.

La verdad fue bien distinta por los acuerdos de la lista Naranja con Silvio Etchehún, el hijo de Daniel Rodríguez, referente de

la lista Naranja, entró al frigorífico a trabajar y fue presentado a los algunos trabajadores por el jefe de personal de la empresa "este viene a trabajar para mí", en clara alusión de intentar desestabilizar a la interna. Al cabo de un mes y ante la imposibilidad de hacer su "trabajo" la empresa lo despidió. La interna hizo consulta por sector para decidir qué hacer a lo que los trabajadores manifestaron la inconveniencia de tomar medidas por alguien que no conocían y que no tenía ni un mes de antigüedad y que era un despido aislado. De ese hecho se agarraron para sacar el volante y hacer la campaña pro-patronal contra los delegados independientes de Ecocarnes

## NO HAY DOS SIN TRES

El 17 de marzo se realizó una movilización en el centro de la ciudad bajo la consigna "un país federal, sin despidos, suspensiones y sin indigencia". Esta misma marcha fue la que terminó en

incidentes frente la Federación de la Carne, producto de la interna entre Fantini, secretario general de la Federación (patronal y pro K) y Silvio Etchehún (patronal y pro campo) que se le intervino el sindicato a fines de diciembre.

La marcha impulsada por la CCC y la patronal del campo (CAR-BAP) fue una puesta en escena para mostrarse preocupada por los trabajadores y llevarlos detrás de sus propuestas antiobreras. La marcha contó con la activa participación del Sindicato de Trabajadores de la Industria de la Carne (Silvio Etchehún), Luis Barrionuevo (CGT Azul y Blanca) y en la cabecera del brazo con toda esta gente se encontraba Daniel Rodríguez, unos de los principales referentes de la Lista Naranja.

Ahora "más claro, echale agua". De la mano de los grandes productores ganaderos de la CAR-BAP; del brazo de Barrionuevo y del sindicato patronal de Etchehún estaba... la Naranja

SMATA: PARA QUE LA CRISIS NO CAIGA SOBRE NUESTRAS ESPALDAS...

# Hay que salir a luchar



Primero dijeron que la crisis no llegaría al país: "Argentina está blindada"; después dijeron que la crisis solo sería pasajera; ahora ya hablan de recesión mundial por todo el 2009 y buena parte del 2010... El gobierno de Cristina dice que defiende "la mesa de los argentinos" pero en los hechos **deja que las multinacionales hagan y deshagan a su antojo. El gobierno subsidia a estos chupasangres** que ganaron millones de millones en los últimos 5 años y a la primera baja de la producción descargan la crisis sobre nuestras espaldas. Las empresas saben que **la crisis se va a profundizar**. Para que no queden dudas la semana pasada Obama condicionó otro paquete de rescate a *General Motors* y a *Chrysler* a una reestructuración del personal, es decir, **a decenas de miles de despidos en el mundo**. Eso es lo que viene más temprano que tarde en todas las terminales del planeta. Los trabajadores tenemos que ser concientes de esta situación y **no dejarnos confundir** con los "cantos de sirena" que buscan adormecer nuestra capacidad de respuesta.

## SUSPENSIONES MASIVAS Y DESPIDOS DE LOS CONTRATADOS

Apenas empezaron a bajar las

ventas todas las empresas empezaron con planes de suspensiones y despidos de los contratados. Tanto en *General Motors* Rosario, como *Renault*, *VW* e *Iveco* Córdoba se **suspendió masivamente y finalmente despidió a la mayoría de los contratados**. La modalidad más usada fue la suspensión y extensión del contrato con plazo fijo de vencimiento y fecha fija de despido. En *Iveco*, donde hubo mayor resistencia, a la mayoría de los contratados se les extenderían sus **contratos hasta el 31/06**. En *Peugeot* (PSA) del Palomar, si bien no pertenece al SMATA sino a la UOM, el esquema es similar. Acaban de firmar un acuerdo entre la empresa, el sindicato y el gobierno donde unos **1.100 contratados** pasan a estar "suspendidos" y se les extiende el contrato con plazo fijo de terminación hasta el 31/06. Todas estas suspensiones con extensión de contratos **son subsidiadas por el Ministerio de Trabajo**: el Estado pone \$ 600 y \$ 800 pone la patronal como "no remunerativos". Es decir, **todos los trabajadores subsidiamos a las multinacionales**.

## ¿"CON EL SMATA NO SE JODE"?

La dirección del gremio no ha tomado ninguna medida contra

las suspensiones masivas; solo **discutió el porcentaje e hizo algunas medidas aisladas**.

En cuanto a los despidos de miles compañeros de agencia, tercerizados y contratados no han opuesto ninguna resistencia seria; **en el mejor de los casos, por la presión y la lucha de la base se consiguió la extensión de los contratos con plazo fijo**.

Pero estos compañeros están en una posición muy débil y las empresas "apretan" para que arreglen y que no hagan nada porque "cuando las cosas mejoren los volveremos a llamar" y la Verde certifica "a Juan Pérez lo llamaron"... Mientras tanto, las patronales ya están anunciando despidos masivos de efectivos y **de salario no quieren hablar**.

Por otro lado, la verdad es que al trabajador del SMATA ya lo están tocando y donde más duele: **el bolsillo**. Están recortando el salario, vía suspensiones, están despidiendo a los contratados y como si fuese poco la discusión salarial que debería haber comenzado en diciembre está empantanada.

## AHORA VIENEN POR LOS EFECTIVOS

El lunes 1° de abril y ante la llegada masiva de telegramas de preaviso de despido para contratados

y efectivos –se habla de cerca de 700 telegramas– la Ford estuvo de paro todo el día y se cortaron las colectoras de la panamericana.

Compañeros: hay que poner las barbas en remojo, la crisis llegó para quedarse y las multinacionales ya están haciéndonos pagar los platos rotos del festín donde los trabajadores fuimos los convidados de piedra. En los últimos 5 años han tenido récord de producción tras récord de producción, ganaron a dos manos y a los trabajadores nos dieron aumentos que con suerte cubrían la inflación.

No se puede permitir **ningún despido en la Ford ni de contratados ni de efectivos**. Las medidas **no pueden ser aisladas** y como forma de presión para "negociar" lo que las empresas quieren. Tienen que ser **un plan de lucha para ganar**. No se puede negociar ningún despido. En las negociaciones en Córdoba y Rosario **se terminó negociando lo que las empresas querían**: despidos de los contratados y de algunos efectivos.

## HAY OTRO CAMINO

**Hay que pararle la mano a las empresas**. Hay otra salida, otras medidas para **que la crisis recaiga**

**ga sobre la espalda de ellos** que son mucho más anchas que las nuestras. **Que se prohíban los despidos y suspensiones de todo trabajador mecánico sea contratado o efectivo**. Que se repartan las horas de trabajo entre la cantidad de trabajadores y que trabajemos todos menos horas sin afectar el salario.

Para esta perspectiva, hay que exigirle e imponerles a los "dirigentes" del gremio asambleas realmente democráticas en todas las plantas, asamblea general de delegados con mandato de base; que se disponga un plan de acción que empiece con marchas y cortes de ruta en forma paulatina y creciente; con paros por fábrica hasta llegar a un paro de todo el gremio. Al mismo tiempo que nos vamos organizando por abajo ante las inevitables agachadas de estos dirigentes.

## BASTA DE DESPIDOS A LOS CONTRATADOS

**EFFECTIVIZACIÓN YA DE TODOS LOS DE AGENCIA, CONTRATADOS Y TERCERIZADOS**

**TRABAJAR MENOS PARA TRABAJAR TODOS, SIN REBAJA SALARIAL**

**AUMENTO DE SALARIO YA SALIR A LAS CALLES PARA QUE LA CRISIS LA PAGUEN LOS CAPITALISTAS**

## ZONA SUR

# No a los despidos en SIAT

El lunes 23 la empresa SIAT despidió a más de 60 trabajadores contratados, que están en esa situación hace casi tres años. Los efectivos pararon la fábrica y consiguieron una conciliación por 10 días, que vence el 8 de abril, **con todos los despidos adentro**. Esta solidaridad de los efectivos con los contratados no se ve todos los días, y es un ejemplo. Pero el hecho es que hasta el momento, el miércoles 8, los compañeros quedarían otra vez en la calle, y para reincorporar en forma permanente a los despididos es necesaria la solidaridad de todos los trabajadores del gremio.

La propia directiva de la UOM tuvo que reconocer que en el gremio hay **20.000 puestos de trabajo en peligro**, entre despidos y suspensiones. Si esto dicen ellos, que colaboran con el gobierno para esconder la situación, la verdad debe ser mucho peor.

Lo que pasa en SIAT es parte del panorama general en la

industria: los patrones quieren que los trabajadores paguemos la crisis, a pesar de que ellos acumularon fortunas en los años anteriores gracias a explotarnos a nosotros. Por ejemplo, el grupo Techint (dueño de SIAT, entre otras cosas) **acumuló ganancias en el 2008 por 3.000 millones de dólares**.

Los despidos se van a extender a todos lados, aun en aquellas fábricas en la que los trabajadores aceptaron suspensiones para evitar despidos. La verdad es que las suspensiones **no** son "para no despedir": después de las suspensiones seguro vienen los despidos, y no sólo de contratados. Si echan gente en SIAT, que es parte de uno de los grupos más poderosos del país, qué podemos esperar los que trabajamos en empresas más chicas.

El gobierno y la burocracia mienten, vienen con el verso de que la crisis es pasajera, pero cada día que pasa vemos cómo el desempleo y la recesión se



profundizan en el mundo. **Puesto de trabajo que se pierde, no se recupera más**. Tenemos que defender los puestos de trabajo, empecemos a unirnos y hacer oír nuestra voz. Juntémonos para exigir al sindicato **plenario de delegados y asambleas en las fábricas**, y que los trabajadores decidan qué hacer. Hasta ahora, deciden por nosotros cuatro tipos de la directiva, que ya están repodridos en plata y no necesitan trabajar, y que además están aliados al gobierno. Los K lloran por los despidos, pero no mue-

ven un dedo para impedirlos. Si no luchamos nosotros, los que vivimos del salario, ¿quién lo va a hacer?

Hay que rodear de solidaridad efectiva a los compañeros de la SIAT, por ejemplo se podría hacer **un gran acto el mismo 8** en la puerta de la empresa **contra los despidos y suspensiones** llamando a participar a todas las internas de la zona, a los delegados independientes, a las organizaciones de desocupados y a los partidos políticos que apoyan las luchas obreras.

- \* **NO A LOS DESPIDOS EN SIAT**
- \* **HAY QUE RODEAR DE SOLIDARIDAD A LOS COMPAÑEROS**
- \* **EFFECTIVIZACIÓN DE LOS CONTRATADOS**
- \* **PLENARIO DE DELEGADOS Y ASAMBLEAS YA**
- \* **PLAN DE LUCHA EN DEFENSA DE LOS PUESTOS DE TRABAJO**
- \* **PROHIBICIÓN DE DESPIDOS Y SUSPENSIONES, REPARTO DE LAS HORAS DE TRABAJO SIN AFECTAR EL SALARIO**
- \* **¡QUE LA CRISIS LA PAGUEN LOS PATRONES!**

TRABAJADORES SIN CADENAS

A 33 AÑOS DEL GOLPE MILITAR DE 1976 - III PARTE

# El golpe y la resistencia obrera

**E**n la madrugada del 24 de marzo la Fuerza Aérea detiene a la Presidenta Isabel Perón y las Fuerzas Armadas toman el gobierno. La represión que había sido ya una constante en la vida política del país durante el gobierno peronista, va a dar un salto cualitativo. El mismo 24 de marzo a poco de iniciado el golpe, coches y camiones se dirigirán hacia las fábricas y domicilios de dirigentes sindicales y políticos. René Salamanca, secretario general del SMATA-Córdoba será secuestrado en las primeras horas de ese día y desde entonces se encuentra desaparecido, al igual que otros dirigentes y en la fábrica Propulsora de La Plata el Ejército ocupará la planta deteniendo y haciendo desaparecer a delegados y activistas. La burocracia sindical peronista no mueve un dedo para resistir el golpe, inclusive algunos sectores colaboraron con los militares. Sobre todo aportando datos para la represión del activismo clasista y combativo. El golpe que encabeza el general Jorge R. Videla cerrará la etapa de ascenso abierta por el Cordobazo en el 69 y corta un proceso de profunda experiencia política. Sobre las conclusiones del golpe se ha escrito y hablado mucho y es importante no perder de vista las conclusiones políticas que tal hecho acarrió.

Dos días antes del golpe, el secretario general de la CGT Casildo Herrera, al querer ser entrevistado por la prensa uruguaya en Montevideo sobre la situación política argentina, responde: "Yo me borré". Junto a él también estaban Pedro E. Álvarez del gremio de espectáculos, Abelardo Arce de la Alimentación, Ramón Elorza del Sindicato gastronómico y José Rodríguez del SMATA, entre otros. De este modo la mayoría de la burocracia sindical peronista va a posicionarse frente al golpe. Algunos dirigentes como Lorenzo Miguel del gremio metalúrgico creyeron que aún había posibilidades de negociar con los militares y fueron detenidos. Y tanto los que se "borraron" como los que se quedaron cooperaron con las autoridades militares en marcar al activismo combativo.

La represión se lanza sobre la vanguardia política y sindical. Los partidos de la izquierda son proscritos y disueltos por decreto<sup>1</sup> y deberán seguir activando en la clandestinidad. Los partidos burgueses sólo verán suspendida su actividad.

A pesar de esta situación sectores importantes del movimiento obrero resistirán las primeras medidas del gobierno militar. En el mismo mes de marzo los trabajadores de IKA Renault-Córdoba, inician el trabajo a reglamento y en el mes de abril la sección Pintura de la General Motors de Barracas inicia medidas de fuerza, ante lo cual efectivos militares ocupan la planta y secuestran a tres trabajadores. Entonces el resto de los trabajadores paraliza totalmente la fábrica y logra que los trabajadores sean liberados. En el mes de mayo comienzan paros rotativos de quince minutos en Mercedes Benz y se continuarán en la Chrysler de Monte Chingolo. El 14 de mayo los obreros de la metalúrgica Del Carlo paralizan la planta por la detención de su dirigente Pedro Apaza y otros trabajadores que serán desapare-

cidos.

Los trabajadores de Luz y Fuerza sufren los despidos de más de 200 trabajadores, entre los cuales se contaban sus delegados e inician una huelga de brazos caídos. La dictadura va a recortar además conquistas obreras del sector. El sindicato contenía a los trabajadores de SEGBA, Agua y Energía, DEBA y la Compañía Italo Argentina de Electricidad. En la primera quincena de octubre, el Ejército ocupa los lugares de trabajo donde se desarrollan las medidas y desalojan a los trabajadores. A esa altura el conflicto abarcaba a 36.000 trabajadores y se había extendido a toda la Capital Federal, Buenos Aires, Santa Fe, Córdoba y provincias del Norte. Los telefónicos, en solidaridad con sus compañeros lucifercistas, también toman medidas. El conflicto eléctrico se profundiza y continúa durante diciembre y enero del 77 con apagones y la represión sobre los activistas. Son detenidos trabajadores pero la lucha continúa y en febrero de 1977 la dictadura militar va a asestar un golpe decisivo al conflicto. El viernes 11 de febrero a poco de salir de su casa en Villa Dominico es secuestrado Oscar Smith, secretario general del gremio y nunca más va a aparecer. Este hecho determina el debilitamiento del conflicto que terminará con la derrota de los trabajadores.

Durante los años siguientes serán los sectores obreros los que mayor resistencia oponen al gobierno genocida de Videla. Pero en el marco de una relación de fuerzas adversas a los trabajadores. Asentado sobre la base social de la burguesía y amplias capas medias y con la venia del imperialismo, los militares consolidarán su poder. Para llevar adelante un plan económico de la mano de José A. Martínez de Hoz, acorde con los nuevos dictados del FMI y el Banco Mundial. Un plan que sentará las bases para la flexibilización y la superexplotación laboral, la especulación financiera

y una mayor dependencia económica de nuestro país a partir del crecimiento de la fraudulenta deuda externa que pagará un salto de los 9.000 millones de dólares al fin del gobierno de Isabel Perón a 30.000 millones al fin de la dictadura.

## ALGUNAS CONCLUSIONES

El golpe militar del 76 finalmente va a terminar con la etapa de ascenso obrero impuesta con el Cordobazo. El imperialismo y la burguesía probaron hacerlo con las elecciones del 73, con la vuelta de Perón y con el gobierno de Isabel y López Rega y cada uno de esos intentos, si bien fueron importantes mediaciones no detendrán definitivamente la ampliación de las luchas y el surgimiento de nuevos activistas y militantes políticos de izquierda. Desde el lado obrero, las distintas posiciones políticas en la vanguardia serán parte fundamental de esta etapa. Lamentablemente, la guerrilla, tanto su versión peronista como la nacional populista del ERP, que al momento del golpe estaban prácticamente derrotadas, no fueron la salida política para pelear por la independencia política de los trabajadores. Los Montoneros, incapaces de romper con el peronismo y el ERP aferrado a su concepción populista militarista, a pesar del heroísmo y la abnegación de sus militantes, quedarán aislados del movimiento de masas y presa relativamente fácil de la represión. El reformismo oportunista del Partido Comunista levantará antes del golpe la necesidad de un gabinete de gobierno cívico-militar. Esta posición tendrá su vergonzante continuidad al considerar a Videla el ala "democrática" del gobierno militar mien-



tras torturaban y asesinaban a muchos de sus militantes. El Partido Socialista de los Trabajadores fue uno de los pocos sectores que consecuentemente planteó la necesidad de construir un partido obrero revolucionario a caballo del ascenso revolucionario.

Con la represión al activismo y su eliminación física, los militares, brazo armado de los patrones, abortaron el proceso de maduración de esa vanguardia de revolucionarios. Los sucesivos gobiernos "democráticos" no harán más que profundizar las penurias de los trabajadores y los sectores oprimidos.

Queda en pie entonces y a pesar del tiempo transcurrido, hoy más que nunca, la necesidad de pelear por la relanzamiento de la lucha por el socialismo a partir de una política estratégica de independencia de clase.

OSCAR ALBA

1. Sólo el Partido Comunista no es disuelto sino que se decreta la suspensión de su actividad y conserva sus locales propios. No obstante lo mismo sufrirá el secuestro y la cárcel de militantes.

## MAR DEL PLATA

### Dos actos, tres convocatorias

**F**rente a este nuevo aniversario del golpe genocida se dieron en Mar del Plata serias discusiones políticas sobre qué orientación darle a la convocatoria del acto correspondiente. Estuvo clara desde el principio la absoluta imposibilidad para las corrientes de izquierda de hacer cualquier llamado en común con las organizaciones de derechos humanos históricas (Madres, Hijos, etc.). No solamente porque no estaban dispuestas a moverse un milímetro de su furiosa política oficialista, sino también porque decían abiertamente que nadie

tendría voz en "su" acto salvo ellos. Ese acto no tendría más eje que el del reclamo por el castigo a los genocidas de la dictadura y el apoyo político (fervoroso o vergonzante) al gobierno.

Merece ser mencionado que el PCR fue parte convocante de este acto de forma absolutamente acrítica. ¡No contentos con su ya de por sí oportunista política de apoyo a las patronales agrarias fueron absolutamente inconsecuentes con ellos mismos y convocaron a un acto K con la burocracia sindical de la CTA y con el aparato del PJ!

#### EL ACTO INDEPENDIENTE

Paralelamente a esta convocatoria fue organizado desde la izquierda, sectores independientes y los trabajadores de Leter en lucha, un acto independiente. Sin embargo, no había unanimidad sobre qué orientación darle a este acto. Desde el nuevo MAS sosteníamos que era necesario jerarquizar la crisis capitalista y, en consecuencia, marcar nuestra **independencia de todo sector patronal**. Si bien la consigna: ¡Que la crisis la paguen los capitalistas! fue convocante, muchas corrientes parecían considerarla de importancia menor y cerraban la discusión en la campaña

de la "mano dura" o el gatillo fácil.

#### LA CONVOCATORIA UNIVERSITARIA

De todas formas hubo un hecho que fue mucho más llamativo. Si bien la existencia de dos actos generaba cierta confusión, a nada aportó la convocatoria de las corrientes universitarias a una marcha desde la Universidad. Esta convocatoria estaba firmada por corrientes firmantes de ambos actos y no llamaba a participar a ninguno de ellos. Peor aún fue la ambigüedad política del llamado: la única consigna que hacía referencia a un hecho político actual era la del pedido de aparición con vida de Jorge J. López; después de

eso fue puro consignismo testimonial de los aniversarios del golpe. Increíblemente, **esta convocatoria fue firmada entre otras, tanto por agrupaciones fervientemente sojeras como son la CEPA y Tranquera Abierta de Agrarias como por En Clave Roja-PTS**, que decía sostener la necesidad de un acto independiente.

Todo esto aportó a desarmar políticamente a la vanguardia a la hora de entender cuál es la tarea política fundamental que marcaba a este 24 de marzo: luchar por enfrentar el ajuste, las suspensiones, los despidos, es decir, porque la crisis la paguen los capitalistas.

FERNANDO DANTÉS

EL 18 Y EL 24

## Seguir la pelea contra los ataques de la patronal y el gobierno

### FRACASO DE LA MARCHA CONTRA LA "INSEGURIDAD"

La campaña contra la inseguridad se ha convertido en la pantalla a través de la cual la derecha enarbola su campaña por más mano dura, más represión, implementación de la pena de muerte. Su reclamo no es el de un ángel de la guarda que quiere velar por la seguridad de la población frente a los "chorros" o los asesinos. Es un reclamo de **hondo contenido social y político contra las libertades democráticas de los trabajadores** y el pueblo, pidiendo mano dura para los delincuentes, para empezar por ellos, pero para continuar con los que luchan y se oponen a este gobierno y sistema.

¿O acaso la pena de muerte se utiliza en otros países, como EEUU, sólo para los que delinquen?

¿No se usó contra Sacco y Vanzetti para reprimir ejemplarmente al movimiento obrero que luchaba? ¿No puede volver a usarse hoy, en EEUU y en el mundo, frente a los trabajadores que se alcen contra los despidos y la sangría de esta crisis?

Quienes piensen que las preocupaciones por más seguridad de esta **ensalada de trogloditas** es a favor de los trabajadores y el pueblo es, como mínimo, un ingenuo y está totalmente equivocado.

Eso es lo que debe de haber olfateado la población que le dio **mayoritariamente la espalda** a la

convocatoria del 18 de marzo a Plaza de Mayo, a pesar de los bombos y platillos con que la difundieron por los medios, a pesar de las figuras de la farándula que vociferaron por justicia de fierro, a pesar de la convocatoria por ONGs, de los oradores celestiales que le dieron un carácter "apolítico" y sin ningún interés "sectorial" o de clase.

El operativo político les fracasó. Aunque toda la población está afectada y sufre la inseguridad, no se prendió en la trampa de la campaña de la "mano dura". Lo tuvieron que reconocer hasta los medios que más manija le dieron.

### 24 DE MARZO: UN "MARCHÓN"

Como contrapartida y como parte de una respuesta, tal vez no totalmente consciente, a esta marcha reaccionaria, un sector importante de la población participó activamente de las marchas del 24 de marzo. Marchas que tuvieron **una concurrencia muy superior a la del año pasado**. Ambas marchas, aunque con contenidos políticos distintos, fueron masivas. Tuvieron sí un punto común que es que expresaron un **repudio a la represión y a la campañaapestosa de la derecha**, canalizado en parte por el progresismo K y en otra parte importante y un poco superior en número, por las expresiones sociales y políticas independientes y opositoras a K. Repudio que no se redujo a los participantes que fueron encolumna-

dos en una u otra marcha, sino a los numerosos que fueron a la Plaza "por la suya".

Los que nos acompañaron en el acto independiente expresaron no sólo el repudio a los genocidas del 76 y a la campaña de la mano dura, sino también el repudio expreso a la represión de hoy fundamentalmente a los luchadores obreros y populares. Tres nuevos trabajadores petroleros en Santa Cruz fueron sacados violentamente de su lugar de trabajo y encarcelados por una causa abierta el 11 de enero de este año cuando reclamaban puestos de trabajo en la puerta de la planta. Los docentes de Río Negro están sufriendo amenazas, atropellos y agresiones físicas de parte de la represión "oficial" y de civiles que cumplen el mismo papel.

El mismo 24 de marzo, después de las marchas masivas a Plaza de Mayo, la policía arremetió ferozmente contra 600 jóvenes que participaban del 5° Festival Antifascista en el centro de la ciudad de Buenos Aires.

Este punto de inflexión positivo que fue la convocatoria de este año en el 33° aniversario del golpe del 76, debe potenciarse en la lucha cotidiana para pararle la mano a los ataques permanentes a los luchadores obreros y populares, de parte de los K, de la patronal agraria y de aquellos que con distinto ropaje, se encolumnan detrás de los reclamos de más represión.

ANA VÁZQUEZ



EL 24 EN MARDEL PLATA

## Dos actos

Este año en nuestra ciudad hubo dos actos, el oficialista K de los organismos tradicionales de derechos humanos y el combativo organizado por la izquierda, movimientos de desocupados, y los trabajadores de una fábrica en conflicto, Leter. El motivo de la división del acto fue, por un lado el marcado tono oficialista y con un discurso profundamente vinculado a los derechos humanos del pasado sin vinculación con el presente y con el gobierno K, y por otro lado la negativa a que se leyeran dos documentos en un acto unitario (como venía sucediendo en años precedentes).

### EL ACTO PRO K

Este acto (más numeroso) estuvo encabezado por organismos de derechos humanos como Abuelas,

Madres, Hijos en sus dos sectores, la burocracia de la CTA, algunos gremios de la CGT como la Bancaria, el PC, el PI, el PCR, el PH, la Juventud Peronista, agrupaciones estudiantiles como Cauces (fuerza de choque del Rector Morea en la Universidad durante la reciente asamblea, rector que tiene la perla de haber designado como funcionario al interventor de nuestra Universidad bajo la dictadura en el año 1981). Las consignas remitían meramente a un recordatorio de los desaparecidos con un discurso vaciado de contenido acríptico del gobierno K, callando inclusive ante el pedido del intendente Pulti de poner la Gendarmería y la Prefectura en las calles de nuestra ciudad y la marcha se redujo a la tradicional "vuelta del perro" por las calles marplatenses.

### EL ACTO DE LA IZQUIERDA

En nuestro acto contamos con la presencia de más de 600 compa-

ñeros convocados desde partidos como el MAS, el PO, el PTS, el Frente Antirrepresivo, el MTR, Polo Obrero, Juventud Guevarista, la Agrupación Docentes de Base, la Lista Violeta de Suteba, agrupaciones estudiantiles, tres centros de estudiantes de la Universidad y dos secundarios, la Asamblea de los Sin Techo, etc, encabezados por los obreros de la fábrica Leter. La convocatoria fue en la Municipalidad para denunciar al intendente que pide la Gendarmería y tiene entre sus funcionarios al dueño de un astillero que despide trabajadores (SPI). Las consignas convocantes denunciaban al gobierno de Cristina y cerraban con la consigna central de: "que la crisis capitalista la paguen los capitalistas". Bajo estos ejes marchamos primero a la Comisaría 1ª donde funcionó un centro clandestino de detención y luego a la librería Alejandría, a la que escarchamos, dado que su dueño fue un cono-



cido represor integrante de la CNU. Finalmente volvimos a la Municipalidad donde terminamos el acto.

### NUESTRA PARTICIPACIÓN

Desde el ¡Ya Basta! y el MAS nos jugamos los días previos a garantizar una buena columna para la marcha y podemos decir con mucha satisfacción que lo logramos. Cerca de 50 compañeros vinieron con nosotros, en su inmensa mayoría compañeros jóvenes. Con bombo, bengalas,

cantos y muchas banderas (incluyendo una que reivindica a los compañeros del PST asesinados por la dictadura) hicimos una columna muy dinámica, a la que se acercaron algunos viejos militantes sorprendidos de la vitalidad del Nuevo MAS y sobre todo varios chicos nuevos que preguntaban qué es el socialismo o qué es el MAS.

Para ver fotos de la marcha ingresar a: [www.yabastamdp.blogspot.com](http://www.yabastamdp.blogspot.com)

## SE REALIZÓ LA IV REUNIÓN INTERNACIONAL DE LA CORRIENTE SOB

**L**a semana que pasó se realizó en Buenos Aires la IV reunión de nuestra joven corriente internacional. Ésta contó con la asistencia de los compañeros del PST de Honduras, del PST de Costa Rica, de Praxis de Brasil, de SoB Bolivia, del Agrupamiento por el Socialismo de Paraguay, del nuevo MAS de la Argentina y también de un núcleo de compañeros chilenos que próximamente comenzarán la actividad en su país. La compañera Flor, integrante de la tendencia CLAIRE del NPA y miembro de SOB Internacional, nos hizo llegar su saludo. También llegaron saludos de diversos grupos revolucionarios de otros países.

# Una crisis histórica



La discusión política más importante giró en torno a la caracterización de la nueva situación mundial abierta por la crisis. Respecto de la misma se insistió que en había que comprenderla como un **acontecimiento histórico**, es decir de uno que apunta a desplegar el conjunto de las contradicciones y tendencias que contiene en su seno a lo largo de **todo un período de tiempo**. Sobre esta base, además, se precisó que lo que se está viviendo a ojos vista es una **profundización** de las tendencias depresivas de la economía mundial, tendencias que ya han convertido a esta crisis en la más grave desde los años 30 y que podría llegar a emular (e incluso superar) a la vivida en esos años.

La caracterización anterior no quita, sin embargo, que todavía

los desarrollos más “espectaculares” estén en el terreno de la crisis económica misma con una aplicación todavía **desigual** respecto del traspaso de las tendencias de la crisis al terreno de la lucha de clases.

Es decir, por un lado, y sin perder el carácter verdaderamente global de la actual crisis, su aplicación incluso en el terreno de la economía no deja de ser todavía desigual en algunas regiones como es por ejemplo el caso de América del Sur (en Centroamérica la crisis ya está pegando muy duro por la vía de la limitación de las remesas y la “repatriación” de fuerza de trabajo).

Pero hay otra desigualdad: la que tiene que ver con las manifestaciones políticas y sobre todo a nivel de las luchas de la crisis. En realidad, el hecho cierto es que

las manifestaciones políticas se viene incrementando: **desde Grecia e Islandia hasta los países del Este europeo y ahora podría ser el caso de la reunión de crisis que se anuncia del G-20 en Londres**.

También a nivel de la lucha de clases la dinámica parece ser creciente: si es un hecho que no se puede desconocer que el impacto de la crisis se aplica sobre una clase obrera que en sí y para sí es “hija” del capitalismo neoliberal (con todas las consecuencias que esto ha entrañado), **al calor de la crisis un proceso de recomposición de los trabajadores en el orden mundial parece estar comenzando a abrirse paso**.

Es que la crisis impacta sobre países que en las últimas décadas han gozado de una enorme estabilidad social: países del cen-

tro del mundo como los EEUU, la mayoría de los de la UE o el caso de China. **El solo hecho de comenzar a plantearse que estas clases obreras se están comenzando a mover da cuenta de las circunstancias históricas de la actual crisis en curso**. Esto más allá de casos más “extremos” y radicalizados como es el hecho de cómo en Francia se está poniendo de “moda” que en circunstancias extremas de despidos y para asegurar –por ahora los planteos sólo llegan hasta ahí– los montos indemnizatorios, **ya van varios casos de que los trabajadores toman de rehenes a gerentes o personal jerárquicos de las plantas hasta que se les asegura la satisfacción de sus reclamos**.

Es decir, se trata de una experiencia que desde hace décadas no se ponía en práctica<sup>1</sup> y que puede estar indicando un ciclo de aguda radicalización de las luchas obreras como

consecuencia de la continuidad y profundización de la crisis.

En el contexto anterior se abordaron –con más especificidad– las situaciones de Francia, Centroamérica y Brasil. Respecto del caso de Francia, es obvio que el traslado de los acontecimientos al centro del mundo, sumado a la tradición de lucha de su clase obrera y el peso del trotskismo en ese país, requiere de parte de nuestra corriente el ponerle atención política y práctica a los desarrollos que se vayan dando en este país.

Por otra parte, como está señalado, la reunión le dio gran importancia a la discusión acerca de Centroamérica y Brasil. Respecto de la primera región, que constituye una cierta “unidad”, se insistió en el carácter “desestabilizador” que tiene la abrupta reducción de las remesas principalmente provenientes de los EEUU, así como la

HABLA MARCO BOLTES (APS, PARAGUAY)

## “Esperamos el desgaste de Lugo”



**E**ntre la elección y la asunción de Lugo se dan 60 ocupaciones de tierras, gente originaria con sus arcos y flechas, y exigen que se nombre a un indígena presidente del INI (Instituto Nacional del Indígena), que estuvo a cargo de un blanco. El movimiento sindical, la burocracia, pidió un 30% de aumento de salario, la última vez pidieron el 5%. Cuando asume Lugo, reprime violentamente las 60 ocupaciones de tierra con la policía y el

ejército. Ni el Partido Colorado ni Stroessner habían usado el ejército para reprimir campesinos. También se reprimió al movimiento indígena y no hubo aumento salarial.

Por su parte, la oposición de derecha hizo planteos de que no hay seguridad, se viene el caos, etc., e hicieron una movilización con sectores de clase media y la burguesía. Los bancos privados, de servicios, los McDonalds; los sojeros sacaron los tractores y

cerraron las rutas, pero hicieron una marcha hacia Asunción y sólo juntaron 2.000 personas.

Al asumir, Lugo nombra como ministro de Emergencia Nacional a Camilo Suárez, líder del PMAS; a Luis Torres, dirigente máximo del Movimiento Víctimas de Bolaños, como ministro de la Niñez y la Adolescencia, y a un dirigente campesino de Convergencia Popular Socialista, como presidente del Instituto Nacional de la Reforma Agraria.

A la vez, otro nombramiento importante para ver adónde va Lugo es el del ministro más importante, el de Economía, que es mismo ministro de Nicanor Duarte Frutos, Borda, absolutamente neoliberal.

El partido de Lugo no pasó la prueba del poder en seis meses ya está disuelto, el único que existe es el **Partido Liberal Radical Auténtico**. Lugo administra el **aparato del Partido Colorado** y no cambia absoluta-



## SE REALIZÓ LA IV REUNIÓN INTERNACIONAL DE LA CORRIENTE SOB

### HABLA FEDERICO DEL PST COSTA RICA

## “La clase obrera tiene que hacer su experiencia”

situación donde en todos los países del área día a día están retornando miles de trabajadores emigrantes que ahora, de vuelta nuevamente en sus países de origen, no se sabe bien a qué se van a dedicar...

Respecto del caso de Brasil, su importancia es obvia: una desestabilización de este país (el más estable en los últimos años en Latinoamérica) podría llevar a una radicalización ulterior del ciclo de las rebeliones populares de la región. Quizás incluso esta posible desestabilización es más posible aun hoy que en el pasado, en la medida que Brasil depende aun más del mercado mundial y del giro de los acontecimientos internacionales que muchos de los demás países, y así como estos factores venían transmitiendo “estabilidad” en los últimos años, hoy ocurre exactamente lo inverso: cuando más “avanzado” es el país menos puede basarse en la ley de las ventajas del atraso que pueda realmente “desacoplarlo” de la dinámica de la crisis mundial.

Está claro que los debates acerca de la situación del movimiento trotskista mundial, el planteo de la necesidad de una Conferencia Internacional frente a la crisis, así como dar impulso a la propia construcción de nuestra corriente en las actuales circunstancias creadas por la nueva situación mundial (de corriente del Cono Sur a Latinoamericana y de ahí a comenzar a enfocar la atención para “cruzar” el Atlántico) fueron otros tantos de los apasionantes debates de nuestra reunión, parte de cuyas conclusiones se expresaron en la exitosa charla organizada por la Librería Marxista Gallo Rojo el pasado viernes 27 de marzo.

#### Nota

1. En el caso Argentino, por ejemplo, estas prácticas eran comunes en el ascenso obrero de los años '70, el más importante en la historia del país, pero no llegó a darse en oportunidad del Argentinazo del 2001.

Quisiera empezar hablando de El Salvador que es un país muy importante en la región, más aún luego de la victoria del Frente Farabundo Martí en las elecciones. El Salvador es un país con un grave problema estructural de 5 millones de habitantes ha “exportado” buena parte de su clase obrera a los Estados Unidos y Estados Unidos es el centro de la crisis mundial capitalista y despide de miles por días y muchos de eso miles son centroamericano. El 18% del PBI de El Salvador consiste en remesas. Estamos hablando de un país que depende de la plata que les mandan a las familias desde allá. Claro que los más vulnerables en EEUU son los inmigrantes, la mayoría ilegales. Por eso, con la crisis, a fines de 2008 había una reducción del 4% en las remesas, y en 2009 había una reducción del 13% en las remesas y seguirán bajando. Y allí aparece el problema: los trabajadores que regresan a El Salvador. Pongamos que regresan 700.000 sin nada ¿Qué hacen? ¿Y sus familias? Este es un problema delicadísimo y potencialmente explosivo porque nuestros países no tienen ninguna posibilidad de contener socialmente a cientos de miles que ya están regresando.

#### TRES CARACTERÍSTICAS

Yendo a Costa Rica, lo primero a señalar es el peso de la democracia burguesa en el país, mucho más estable que el resto de la región. Hay democracia desde el año 1948, mas de 60 años, en el medio en la región hubo revoluciones y guerras civiles. En Costa Rica la gente piensa que votando se arreglan las cosas, que votando



se cambia la sociedad. Eso es lo que está plantado en la cabeza de toda la población.

Además, en Costa Rica existe una institución muy peculiar: el solidarismo. El solidarismo es una entidad común de obreros y burgueses, donde el obrero pone parte de su sueldo, el patrón aporta su parte y con eso se crea una especie de “banco” o caja. Por ejemplo, si uno manda los hijos a la escuela los útiles valen un 70% menos que en otro lado. Me decían algunos compañeros que acá antes había algo parecido que eran las mutuales. Otra característica muy “tica” es que no hay una izquierda fuerte, nunca la ha habido. Costa Rica es un país que funciona muy distinto a otros de América latina.

#### TODOS CONTRA EL TLC

A pesar de eso, es un país donde pasan cosas, afortunadamente. Fue el primer país de la región que introduce el neoliberalismo. Mientras en Centroamérica había una guerra civil, en Costa Rica, ingresaban un millón de dólares diarios. Ahora bien, como en el país había conquistas sociales muy arraigadas, el neoliberalismo no se apodera de manera inmediata de esas institucio-

nes, que sólo más tarde, más o menos a partir de 1998, se empiezan a atacar de manera directa. Es el caso del seguro social universal, o el monopolio estatal de teléfonos y de Internet, una de las empresas más pujantes del área, la tercera en introducción de ganancias, con un superávit impresionante.

Entonces en el 2000 sucedió una cosa muy interesante, los trabajadores de esa empresa salen a la huelga y en dos días se mete el movimiento estudiantil universitario de cabeza, sale la policía y los reprime. Esta pelea muy importante inaugura un período de movilizaciones, hubo mucha ebullición social, aunque al final se termina negociando. Pero esa pelea marca una nueva etapa en la lucha de clases en Costa Rica. Una pelea que sigue hasta el 2007, contra el TLC, fueron años de lucha ininterrumpida contra el neoliberalismo, la gente por cualquier cosa salía a pelear, y se dio la organización más grande de lucha directamente contra el TLC en América Latina. Hay una movilización de 150.000 personas en febrero de 2007, que la burguesía, la burocracia, logran controlar, hay un acuerdo de todos los partidos burgueses de desviar todo al terreno de

las urnas. Incluso en ese terreno, el rechazo al TLC estuvo a un 2,7% de imponerse, con una actividad de masas impresionante, que creó alrededor del país una red de comités. Generó mucha presión social, algo que se siente más que lo que se ve.

En Costa Rica se sancionó la implementación del neoliberalismo puro y duro en un momento en que el neoliberalismo está en crisis terminal, es una contradicción muy grande, pero la clase obrera tiene que hacer su experiencia.

Precisamente ahora, con el estallido de la crisis internacional, las perspectivas son a un descenso del crecimiento y hasta absoluto del producto bruto. ¿Cuál es la política del gobierno? Hoy es básicamente que no haya despidos, eso significa, por ejemplo, reducir los salarios, trabajar por la mitad del salario, pero que nadie se quede sin trabajo. Ocurre que hay muy poca “grasa social” acumulada como para sostener una crisis de desempleo masivo. En realidad, hay un acuerdo de todo el mundo, el gobierno, la burguesía, para evitar los despidos, y eso incluye negociar con el imperialismo las maneras de mantener un equilibrio social muy frágil.

mente nada sin los colorados. El impacto sobre la izquierda que no entra directamente en el gobierno es muy fuerte. Un dirigente campesino de Convergencia Popular Socialista, Elvio Benítez, muy crítico del gobierno hasta ahora, es de San Pedro, donde se cultiva sésamo. Pues bien, el gobierno acaba de sacar una resolución de que va a subsidiar el sésamo y comprar toda la producción, evidentemente para cerrarle la boca.

En los partidos de izquierda que votaron a Lugo, la mayoría de sus militantes está ocupando algún

puesto en el Estado, aunque hay gente que está rompiendo. Una anécdota: hace poco fuimos a un café y había un músico, que en un momento dado dice “un saludo a Marco Boltes, dirigente socialista, etc.”, sube al escenario y plantea: “Yo estoy muy decepcionado de la izquierda, porque tengo una sobrina enferma de cáncer y entonces recurrí a Camilo Suárez. Respuesta: no se dedica a temas personales, y ahí sus guardaespaldas tuvieron la amabilidad de echarme de la presencia del comandante Camilo Suárez”. Hablamos largo y tendido e insis-

tió en que todo era una mierda. Eso va a ir aumentando, pero aún son mayoría los que defienden a Lugo.

En la última reunión de SoB Internacional discutimos llamar a no votar a Lugo. Fue una política correcta, pero se discutió bastante en el grupo y en la vanguardia. Estábamos creciendo, y había que hacer una opción de la corriente, por la salud del grupo, aunque con varios compañeros perdimos esa batalla. Hay que entender como parte de eso las presiones de afuera, de los primeros tiempos del gobierno de Lugo, la confusión

política generalizada y las presiones materiales concretas. Muchos ex compañeros ya no ganan salarios de miseria, se quedaron con cargos del poder. Por ejemplo, un compañero mío que era dirigente sindical ganaba unos 230 dólares, y estaba en un sindicato que tenía muchas luchas. Viene el secretario de Relaciones Públicas de Lugo y le ofrece un cargo en Yacyretá. Ahora gana 5.000 dólares. Ese sindicato hace 15 días se descabezó, todos sus compañeros combativos, de izquierda, se fueron, y ahora el sindicato lo dirige gente del Partido Colorado.

Hay cierta desmoralización en la vanguardia. Ahora vamos a ver qué pasa, hay que seguir la evolución de Lugo. A nosotros nos invitan a hablar en debates y otras actividades, siempre que no sea un acto de la supuesta izquierda para apoyar al gobierno, ahí sí no nos invitan. Pero el aislamiento, el drenaje de militantes tentados por los cargos y el dinero del Estado, la confusión general, hacen un panorama complicado. Lo que hacemos por ahora es esperar el inevitable desgaste del gobierno de Lugo y ver cómo reaccionan los sectores populares.

Habla Martín Camacho (SoB Bolivia)

## De la Masacre de Pando al referéndum



Después del referéndum revocatorio el gobierno sale fortalecido y plantea ir a elecciones para votar la Constituyente. Había temas de fondo que no se habían discutido todavía: la cuestión de las autonomías, la reelección del gobierno y concretar seriamente la cuestión de la expropiación, de la confiscación de tierras, todo eso no había quedado totalmente claro en la Constituyente.

Allí empiezan los conflictos con la derecha, en la Medialuna toman las oficinas públicas, los peajes, los aeropuertos. Empiezan las agresiones, en Santa Cruz sobre todo, incendian varias oficinas, cortan el suministro de gas a Argentina y a Brasil por varios días. El gobierno no reprime, incluso cuando hacen volar un gasoducto, estaba confiscada la oficina de tierras, un lugar clave en Santa Cruz y en Beni. Eso cada día era mayor, hasta que en Pando, cerca de la frontera con Brasil, iba a haber un congreso campesino y lo frenan desde la prefectura de Pando con una masacre. Hubo alrededor de 15 muertos, pero el río se llevó a varios más. Eso fue el 11 de septiembre. El prefecto que organizó la masacre hoy está preso y algunos de la Juventud Cruceñista también, pero los movimientos sociales están siempre alertas por si los quieren liberar.

En ese momento comienzan a actuar los países de la región, Bachelet, Lula, el Unasur. En los diarios se hablaba de guerra civil. Los campesinos empiezan a cercar y avanzar hacia Santa Cruz, del otro lado también estaban armándose y llamaban a la población a hacer barricadas, y mientras tanto había una reunión con los prefectos en Cochabamba para controlar esa situación. Allí el gobierno retoma la dirección de los movimientos campesinos y van para atrás. Un grupo estaba disconforme, siguieron un día más en el corte. Hay acuerdo para que se discuta lo de la Constituyente en el Congreso. De ahí sale una marcha desde Oruro a La Paz, más de 200 kilómetros, con todos los movi-

mientos campesinos. Tardaron una semana, llegan a la Paz 200.000 personas. La COB se mete de lleno y marchó todos los días junto con la Federación de Mineros. Van a la plaza principal, donde estaba sesionando el Congreso, era una fiesta, había oradores, cantantes, júbilo, y al otro día sale el pacto con la derecha.

Eso dejó mal a la derecha por no haber concretado su proyecto de dividir al país, creían que más gente se sumaría a su proyecto de avasallar. El 25 de enero se aprueba el referéndum. Había dos preguntas: una, si el latifundio era de 5.000 hectáreas o de 10.000, sin retroactividad, y la otra pregunta era si aceptaba la Constituyente o no. La primera pregunta, la de las hectáreas, ganó por un 80%, en Beni, que es ganadero, la abstención fue del 50%, en ningún lado ganó en este punto la derecha. En la otra, el gobierno saca el 62%, contra el 67% que había sacado antes. La clase media gira un poco a la derecha en las ciudades, pero no hay alternativa, los partidos de derecha son cualquier cosa. El gobierno habla de que se rompe el empate, lo de las dos Bolivias. Hay un ministerio más, el de las autonomías, hay toda una pelea durísima por los estatutos autonómicos para que la plata de las regalías del gas no vaya a la capital sino que se distribuya directo a los municipios sin pasar por el Estado central. Hoy la situación está menos tensa. Pero Bolivia es Bolivia

En cuanto a la actividad nuestra, desde el año pasado estaba teniendo reuniones con jóvenes trabajadores de El Alto, de 16, 18 años. El dirigente de estos chicos me llamó para que los formara políticamente, plantean una cuestión de independencia del gobierno. Este año empezamos a hacer cosas que nunca antes habíamos hecho en Bolivia, que es pegar carteles, en El Alto y en La Paz. El año pasado tenía charlas más teóricas, ya ahora son organizativas, fuimos a pegar carteles en Huanuni, en la puerta de la mina, vendimos periódicos, en ese sentido es un avance. También fue un avance entrar a la universidad.

### CUMBRE DEL G-20

# Una pelea en las alturas

**A**l escribir esta nota, el 1° de abril, faltan 24 horas para que el G-20 inicie su reunión de Londres.

**Siempre puede haber sorpresas. Pero hoy todo indica que va a un fracaso: es decir, a la imposibilidad de los principales gobiernos de ponerse de acuerdo para tomar medidas conjuntas —en serio— frente a la crisis.**

Para disimular esto, ya circula el borrador de un comunicado con las vaguedades diplomáticas de siempre. Sin embargo, ni siquiera hay seguridad de que ese ridículo "papel mojado" sea firmado por todos. El presidente de Francia, por ejemplo, ha amenazado con irse dando un portazo, si no aceptan su plan de "refundación del capitalismo". Y hasta Cristina K. se ha "retobado", diciendo que tampoco va a firmar nada si el capítulo referido al FMI no responde a sus expectativas.

Semanas atrás, con bombos y platillos, se prometía que la nueva Cumbre del G-20 iba a ser una reunión histórica, de donde saldría no sólo la **solución de la crisis**, sino también la **reorganización del capitalismo mundial sobre nuevas bases**. Se habló de "un nuevo Bretton Woods", la conferencia de 44 países que en julio de 1944, en esa localidad de EEUU, sentó las reglas de la organización de la economía capitalista internacional después de la Segunda Guerra Mundial (1939-45).

Sin embargo, era previsible que esto sería difícil, por no decir imposible. En noviembre del año pasado ya hubo otro G-20 en Washington que tampoco llegó a nada. La justificación fue que Bush aún habitaba la Casa Blanca, y entonces EEUU no podía tomar decisiones. Por eso se convocó a esta reunión de abril. Pero, como ya entonces advertíamos, "con Obama en funciones, el «problema Bush» estará solucionado... Sin embargo, eso no implica que las cosas vayan a encarrilarse fácilmente para lograr medidas conjuntas. Es que, con Bush o con Obama, va a seguir en pie el gran problema que dificulta una acción concertada de las principales potencias económicas: si bien **hay intereses comunes**, hasta ahora **están primando las divergencias de intereses** entre las distintas burguesías y sus estados. Por eso, a la reunión de Washington, cada uno fue con **su propio «programa» y sus propias «soluciones»**. No vemos que esto varíe cuando el G-20 vuelva a reunirse." ("Reunión del G-20 - Sólo hubo acuerdo en un «principio»: que la crisis la

*paguen los trabajadores*", *Socialismo o Barbarie*, N° 140, 21/11/08)

Efectivamente, lo único que varió, es que esas **divergencias** se han **profundizado**.

#### UN PANDEMONIO DE INTERESES Y PROPUESTAS CONTRADICTORIAS

La razón es que desde noviembre la crisis **se ha profundizado seriamente**. Eso ha **exasperado las diferencias y contradicciones** entre las distintas burguesías y sus gobiernos.

Por supuesto, **tienen una coincidencia profunda: hacer pagar la crisis a las masas trabajadoras**. Pero también difieren hasta en cómo hacer esto. Es que, por ejemplo, no es la misma situación la de Sarkozy en Francia (donde el suelo empieza a arder bajo sus pies) que la de Obama (que ha logrado, hasta ahora, contener la protesta social, a pesar del huracán de desempleo y miseria que arrasa EEUU).

Los capitalistas, aún en tiempos normales, viven peleando no sólo contra los trabajadores, sino también unos contra otros. En tiempos de crisis, esto se agudiza y pueden llegar hasta hacerse la guerra. Este es el marco del G-20 reunido en Londres.

La crisis ha sepultado, así, una de las pavadas "posmodernas" de los 90: que la globalización había fusionado a las distintas burguesías y que por lo tanto los estados nacionales habían perdido relevancia. Aunque ha habido un significativo entrelazamiento de intereses, éste no llegó jamás a ser absoluto. Ahora, la crisis revela la verdadera situación: cada burguesía importante se atrincheró en **su estado**, para disputar con las de afuera y/o establecer alianzas con unas contra otras...

#### ¿QUIÉN ESTÁ AL MANDO?

Hay una media docena de **temas puntuales de pelea**, que examinamos en otro artículo. Pero la gran dificultad para llegar a algo en el G-20 no es la suma y resta de esos puntos, sino un problema **global**; es decir, de la **totalidad de la economía mundial** y, también,



del **sistema mundial de estados**. Se trata sencillamente de **quién manda** en el mundo de hoy, tanto en la esfera **económica** como **geopolítica**, del sistema de estados. Por eso, difícilmente se implemente ahora (o más adelante) un "nuevo Bretton Woods". Un "nuevo orden" económico, **exige que alguien ponga orden**.

La conferencia de 1944 se hizo en el marco de una abrumadora hegemonía económica y militar de EEUU. Los ejércitos del imperialismo yanqui (aunque con la contradicción de su alianza con la Unión Soviética stalinista) estaban ganando la Segunda Guerra Mundial. Los imperialismos rivales (Alemania, Italia y Japón) estaban siendo aniquilados. Y los imperialismos aliados (el Imperio Británico y Francia) salían arrasados de la guerra. EEUU producía la mitad del Producto Bruto Mundial. Era el gran acreedor del mundo. Tenía las mayores reservas de oro. Su tecnología y su organización fordista de la producción eran las más avanzadas del planeta. El dólar era la expresión monetaria de todo eso.

En Bretton Woods, simplemente, hubo un país, EEUU, que **dictó los términos**, y otros 43 países que, después de algunos pataleos (especialmente británicos), se avinieron a firmar al pie.

Hoy el capitalismo presenta un cuadro mundial económico y geopolítico muy distinto, con un rasgo que hace mucho más **difícil y conflictiva una reorganización global**. EEUU ya no es lo que era en 1944. Pero tampoco existe ninguna potencia capitalista (o grupo de potencias) que lo reemplace y pueda **imponer** otro ordenamiento global.

Entonces, asoma un horizonte mundial muy complejo, caótico e impredecible, sobre todo si, finalmente, la barbarie capitalista de desempleo, hambre y miseria termina por agotar la paciencia de las masas trabajadoras.

CLAUDIO TESTA

Nota  
1.- Ver "Bajo el espectro de la Gran Depresión", partes I y II en *Socialismo o Barbarie*, N° 144 y 145.

LOS PRINCIPALES PUNTOS DE PELEA EN EL G-20

# ¿Por qué se ladran?

**E**n vísperas de la Cumbre de Londres, ésta se parece a los torneos de catch por TV. Suben simultáneamente al ring varios forzudos, y se arma una pelea de todos contra todos, a ver quién queda en pie. Pero la diferencia, en este caso, es que no se trata de una farsa mediática sino de una disputa real.

## LOS PERSONAJES

Sobre el ring del G-20 hay más de dos bandos. Asimismo, esos bandos no son homogéneos: tienen otras peleas y contradicciones al interior.

Lo que más resalta en el escenario es la disputa entre EEUU —con sus escuderos, Gran Bretaña y Japón— versus la Unión Europea (UE) —o, mejor dicho, los países de la zona euro, encabezados por Alemania y Francia, y “disciplinados” por el BCE (Banco Central Europeo), que dicta la política monetaria—.

Pero, a su vez, Obama y Gordon Brown, primer ministro británico, tienen sus diferencias. Este último, que ha sido el gran promotor del G-20, está hecho un sandwich entre EEUU y Europa continental. Quizás por eso, se ha caracterizado por oscilar en sus posiciones, diciendo cosas diferentes de un día al otro. Además, Gordon Brown aplica en el Reino Unido una política distinta a la de Obama en relación a los bancos: los nacionaliza en vez de darles “bail-outs” (paquetes de ayuda), cuestión que es un tema ríspido en la cumbre. Asimismo, está por verse la firmeza del alineamiento de Japón en el bloque yanqui-británico.

Por su parte el “bloque” de la UE presenta también sus grietas. Ángela Merkel, canciller de Alemania, y Sarkozy, presidente de Francia, llevan una larga historia de encontronazos. Otros actores menores —como España e Italia— tienen también sus matices. Todo eso refleja no sólo los diferentes impactos de la crisis en cada uno de los países, sino también que la Unión Europea no ha logrado “licuar” a las diferentes burguesías del continente en una sola burguesía “europea” con los mismos intereses. A menor escala, la crisis ha producido el mismo efecto “centrífugo” que a nivel mundial.

Pero hay otros importantes “terceros en discordia”: China (secundada relativamente por Brasil) ha salido al ruedo con posiciones propias, que son rechazadas tanto por el bloque EEUU-Gran Bretaña-Japón, como



por el de Alemania-Francia-“zona euro”. Lo de China plantea además el interrogante de en qué medida el tan mentado BRIC (Brasil-Rusia-India-China) puede jugar realmente como un bloque geopolítico y económico con línea propia, o es sólo una fantasía.

## LOS TEMAS EN DISPUTA

Según *The Economist* [1] hay unos cinco temas principales en la cumbre. Alrededor de ellos se trenzan las diferencias.

Los dos primeros temas conciernen a los “bail-outs” (rescates financieros) y “stimulus packages” (paquetes de estímulo) y a establecer regulaciones estrictas, nacionales e internacionales, de la actividad financiera.

Obama centra todo en los “paquetes de estímulo”, mientras posterga una regulación seria del sistema financiero. Propone de inmediato armar “paquetes” del 2% del PBI. Gordon Brown, a su vez, plantea uno de 2 billones de dólares.

Por su parte, Alemania y Francia se oponen categóricamente. Antes de soltar un centavo, exigen establecer regulaciones y controles estrictos, también sobre los bancos norteamericanos.

Esta diferencia viene desde el comienzo de la crisis y se refleja en las conductas opuestas de los respectivos bancos centrales, la Federal Reserve de EEUU y el Banco Central Europeo que, desde Alemania, administra el euro.

La Federal Reserve emite dólares desenfrenadamente y el estado

federal se endeuda para alimentar los billonarios bail-outs y paquetes de estímulo que desde Bush llueven sobre la economía estadounidense (sin que hasta ahora hayan logrado gran cosa). La justificación “teórica” de EEUU es que el mayor peligro es la deflación-depresión. Por el contrario, el BCE tiene una política de restricción monetaria, con el argumento de que el mayor peligro es la “estancación” (estancamiento o recesión, con inflación).

Detrás de esta disputa “teórica” asoman los intereses opuestos de las burguesías de EEUU y de la zona euro. Como EEUU conserva el privilegio escandaloso de emitir la moneda mundial de comercio y reserva, imprime sin freno montañas de dólares. Así, traslada buena parte de los costos de la crisis al resto del mundo. Por el contrario, el Banco Central Europeo no puede permitirse algo semejante, a riesgo de hundir el euro y llevar a Europa a la bancarrota.

Este doble mecanismo tiene efectos sobre las exportaciones de EEUU y de la zona euro: estimula las primeras y deprime las segundas, agravando la crisis de la Unión Europea.

Mientras hace este juego, EEUU no quiere saber nada con establecer controles y regulaciones internacionales serias que afecten a sus bancos y entidades financieras. ¡EEUU pretende dictar reglas y controlar a todo el mundo, pero no tolera que nadie haga lo mismo con sus bancos, principales responsables del desastre!

Anexo a esto va otro punto rí-

pido: la eliminación de los “paraísos” fiscales, una de las banderas de Sarkozy. Pero esto es especialmente intolerable para el Reino Unido (y también para los bandidos de Wall Street). Es que los principales “paraísos” están bajo control británico.

Otro tema gravísimo es el derrumbe del comercio internacional —que es pavoroso, un 9% este año según la OMC (Organización Mundial de Comercio)— y el consiguiente crecimiento del proteccionismo. Esta es una tendencia irresistible: 17 de los 20 países que participan en la cumbre han tomado medidas proteccionistas desde la anterior reunión de noviembre, a pesar de que allí firmaron y juraron no hacerlo. O sea, ¡sálvese quien pueda!

El problema es que el principal perjuro del “libre comercio” es EEUU, que ha puesto en uno de sus paquetes de estímulo la cláusula de “buy american” (compre norteamericano). Esto significa que, si con ese “estímulo” se va a construir un puente, hay que hacerlo con acero de EEUU y no de Brasil o China.

Por último, un tema no menos trascendental: China —que tiene la suerte o la desgracia de guardar en su banco central la mayor reserva de dólares del mundo— propone salir del dólar. La semana pasada el presidente del Banco Central chino, Zhou Xiaochuan, exigió la creación de una nueva moneda mundial que lo sustituya. Brasil salió en apoyo. También, más tibiamente, el presidente de Rusia, Dmitry Medvedev.

En verdad, ya existe el mecanis-

mo para hacerlo. Se podría simplemente extender los llamados “Derechos Especiales de Giro” (DEGs) del FMI. Este fue en 1969 un esbozo de moneda mundial alternativa, que quedó en el freezer. Por eso, según el economista Joseph Stiglitz, esto podría empezar a funcionar en meses. Por supuesto, no va a ser así. Washington se opone furiosamente. Sería perder para siempre esa inmensa ventaja conquistada en la Segunda Guerra Mundial. Además, este año, el déficit fiscal estadounidense será de un 12% del PBI, mientras la deuda total federal supera los 11 billones y crece vertiginosamente. No tener ya la maquina de imprimir la moneda mundial, convertiría a EEUU en Argentina 2001.

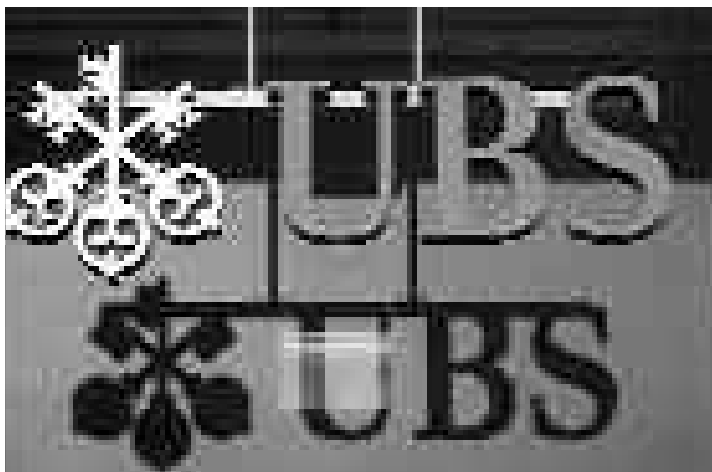
La propuesta china no puede imponerse ahora. Tampoco la apoya Europa. Pero indica sin embargo hacia dónde sopla el viento. Mientras tanto, China ha comenzado a hacer acuerdos bilaterales de comercio con distintos países, en los que no se utiliza el dólar, sino créditos en yuanes. Ya ha firmado esos acuerdos con Corea del Sur, Malasia, Bielorrusia, Indonesia y Argentina.

Esto aún es marginal en el comercio mundial, pero puede marcar una tendencia de acuerdos bilaterales (como el también firmado por Brasil y Argentina) para independizarse del dólar. Sería un elemento más de la dislocación del mercado mundial.

CLAUDIO TESTA  
1.- “The G20 in London - Divided we stand”, *The Economist*, 01/04/0

WALL STREET

## El rebote del gato muerto\*



En las últimas tres semanas el índice Dow Jones se ha recuperado de sus mínimos de 6.500 puntos (valor del año 1997) y ha retornado a los 7.800 puntos, un alza del 20.6%. En España hubo 12 sesiones ininterrumpidas de alza, en el resto de Europa un panorama similar. Ya han salido los astrólogos económicos burgueses a predecir que ya tocamos piso firme, que el panorama es más alentador, que los planes de estímulo han comenzado a surtir efecto y que para fin del año 2009 en la economía ya se va a notar la mejoría. Rara ciencia la de estos vendedores de espejitos de colores. Son los mismos que nos decían al comienzo del 2008 que era una crisis leve que iba a durar seis meses, que China iba a ser el relevo de la locomotora norteamericana; luego ante la crisis financiera de octubre que esto era una recesión y que de ninguna manera se iba a transformar en una depresión como la de 1930. Un tanto imprecisa la ciencia de estos plumíferos a sueldo del gran capital. ¿En qué se basan para decir tantas sandeces? Ven que la economía transita por dos andariveles: uno el de los mercados de valores y otro el de la economía real; como ¡supuestamente la Bolsa se adelanta de 6 a 9 meses con respecto a la economía real, los números de empleo, P.I.B., etc., que hoy son negativos, tocarían piso y se darían vuelta a positivo a fin de año. Esto es lo que estaría indicando el rebote de la bolsa del 20.6% de las últimas tres semanas. Vayamos por parte. La Bolsa, si bien tiene cierta autonomía con respecto a la economía real, vive de ella; vive de la plusvalía que succiona el capital a millones de trabajadores en todo el mundo. ¿Cómo está esa economía real? ¡Más maltrecha que nunca! Y sino veamos el P.I.B en EEUU. Descendió 6.3%, 6% en la Eurozona, 8% en Alemania, 12% en Japón, 16% en Singapur y 20% en Corea del Sur. Mientras escribíamos esta nota, el Dow empezaba la semana con una

baja del 3.3%, nuevamente el Citi pediría ayuda financiera al gobierno. (Hace tres semanas declaraba que había tenido ganancias en el primer bimestre). Se discutía nuevamente la quiebra de GM y de Chrysler y los pronósticos de pérdidas de empleos en USA en marzo son de 720.000 puestos de trabajo o sea, más que en febrero. Fabuladores profesionales: ¡basta de apelar a complejos cálculos de análisis matemático para edulcorar el futuro! La Bolsa tuvo varios rallies alcistas en la Gran Depresión y duró once años y se salió de ella gracias a la Segunda Guerra Mundial (la más colosal destrucción de fuerzas productivas que conoció la humanidad). La Bolsa subió estas tres semanas gracias al plan de salvataje de activos tóxicos del gobierno de Obama (un verdadero tributo a Wall Street). Hay que reconocerles algo. Los traders de la Bolsa tienen buena data, empezaron a comprar acciones de los grandes bancos dos semanas antes de los anuncios de Obama. ¡Funcionará el plan, evitará el gobierno demócrata la nacionalización lisa y llana de los bancos? Los presagios no son buenos, hay un error de diagnóstico: el problema no es de liquidez sino de insolvencia; por más que le inyecten capital a los bancos si la actividad productiva sigue de mal en peor nadie devolverá lo que pidió prestado y los bancos no prestarán por miedo a que no se lo devuelvan, así de sencillo. No lo decimos solamente nosotros. Joseph Stiglitz (premio Nobel de Economía): “Es un robo al pueblo estadounidense”; Paul Krugman: “no va a funcionar, es más que decepcionante”. Y estos dos señores de socialistas no tienen nada.

Nota  
(\*) La expresión rebote del gato muerto se usa en la jerga bursátil cuando los datos de la economía son muy malos y hay un alza circunstancial de la Bolsa, para volver a caer.

JUAN JOSÉ FUNES

LA COMPRA DE ACCIONES DE LOS GOBIERNOS

## Nacionalizaciones y estatizaciones progresivas y revolucionarias

Como ya dijimos, detrás de la etiqueta “nacionalización o “estatización” hay que examinar el **contenido concreto** de la cosa. Esto se define por quién lo hace, cómo se hace y a quiénes beneficia.

Por ejemplo, las **nacionalizaciones en los países semicoloniales** suelen ser **progresivas**, aunque no sean anticapitalistas, porque involucran generalmente la cuestión de la independencia nacional frente al imperialismo y sus capitales. Representan generalmente **un triunfo directo o indirecto** de las luchas obreras y populares, como fue por ejemplo la nacionalización de Sidor en Venezuela. Frente a esas estatizaciones, sin depositar ninguna confianza en los gobiernos nacionalistas burgueses que las disponen, planteamos que se realicen sin indemnización y que los sectores nacionalizados funcionen bajo el control democrático de sus trabajadores.

En todos los países, los despidos ponen al orden del día la demanda de **“estatización de toda empresa que cierre o despida”**. ¡Los gobiernos están nacionalizando los bancos, cuando su quiebra amenaza los bolsillos de la gran burguesía! ¡Exijamos que se haga lo mismo con las empresas que liquidan el empleo, el único medio de vida del trabajador!

La lucha por la **expropiación parcial o total del gran capital** y la **estatización de los bancos** es un punto fundamental del programa de medidas transitorias para la revolución socialista. Al respecto, **es más actual que nunca** lo que dice el *Programa de transición*:

**“EXPROPIACIÓN DE DISTINTOS GRUPOS DE CAPITALISTAS**

“El programa socialista de expropiación, es decir, del derrocamiento político de la burguesía y de liquidación de su dominio económico, no puede impedirnos, en ningún caso, en el presente período de transición, levantar, cuando la ocasión lo permite, la reivindicación de la expropiación de ciertas ramas de la industria, vitales para la existencia nacional, o de los grupos más parasitarios de la burguesía.

“En respuesta a las prédicas quejumbrosas de los señores demócratas sobre la dictadura de las 60 familias en EEUU o de las 200 familias de Francia, nosotros oponemos la reivindicación de la expropiación de esos 60 ó 200 señores feudales del capitalismo. “De igual modo reivindicamos la expropiación de las compañías monopolizadoras de la industria de guerra, de los ferrocarriles, de

las más importantes fuentes de materias primas, etc.

“La diferencia entre estas reivindicaciones y la vaga consigna reformista de ‘nacionalización’ consiste en que: 1) Rechazamos la **indemnización**; 2) Prevenimos a las masas contra los charlatanes del frente popular que, mientras proponen la nacionalización de palabra, siguen siendo, en los hechos, agentes del capital; 3) Aconsejamos a las masas a contar solamente con su fuerza revolucionaria; 4) Ligamos el problema de la expropiación a la cuestión del poder obrero y campesino.

“La necesidad de lanzar, no sólo en nuestra propaganda sino en la agitación diaria, consignas de expropiaciones parciales, está dictada por el hecho de que las diversas ramas de la industria se encuentran en un distinto nivel de desarrollo, ocupan lugares diferentes en la vida de la sociedad y pasan por grados diferentes de la lucha de clases. Sólo el ascenso revolucionario general del proletariado puede poner al orden del día la expropiación general de la burguesía. El objeto de las reivindicaciones transitorias es el de preparar a los trabajadores para resolver esta tarea.

**“LA EXPROPIACIÓN DE LOS BANCOS PRIVADOS Y LA ESTATIZACIÓN DEL SISTEMA DE CRÉDITOS**

“El imperialismo significa la dominación del **capital financiero**. Al lado de los consorcios y de los trusts y frecuentemente por encima de ellos, los bancos concentran en sus manos la dirección de la economía. En su estructura, los **bancos** expresan de forma concentrada la estructura completa del capitalismo contemporáneo: combinan la tendencia al monopolio con la tendencia a la anarquía. Organizan milagros de técnica, empresas gigantescas, trusts potentes y organizan también la carestía de la vida, las crisis y el desempleo. Imposible dar ningún paso serio en la lucha contra el despotismo monopolista y la anarquía capitalista —que se complementan en su labor destructora— si se dejan las palancas de mando de los bancos en manos de los capitalistas rapaces.

“Para crear un sistema unificado de inversión y de crédito, a la vez que un plan racional que corresponda a los intereses de toda la Nación, es necesario unificar todos los bancos en una institución nacional única. Sólo la expropiación de los bancos privados y la concentración de todo el sistema de crédito en manos del estado pondrá en las manos

de éste los medios necesarios, reales, para la planificación económica; es decir los medios materiales y no solamente los ficticios y burocráticos.

“La expropiación de los bancos no significa en ningún caso la expropiación de los pequeños depósitos bancarios. Por el contrario para los pequeños depositantes la banca única del estado podrá crear condiciones más favorables que los bancos privados. De la misma manera, sólo la banca del estado podrá proporcionar a los campesinos, los artesanos y pequeños comerciantes condiciones de crédito privilegiado, es decir, barato. Sin embargo, lo más importante es que, toda la economía, en primer término la industria pesada y los transportes, dirigida por un estado mayor financiero único, sirva a los intereses vitales de los obreros y de demás trabajadores.

“No obstante, la **estatización de los bancos** sólo dará resultados favorables si el mismo poder del estado pasa de manos de los explotadores a manos de los trabajadores.”

C.T



"ESTATISMO" Y NACIONALIZACIONES

# ¿Cómo y por qué interviene el estado (burgués)?

La necesidad de las nacionalizaciones y, en general, de las "intervenciones" de los estados (burgueses) en la economía —tanto en la Gran Depresión como ahora— indican que el capital privado está en una situación en que ya es incapaz de garantizar "libremente" —por cuenta propia y en forma directa— su giro "normal"; es decir, la reproducción del capitalismo. "Es uno de los síntomas —decía Trotsky— de que las fuerzas productivas del capitalismo superan al capitalismo y lo niegan parcialmente en la práctica. Pero el sistema se sobrevive y sigue siendo capitalista, a pesar de los casos en que llega a negarse a sí mismo." (*La revolución traicionada*, 1936).

Pero estos roles del estado en la crisis pueden darse de diferentes formas. Por ejemplo, no es exactamente lo mismo el "estatismo" (intervención de los estados burgueses en la economía), que las nacionalizaciones o estatizaciones: aunque tienen aspectos comunes, en otro sentido son formas contradictorias entre sí. A su vez, las nacionalizaciones y estatizaciones, pueden tener diverso contenido político-social: desde reaccionarias hasta progresivas o revolucionarias.

Las nacionalizaciones significan la sustitución de la propiedad privada de bancos y empresas por la propiedad del estado. En cambio, el "estatismo" consiste en la intervención del estado burgués en la economía, pero sobre la base de mantener la propiedad privada de bancos y empresas, para salvarlas. Hoy los desesperados gobiernos del "Primer Mundo" están haciendo ambas cosas... sin que por eso logren hasta ahora revertir la crisis... EEUU con Obama y Gran Bretaña con Gordon Brown nos dan ejemplos de ambas formas de "intervención del estado", distintas pero con el mismo objetivo: salvar al sistema, favorecer a determinados grupos de capitalistas... y sobre todo hacer pagar el pato a los trabajadores. En EEUU —primero Bush y luego Obama— han seguido hasta ahora el sendero del "estatismo" pero, sin proceder a nacionalizar las empresas involucradas. La forma principal de intervenir, han sido los astronómicos "bailouts" —"paquetes de ayuda"— que han llevado el déficit federal a un 10% y a un endeudamiento delirante del estado.

Sin embargo, las entidades sobre las que ha llovido ese maná del cielo, no están mucho mejor. Son un barril sin fondo. Y además comienzan a estallar los escándalos

sobre adónde han ido a parar esos billones de dólares. Pero lo peor es que el generosísimo "estatismo" de los últimos tiempos de Bush y los primeros de Obama no ha mejorado en nada la economía. Los billones se han evaporado y el derrumbe continúa.

Como en toda crisis, aquí se ponen al rojo vivo los diversos intereses en juego entre las clases, pero también entre los distintos sectores en su seno. Tanto en EEUU como en Europa, entre la clase trabajadora y las capas medias —que están perdiendo masivamente sus empleos, sus viviendas y sus pequeños negocios— crece la bronca por esas providenciales "intervenciones del estado" que sólo llegan a los grandes bancos y empresas, y que además terminarán pagando como contribuyentes.

Pero también, en ese panorama, se presentan "peleas de perros" a nivel de la gran burguesía y su personal político y administrativo. En efecto, el capitalista no sólo está en lucha constante con los trabajadores para explotarlos. Asimismo, permanentemente, vive en competencia con otros capitalistas y enfrentado al mismo estado burgués (para evadir impuestos, por ejemplo). La crisis pone todo esto al rojo vivo.

A ese nivel, un tema de batalla en las "intervenciones del estado" de Bush y Obama y las "nacionalizaciones" de Gordon Brown son los intereses contradictorios entre accionistas, acreedores y administradores de los bancos y empresas en apuros. Los accionistas-propietarios han visto derrumbarse el valor de sus acciones (la del Citi, por ejemplo, cayó de unos 50 dólares a poco más de 1 dólar). Los acreedores quieren ante todo recuperar sus préstamos. Y los administradores (gerentes, ejecutivos, etc.), seguir cobrando sus fabulosos "premios" y "bonos", aunque hayan llevado a la bancarrota a sus empresas. Los accionistas desean que la intervención del estado mediante "ayudas" evite la bancarrota, que la empresa se recupere y suba así la cotización de sus acciones. En cambio, a buena parte de los acreedores puede convenirles que la empresa quiebre, ya sea porque tengan créditos privilegiados o se sientan respaldados por CDS (*credit default swaps*, seguros de créditos impagos) u otros motivos (como apoderarse de la empresa para reorganizarla o liquidarla). Los administradores desean, por supuesto, seguir "metiendo la mano en la lata". Este último tema ha estallado

ahora en EEUU con el escándalo de la aseguradora AIG: recibió ya 170.000 millones de dólares del estado para evitar su quiebra, y sus "superejecutivos" se han asignado "premios" por 165 millones de dólares. ¡Lo tienen merecido: han debido hacer muchas horas extras para llevar a la bancarrota a la aseguradora más grande del mundo! Esto ha golpeado duramente al mismo Obama. "Por primera vez en las ocho semanas que lleva de gobierno —pinta una periodista en EEUU— Obama enfrenta un incómodo cóctel de ira popular, pérdida de popularidad y reproches políticos por el uso de fondos públicos para pagar sueldos extras a super-ejecutivos de Wall Street a los que, previamente, había acusado de contaminar el mercado."

Estos escándalos, pero sobre todo la evidente ineficacia de la "intervención del estado" vía "paquetes de ayuda", han hecho que un sector creciente de políticos y economistas (como los premios Nobel Krugman y Stiglitz, y el gurú de moda Nouriel Roubini) aconsejen lisa y llanamente pasar a nacionalizar. Pero, lo increíble es que al bando de los "nacionalizadores" se han sumado conservadores neoliberales como Alan Greenspan, ex titular de la FED (Banco Central de EEUU). Hablar de nacionalización en EEUU es como llamar a usar condones en una misa del Papa. Pero la profundización de la crisis es una realidad tan contundente como el SIDA. Por eso hoy es el gran debate en las alturas lo de nacionalizar y cómo hacerlo. La misma AIG es la reducción al absurdo de "ayudar" sin nacionalizar. Por vía de la "ayuda", el estado ya posee el 80% de AIG, pero sin embargo continúa como si fuese una empresa privada. Al otro lado del Atlántico, el Reino Unido, en contraste con su primo de América, aparece como el gran "nacionalizador". Sin embargo, los resultados no han sido mejores. Son los trabajadores y el pueblo británico los que pagarán sus costos por largos años, y Gran Bretaña está en bancarrota. El gobierno "laborista" estatizó primero el Northern Rock, el banco hipotecario que abrió en el 2007 la catarata de quiebras. Luego siguió Bradford & Bingley, renombrada caja de ahorros inmobiliaria. "A comienzos de 2009, el estado tuvo que echar otra mano y tomar el otrora segundo banco de Gran Bretaña,



el Royal Bank of Scotland. Luego, se puso entonces proa a la fusión forzosa de otros dos perdedores: el Lloyds TSB y el HBOS. El estado acabó como propietario del 40%. Luego, se hizo público el plan de rescate de ocho casas financieras, Abbey, Barclays, HBOS, HSBC, Lloyds TSB, Nationwide Building Society, Royal Bank of Scotland y Standard Chartered... van a ser parcialmente estatizadas", al costo de 50.000 millones de libras. (Michael R. Krätke, *¡Socorro! ¡Estatícennos!*, en [www.socialismo-o-barbarie.org](http://www.socialismo-o-barbarie.org)) En el caso británico, los accionistas de los bancos nacionalizados es el sector burgués que más ha salido perdiendo: por eso, se están formando asociaciones para pleitear. En cambio, los acreedores salieron mejor parados, ya que el estado pasa a respaldar las deudas. Por su parte, los administradores pasan a ser "empleados públicos", pero siguen metiendo mano. Sin embargo, la furia popular es aun mayor que en EEUU. Es que las nacionalizaciones británicas tienen las mismas consecuencias que las "ayudas" yanquis: el que termina pagando es el pueblo trabajador. Cualquiera sea la forma, el fondo es el mismo: socializar las pérdidas del desastre capitalista.

CLAUDIO TESTA

## ATAQUE GLOBAL CAPITALISTA AL EMPLEO

# Crisis laboral mundial y lucha de clases

La crisis pone sobre la mesa índices de desempleo inéditos en décadas, sobre todo entre los países desarrollados. Esta realidad remite en el plano político a la recepción de la crisis entre los trabajadores del mundo. Es decir, sus procesos de enfrentamiento, recomposición de su conciencia y organización ante un ataque capitalista que configura un tremendo martillazo sobre sus condiciones de existencia y conciencia. A partir del procesamiento que hagan los trabajadores de la crisis, y superando las desigualdades iniciales, hay razones para esperar nuevos desarrollos de la lucha de clases.

La crisis global está inevitablemente marcada por desigualdades nacionales. Hay, no obstante, una serie de patrones comunes. A nivel mundial, el capitalismo logró dividir profundamente a la clase trabajadora en los últimos 30 años. La relación salarial se extendió, pero con ella creció la atomización y fragmentación de

los trabajadores, en una estructura marcada por “anillos concéntricos” donde se superponen diferencias por tipo de contratación, cuestiones generacionales, étnicas y nacionales (inmigrantes). Así, toda la diversidad de la clase obrera mundial, su potencial riqueza y universalidad, es aprovechada por el capitalismo para dividir, emponzoñar y empobrecer al conjunto de la clase.

Son estos “anillos exteriores” más desprotegidos la primera variable de ajuste de la crisis. En EEUU, la inmigración latina y la clase obrera negra; en Europa, la inmigración africana o asiática; en China, el proletariado venido del campo; en países latinoamericanos como la Argentina —socialmente más “homogéneos”—, los contratados. En todos estos casos, una importantísima fracción de la clase obrera (quizá cerca de la mitad del proletariado mundial) opera como válvula de seguridad del sistema. Al no afectarse directamente a las franjas más estables de la clase obrera, las otras funcionan a modo de colchón social para los despidos en masa, sin que en lo inmediato se verifique una respuesta a la altura de la agresión.

Es lo que señala también *The Economist*: “Los cambios estructurales en Europa sugieren que los puestos de trabajo se van a

perder más rápido en caídas económicas anteriores. Los contratos temporarios han proliferado en muchos países. Mucha de la reducción del desempleo en Europa en estas últimas décadas fue debido al rápido crecimiento en este tipo de contratos. Ahora el proceso está yendo en reversa. En España, el ejemplo más extremo de mercado de trabajo ‘dual’, todos los puestos de trabajo perdidos el año pasado han sido de temporarios. En Francia, el empleo temporario ha caído en un quinto. Los puestos de trabajo permanentes prácticamente no han sido afectados. Aunque la profusión de los contratos temporarios ha traído mayor flexibilidad, ha dejado caer el mayor peso del ajuste desproporcionadamente sobre los menos calificados, los jóvenes y los inmigrantes. (...) A pesar de que tiene pocos inmigrantes, Japón también muestra las consecuencias de un mercado laboral dual. Los trabajadores ‘regulares’ gozan de una fuerte protección; el ejército flotante de los temporarios, contratados y trabajadores de medio tiempo, prácticamente ninguna. Las empresas se han apoyado crecientemente en estos irregulares, que ahora representan un tercio de la fuerza laboral, por encima del sólo 20% en 1990” (12-3-09).

## DE LA PASIVIDAD A LA ACCIÓN

Pero lo anterior no evita que el carácter histórico de los índices de desempleo exprese una acumulación de tensiones y la eventualidad de desequilibrios sociales. Ante la dinámica de la profundización de la crisis y del cierre de plantas, no habrá forma de no afectar al “primer anillo” de trabajadores con contratos estables.

Este problema estructural se combina con otro que atañe a la subjetividad de la primera reacción frente al derrumbe: “Creo que el primer efecto de la crisis no va a ser poner a la gente en movimiento, sino ponerlos temerosos por sus empleos. Pero luego de un cierto punto, generalmente las cosas cambian. (...) Desde ya que no estamos en un ascenso todavía (...), pero si alguna vez hubo una convergencia de condiciones que pueden presionar las cosas en una dirección correcta, creo que han comenzado a decantar ahora” (Kim Moody, *International Socialist Review* 64, marzo-abril 2009).

Ese miedo se relaciona con la “muerte social” que significa en muchos casos el desempleo: “La desocupación, ocurra en el mundo subdesarrollado o en el Imperio, es una instancia límite, donde la prioridad es el riesgo de

la supervivencia del individuo y su familia” (“Los emergentes de la recesión”, en [www.socialismo-o-barbarie.org](http://www.socialismo-o-barbarie.org)).

Esta realidad se expresa en una tendencia: siempre a la clase obrera le ha resultado más difícil enfrentar situaciones de despidos en masa, al menos en un primer momento. El metabolismo social de desempleo funciona así inicialmente como un factor paralizante: “Es inevitable que todavía haya, a pesar de la severidad de la caída, una aquiescencia residual entre los trabajadores. Muchos están paralizados por el colapso económico. Hay inclusive una visión ingenua entre muchos trabajadores de que la crisis va a ser ‘temporaria’ (...) [En Irlanda,] los salvatajes del gobierno han causado un profundo repudio y presionan a la gente hacia la izquierda, hacia la actividad y la lucha. (...) Pero, al mismo tiempo, la propaganda de los medios de comunicación y del gobierno y el impacto de la crisis golpean a la gente llevándola hacia atrás. Junto con la bronca, hay también miedo y confusión acerca de qué hacer” (*Socialism Today*, 126).

En síntesis, factores estructurales y psicológicos se combinan para dificultar la reacción inicial de la clase trabajadora a los ataques capitalistas. Un ejemplo reciente es el de Brasil. Sólo en diciembre

## Las cifras de la crisis, según los capitalistas

*The Economist*: “La próxima fase del derrumbe económico mundial está tomando forma: una crisis laboral global. La severidad, ritmo y amplitud de la recesión, junto con el cambio en la estructura de los mercados laborales, tanto en los países ricos como en los emergentes, sugieren que el mundo está a punto de vivir el mayor incremento en el desempleo en décadas” (...) En China, 20 millones de trabajadores migrantes han sido despedidos. La industria textil de Camboya, su principal fuente de exportaciones, ha despedido un trabajador sobre diez. En España, la caída en la construcción ha llevado la tasa de desempleo al 14,8% en enero. Y en Japón, decenas de miles de personas con contratos temporarios están perdiendo no sólo sus trabajos, sino incluso las casas provistas por sus empleadores” (12-3-09).

**Banco Mundial**: en 2009, por primera vez desde la Segunda Guerra, caerá el PBI global, uno o dos puntos. La producción industrial se derrumbará un 15% respecto de 2008. El comercio mundial también está en caída libre, con índices similares a 80 años atrás. Si bien en términos absolutos todavía se está relativamente lejos de los picos de la Gran

Depresión, la aceleración del desempleo muestra una dinámica similar a la de los años 30. En 1929 el desempleo apenas se situaba en el 3% en EEUU, se disparó al 8% en 1930 y llegó a su peor momento con el 25% en 1933.

**OIT**: en 2009 se produciría la destrucción absoluta de 50 millones de puestos de trabajo, y el 45% de la fuerza laboral mundial podría pasar a ganar menos de dos dólares por día (umbral por debajo de la reproducción normal de la fuerza de trabajo).

**Wall Street Journal Americas**: “EEUU sufre un exceso de capacidad. (...) Las plantas manufactureras operaron en febrero a un promedio del 67,4% de su capacidad, el nivel más bajo desde 1948 (...) La gran pregunta para el sector automotriz europeo es ‘dónde cerrar fábricas’. En EEUU, el rescate a la industria automotriz está tomando una forma diferente al de Francia. En vez de concentrarse en la protección de empleos, las autoridades estadounidenses han ligado los préstamos a un requisito que ha obligado a GM y Chrysler a desarrollar planes que resultarán en miles de despidos más y recortes de sueldo, servicios de salud y otras prestaciones. Francia ejemplifica

el dilema de la industria automotriz europea continental: cómo resolver la enorme sobrecapacidad cuando ningún gobierno está dispuesto a dejar que las fábricas cierren. Los analistas del sector temen que el proteccionismo atrase la profunda reestructuración que hace falta en todo el mundo (...). ‘Entiendo que sea un problema político, pero no hay futuro en mantener todas las fábricas abiertas’” (20-3-09).

**The Economist**: “En el mundo rico, las pérdidas laborales son más impactantes en EEUU, donde comenzó la recesión. Su mercado laboral flexible ha destruido 4,4 millones de empleos desde diciembre del 2007. La tasa de desempleo ha saltado al 8,1% en febrero, la más alta en un cuarto de siglo. El americano que pierde hoy un empleo tiene las más bajas chances de encontrar uno nuevo que en cualquier otro momento en los últimos cincuenta años” (12-3-09).

**Wall Street Journal Americas**: “Las señales más claras del exceso de capacidad está en el mercado laboral. El total de estadounidenses que recibe el seguro de desempleo saltó a casi 5,5 millones, un nuevo récord. El número de desempleados en EEUU, ajustado por temporada, ascendió a 12,5

millones en los últimos doce meses. Otras 8,6 millones de personas están trabajando a tiempo parcial, pero preferirían tener un puesto a tiempo completo. Cuando se contabilizan estos trabajadores, la tasa de ‘subempleo’ —un índice más amplio de la capacidad ociosa en el mercado laboral— llega al 14,8%. Eso no es sólo un problema para los desocupados, sino que ejerce una fuerte presión a la baja en los sueldos”. Oficialmente, más de veinte millones de personas tienen problemas laborales en EEUU.

**The Economist**: “El desempleo va a impactar muy duramente más allá de EEUU y Gran Bretaña. En Japón, el producto se está derrumbando más rápido que en cualquier otra economía rica. Aunque el desempleo es bajo, rápidas pérdidas de trabajo en la fuerza de trabajo temporaria exponen la injusticia de un mercado laboral de doble estándar y poniendo bajo presión la idea de una sociedad igualitaria. En Europa el desempleo ha crecido más rápidamente en lugares como España<sup>1</sup> e Irlanda<sup>2</sup> (...) Dado el ritmo de caída de las economías europeas, nadie duda que lo peor está por delante. Para fines de 2010, el desempleo en buena parte del mundo rico está

estimado por encima del 10% (...) En los países emergentes, el patrón no será diferente, pero las consecuencias, más dolorosas aún. (...) Millones de trabajadores están perdiendo sus puestos en la cadena de abastecimientos globales. La pobreza va a crecer en la medida en que deban volver al mercado informal o retornar al campo. El Banco Mundial espera que 53 millones de personas caigan debajo del nivel de extrema pobreza este año”.

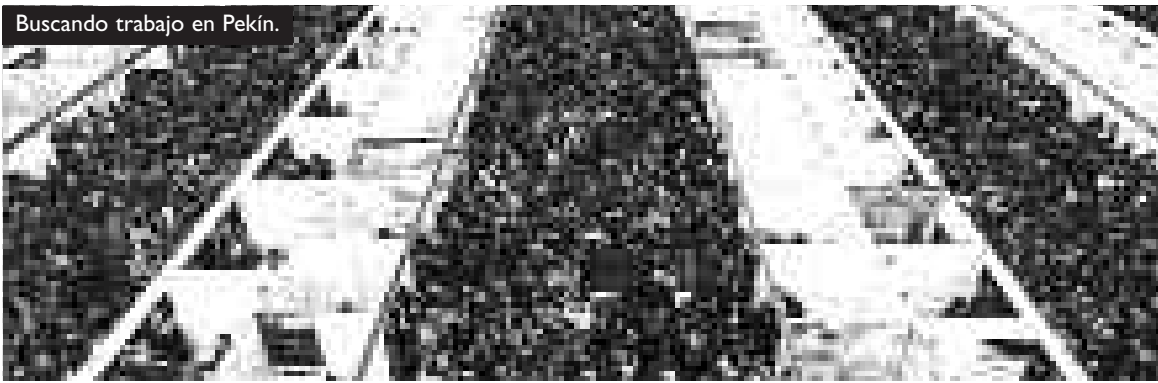
Con esta realidad, la creciente preocupación entre los poderosos acerca de sus posibles consecuencias es que la crisis global del empleo plantee un salto en las luchas obreras a nivel mundial.

R.S.

1. En Zaragoza, el colapso de la construcción hizo crecer el desempleo un 75%, mientras que toda España puede pasar del actual 15% (3,3 millones de trabajadores) a un aterrador 20%, cifra comparable al colapso argentino de 2001.

2. El otrora “tigre celta” caería un 6% en su PBI (que se suma a una caída del 3% el año pasado), y además de problemas de insolvencia podría tener un desempleo de 500.000 trabajadores para fin de año, el 25% de su fuerza laboral.

Buscando trabajo en Pekín.



hubo más de 600.000 despidos. En este contexto, se produjeron 4.200 despidos en la fábrica de aviones Embraer (de casi 20.000 trabajadores). Pero estos **despidos en masa**, más allá de los recursos políticos y judiciales que lleva adelante su representación sindical, **no han logrado generar una sola medida de lucha efectiva de las bases frente a la agresión.**<sup>1</sup> Esto podría transformarse en un dramático problema si el (mal) ejemplo cundiera.

Sin embargo, andando el tiempo, **vale la ley dialéctica del salto de cantidad en calidad:** cuando los ataques afectan a la mayoría social de los trabajadores, cuando no quedan argumentos económicos ni subjetivos para creer que a uno no le va a tocar, cuando comienzan a darse experiencias que sirven de punto de referencia o ejemplo, **la situación puede virar 180 grados a un ascenso de las luchas, como ocurrió en los EEUU de la Gran Depresión a partir de 1933**, el mayor ascenso obrero en ese país hasta hoy. La distancia entre el constante empeoramiento de la situación objetiva y la conciencia de la clase **puede tender a cerrarse** en el próximo período. Eventos explosivos van a ayudar en esta dinámica. Al borde del abismo, la masa de los trabajadores va a cuestionar el sistema capitalista, aun sin una idea clara de con qué reemplazarlo. Es esta ley la que acaba de funcionar en la toma de dos ejecutivos de Sony como rehenes en el sur de Francia: **“Impedir que el ejecutivo dejara la planta era nuestra última chance. No teníamos ninguna otra alternativa”** (*The Independent*, 16-3-09). En suma, **la dialéctica de la lucha de clases puede terminar haciendo de la necesidad de enfrentar la catástrofe una virtud para empujar a la clase obrera mundial a la lucha**, una vez pasada la primera fase del desastre económico mundial. Como señalaba Trotsky, “las fuerzas elementales del capitalismo están buscando vías de escape entre pilas de obstáculos. Pero estas mismas fuerzas fustigan a la clase obrera y la impulsan hacia adelante”.

#### ¿UN NUEVO MOVIMIENTO OBRERO?

Cuenta el investigador y militante estadounidense Kim Moody que “por primera vez en toda mi vida, estoy viendo algunos líderes sindicales [de EEUU] que **toman la cuestión racial.** Esto es muy inusual. Generalmente no les interesa; de hecho, le tienen

miedo. Ellos tienen que hablar para sus bases blancas, muchos de los cuales son **perfectos racistas**” (*ISR* 64).

Marx utiliza dos conceptos para dar cuenta de la situación de la clase obrera: clase en sí (es decir, su situación “estructural”) y clase para sí (sus niveles de conciencia y organización). Estos planos son decisivos para comprender hoy el impacto de la crisis, así como los inhibidores y desencadenantes de la lucha. La clase obrera mundial afronta esta crisis luego de 30 años de contrarreformas y transformaciones antiobreras, tanto en el plano estructural como sindical y político. De ahí que **no puede esperarse una respuesta automática** frente a la agresión capitalista de hacerle pagar la crisis.

Ya hemos mencionado la fragmentación que generan las desigualdades contractuales, el rol de la inmigración, el factor étnico o la lisa y llana “exportación” de franjas enteras de la clase obrera, como ocurre en Centroamérica. Pero a este elemento **estructural** se le superimponen otros de orden **revolucionario** en el terreno de la **subjetividad**. Por ejemplo, en EEUU está planteada la posibilidad de una **resindicalización** masiva de la clase obrera. Si en los años 50 el 35% de la clase estaba sindicalizado, ahora a duras penas alcanza el 8%. Sin embargo, hoy, al calor de la crisis, parecen abrirse grietas **por donde podría asomar un proceso de reorganización sindical de los trabajadores de EEUU similar al de los años 30.**

Según *The Economist*, “aun si los períodos de alto desempleo son una desgracia, **parece que podrían ser buenos para los derechos de los trabajadores.** La crisis capitalista ha **fortalecido las perspectivas de los sindicatos**, que son vistos más positivamente en EEUU desde la presidencia de Jimmy Carter” (12-3-09).

Inhibiendo estos posibles desarrollos en materia de lucha y organización está, por supuesto, el **rol de las burocracias sindicales.** Ocurre en Francia, donde entre una y otra convocatoria a jornada nacional de lucha pasaron casi dos meses, o de las automotrices en EEUU, entregando las conquistas de los trabajadores sin llamar a una sola medida de lucha. El caso irlandés también es representativo: “La bronca [por el rescate a los bancos] obligó al Congreso Sindical de Irlanda (ICTU) a llamar a una manifestación nacional en Dublín contra las medidas del gobierno.

Esto ocurrió respondiendo a las presiones sobre todo del sector público, pero el ICTU y los sindicatos **no están haciendo prácticamente nada para pelear los efectos de la crisis en el sector privado.** Esta actuación ayuda al gobierno en **sus planes de dividir y reinarás**, ayudándolo a la vez a lograr un cierto éxito en sus ataques al propio sector público” (*Socialism Today* 126).

En todo caso, nos interesa reafirmar aquí la **eventualidad de desarrollos progresivos en el terreno de la organización de los trabajadores al calor de la crisis.** Un ejemplo clave es el de EEUU. Muchos analistas señalan el impacto de la elección de un presidente negro, sobre todo **en la clase obrera del sur del país.** ¿Qué va a pasar ahora con ese trabajador blanco del Sur que se identificaba más con el patrón blanco que con su compañero de color?

Este interrogante se vincula a las mayores posibilidades de sindicalización de nuevos y más dinámicos sectores de la clase obrera yanqui, como contradictorio efecto de una serie de leyes laborales que podría poner en marcha el gobierno de Obama. En este sentido, señala Kim Moody, editor de las *Labor Notes*: “Está bastante claro que las direcciones tradicionales del movimiento obrero norteamericano —la UAW (sindicato automotriz), los trabajadores del acero, etc. — **no están llamados a ser la vanguardia de lo que ocurre.** Están a la defensiva, y no veo cambio en eso. Pero podemos mirar hacia otros lugares, como los trabajadores de empaquetamiento de carnes, una de las pocas industrias donde la densidad sindical ha crecido en los últimos años. Han sido obligados a establecer relaciones con movimientos sociales, y particularmente con trabajadores inmigrantes (...). **Creo que organizar el Sur es la clave en toda esta cuestión.** Los inmigrantes van a jugar un papel en esto, lo mismo que los trabajadores negros, así como una pequeña porción de trabajadores blancos que apoyaron a Obama y que están dispuestos a superar su tradicional racismo” (*ISR* 64).

Más allá de si estas apreciaciones y esta apuesta estratégica son correctas (queda la duda acerca del rol imprescindible de los “pesos pesados” de la clase obrera yanqui), expresan muy bien el rango de cuestiones que se han echado a rodar en el pro-

letariado yanqui, quizá **las más importantes desde el ascenso de los años 30.**

#### EL EQUILIBRIO SOCIAL DE LAS CLASES BAJO AMENAZA

Vivimos ya las primeras manifestaciones de radicalización como subproducto de la crisis: “Si se quiere quedar ingratamente impresionado, no hay más que colgar un mapa en la pared y **empezar a clavar alfileres rojos allí donde ya se han sucedido episodios de violencia.** Atenas (Grecia), Longnan (China), Puerto Príncipe (Haití), Riga (Letonia), Santa Cruz (Bolivia), Sofía (Bulgaria), Vilna (Lituania) y Vladivostok (Rusia) servirían para empezar. Muchas otras ciudades, de Reykjavic, París, Roma y Zaragoza a Moscú y Dublín han sido testigos de importantes protestas provocadas por el creciente desempleo y los salarios en descenso. Si claváramos alfileres naranja en esas localidades —ninguna todavía de los EEUU—, **nuestro mapa parecería arder de actividad.** Y si es usted jugador o jugadora, **es apuesta sobre seguro que este mapa se verá pronto bastante más poblado de alfileres rojos y naranjas (...)** En su mayor parte, es probable que estas convulsiones, aun violentas, sigan siendo localizadas y lo bastante desorganizadas como para que las fuerzas gubernamentales las controlen en cuestión de días o semanas (...). **Ésa ha sido la tónica hasta ahora.** Es enteramente posible, sin embargo, que a medida que la crisis económica empeore, algunos de estos sucesos sufran una **metástasis** en acontecimientos de mucha mayor duración e intensidad: **rebeliones armadas, toma del poder por los militares, conflictos civiles y hasta guerras entre estados motivadas por la economía**” (Michael T. Klare, 26-2-09, en [www.socialismo-o-barbarie.org](http://www.socialismo-o-barbarie.org)). El más avanzado ejemplo de lucha obrera mundial ha sido hasta ahora la **huelga general en las islas de Guadalupe y Martinica**, que obligó al gobierno de Sarkozy a firmar un compromiso de 170 puntos incluyendo salarios, condiciones de contratación, etc. La lucha tuvo características **semiinsurreccionales:** la central sindical organizó en torno a ella prácticamente a toda la comunidad durante los 44 días de huelga general, y el “Colectivo contra la Explotación” fue a lo largo de semanas y semanas **un verdadero doble poder en la isla.** Pero no sólo allí se han visto acciones obreras radicalizadas. En Sony de Francia, como vimos, los trabajadores **tomaron de rehenes por una noche a sus patronos.** Sólo los dejaron ir tras comprometerse a pagar las indemnizaciones por el cierre de la planta. Esta dura medida de lucha fue sólo para cobrar una indemnización mayor, pero esta acción, seguida de otras similares en ese país de gran tradición de lucha, es **un signo de las tremen-**

**das potencialidades encerradas en la clase obrera y que podrían desplegarse con la crisis.**

Concretamente, si los cierres se multiplicaran, se podría estar ante **una oleada mundial de ocupaciones de fábricas.** Hasta ahora, la que más trascendió es la de los obreros latinos de Chicago de Republic Windows and Doors, que ocuparon su planta por una semana, aunque también sólo para cobrar su indemnización. Hubo y hay otras ocupaciones, pero se trata aún de un fenómeno aislado y fragmentario. Sin embargo, ante la generalización de despidos masivos, el proceso podría extenderse.

Al mismo tiempo, en países como Inglaterra asoman síntomas, aun plagados de contradicciones, de un posible despertar obrero, como **la lucha de los obreros de construcción de refinerías.** Fue presentada como una huelga “racista” o “xenófoba”, pero aun a distancia de los acontecimientos, creemos que la cosa fue muchísimo más contradictoria. Se trató de una de las pocas **huelgas salvajes** en Inglaterra en años, ya que no siguió los requisitos establecidos desde la época de Thatcher (plebiscito previo, anunciar la medida con meses de antelación, etc.), **que tienden a liquidar el mismo carácter de lucha de una medida de fuerza.**

En estas condiciones, “esta lucha ha sido un **laboratorio**, un test para medir la conciencia de la clase obrera (...). Dada la noche oscura del neoliberalismo, sería enteramente utópico esperar que elementos de nacionalismo e incluso de racismo no estuvieran presentes en la conciencia de algunos trabajadores, en algunos casos quizá de la mayoría. Éste, sin embargo, no fue el caso en esta oportunidad. Fue, en esencia, **una lucha contra el intento capitalista de imponer condiciones laborales de esclavitud**” (*Socialism Today* 126).

En síntesis, lo que está en juego en esta nueva situación mundial abierta por la crisis es que en los países centrales de la dominación capitalista mundial **se están acumulando condiciones para una ruptura del equilibrio social de enormes proporciones:** además de Francia (con toda su tradición de lucha), es el caso de los propios EEUU, de China, de Japón, de Inglaterra. Naciones centrales de la dominación capitalista mundial que, si dan paso a **un auge de las luchas obreras, pueden dar una vuelta de página marcando un mojón histórico en la lucha de clases mundial.**

ROBERTO SÁENZ

<sup>1</sup> Al respecto, ver la polémica que nuestros compañeros de Praxis en Brasil vienen sosteniendo con los compañeros del PSTU, que desde Conlutas tiene la responsabilidad de la dirección del sindicato de la planta: “Embraer: basta de superestructura, organicemos la lucha por la base”, en [www.socialismo-o-barbarie.org](http://www.socialismo-o-barbarie.org).

# LOS PATRONOS FRANCESES TIENEN MIEDO DE SER SECUESTRADOS

París.- En dos semanas, movilizaciones de trabajadores secuestraron a dos patronos, responsables de echarlos a la calle, el de Sony Francia y el de 3M, en una de sus fábricas afectada por un "plan social" (nombre endulzado que se da aquí a los despidos y suspensiones en masa). En ambos casos, esto evitó una derrota total de los trabajadores, que si bien no lograron conservar el empleo, consiguieron que se revisara el plan de despido para aumentar las indemnizaciones. Y ahora, al enviar este artículo, los trabajadores de una planta de Capertillar en Grenoble están reteniendo a cuatro gerentes para protestar por la supresión de 733 empleos en la fábrica y reclamar nuevas negociaciones. Además, la movilización en las universidades continúa. Hace pocos días los investigadores tomaron la sede del Centro Nacional

de Investigación Científica (CNRS) y fueron sacados por la policía. Asimismo, impactó al país la lucha de los obreros de Continental, fábrica de neumáticos de Clairoux, al norte de Francia, que quieren cerrar. En París, el 25 de marzo, hicieron una movilización donde quemaron una montaña de neumáticos y una foto del patrón. Hasta en la lejana Niza, una ciudad bastante "chic", hubo una manifestación para apoyar a Continental, que fue censurada por la prensa.

## SECUESTROS DE PATRONES: ALGO QUE PUEDE GENERALIZARSE

Hay periodistas que tratan de tranquilizar y consolar a los pobrecitos patronos explicando que no es la primera vez que se secuestra a un gerente o propietario. Así, *Le Monde* dice que no es un fenómeno nuevo y da la lista de los principales secuestros desde principios del siglo XXI:

**2000:** Los obreros de Cellatex, en las Ardenas, ocupan su empresa y amenazan con verter en la Meuse los productos químicos almacenados en la fábrica.

**Marzo de 2003:** Los obreros de Daewoo en Longwy (Meurthe-et-Moselle) secuestran sus jefes y gerentes, amenazando con verter productos químicos, y terminaron por quemar su fábrica.

**Mayo de 2003:** En "El Mossley" de Hellemmes (Norte) los obreros ocupan la fábrica y toman posesión de su "tesoro de guerra": unas 700 toneladas de hilo de un valor de 3 millones de euros.

**Febrero de 2008:** Los obreros de PRS a D e v e c e y ( D o u b s ) secuestran a su dueño, que había intentado "deslocalizar" su fábrica, mudando todas sus máquinas a

Eslovaquia sin avisar a los asalariados

**Marzo de 2008:** Los obreros de la fábrica Kléber de Toul (Meurthe-et-Moselle) retienen dos cuadros de su empresa para obtener mejores condiciones de despido.

**Marzo de 2009:** Secuestro del presidente de Sony Francia en Pontonx-sur-l'Adour (Landas). Dos semanas después es el turno del director industrial de la fábrica 3M de Pithiviers (Loiret).

Si la prensa dice que no es nada nuevo, ¡entonces tranquilícense patronos! Sin embargo, como veremos, los señores gerentes y patronos tienen razón en atemorizarse. Según una socióloga, las movilizaciones colectivas radicales, en forma de secuestros o destrucción de las herramientas de trabajo, comienzan en los años setenta, con el aumento del desempleo. Es decir, hay una **relación estrecha** entre la **pérdida del trabajo** y la radicalidad de los métodos. Ahora, la generalización de los licenciamientos, puede llevar también a una generalización de acciones, que no sean ya los casos aislados del pasado.

Así, con la multiplicación del número de los despidos estos últimos meses en Francia, Jean-Marie Pernot, investigador del Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales (IRAS), no excluye ver nuevas acciones de este tipo. Por otra parte, destaca, los secuestros se hacen a menudo por contagio, siguiendo ejemplos del momento. La agudización y radicalidad de los conflictos tiene, por supuesto, que ver con la crisis económica. Los trabajadores **saben que les será muy difícil encontrar un nuevo trabajo**. Entonces, **no tienen nada que perder**. Y lo que provoca aún más rabia es que los gerentes y patronos cobran millones de euros de primas o bonus, que aparecen en la prensa todos los días. Hoy es el caso de Natixis, un banco, que va a echar 1.250 empleados, mientras los *traders*—es decir, los delincuentes que manejaban las operaciones especulativas que han desembocado en este desastre global— van a recibir **90 millones de euros de "premio"**. Por su parte el estado va a darle a Natixis una **"ayuda" de 5.000 millones de euros!**

## UNA "CARTA ABIERTA A MIS AMIGOS DE LA CLASE DIRIGENTE"

Frente a estos hechos que provocan la rabia generalizada—y no sólo de los trabajadores en trance de despido—un vocero lúcido de la derecha escribió una carta de alerta al diario *Le Figaro*. Este diario, uno de los más importantes de Francia, es el órgano tradicional de la derecha y la gran patronal. La carta dice así:

"Carta abierta a mis amigos de la



clase dirigente:

"¿No ven que el país tiene los nervios a flor de piel, que los ciudadanos tienen el sentimiento de sufrir una crisis, donde nosotros aparecemos como los responsables?"

"¿No saben que este país es experto en la búsqueda de chivos expiatorios y que la Revolución de 1789 comenzó en 1788...?"

"Alain Minc critica el comportamiento de los patronos franceses en este período de crisis, acusándoles de «autismo» y de «inconsciencia»..."

"Los sindicatos intentan canalizar mal que bien el descontento y en consecuencia preservar el orden social. Las autoridades públicas se esfuerzan por costear los gastos necesarios para ayudar a los más infelices y de seguir las normas de buena gestión."

"¿Y ustedes siguen siendo protegidos por el escudo fiscal que les permite reducir el impuesto a la fortuna que antes pagaban!"

"¿Y siguen cobrando millones por

primas en empresas que echan trabajadores y además reciben miles de millones del Estado!

¿No sienten los ladridos populistas, el rencor de los afectados, el sentimiento de iniquidad que recorre, como una amenaza, todo el país?"

"Recuerden las palabras de la condesa de Boigne, acostumbrada a las revoluciones: «El pueblo tiene el instinto de su proximidad; hay un malestar general. Pero las personas que están arriba, sólo perciben el peligro cuando se vuelve irresistible»."

Sarkozy se ha dado cuenta de la cólera de los trabajadores y ha pedido a los patronos "no abusar" de tales primas. Anuncia un decreto para "regular" las primas. Todo esto no es más que un engaño, pero muestra que tiene miedo: el miedo de toda la clase burguesa frente al peligro de que la rabia en aumento se transforme en rebelión de los trabajadores y sectores populares.

MIENTRAS LOS BURÓCRATAS "PRESERVAN EL ORDEN SOCIAL"...

## Desde abajo hay llamados a la huelga general

Aquí, como en el resto del mundo, los burócratas sindicales "intentan canalizar el descontento y preservar el orden social", como señala el lúcido burgués que escribe en *Le Figaro*. Su sistema es llamar cada dos o tres meses a una gran movilización que no tiene continuidad alguna... Mientras tanto los despidos, suspensiones y cierres ponen diariamente a centenares en la calle. Y cuando los trabajadores de alguna empresa se movilizan para resistir, como los de 3 M y Continental, los dejan aislados.

Pero desde abajo comienzan a oírse llamados a la huelga general. El ejemplo de Guadalupe-Martinica está presente. En los últimos días, ha tenido repercusión entre los activistas el "Llamado a construir la huelga general", lanzado por el sindicato CGT Radio France. También en el mismo sentido se pronunció un plenario de todas las organizaciones sindicales del departamento de Haute-Loire. En esta situación, es un escándalo la actitud de la dirección del NPA (Nuevo Partido Anticapitalista, formado por la ex LCR), que sigue sin mover un dedo para hacer campaña por la huelga general y, por el contrario, continúa apoyando incondicionalmente a las cúpulas de burócratas traidores de la CGT, FO, CFDT y Cía.

R.K.