Socialismo o Barbarie

PUBLICACIÓN DEL MOVIMIENTO AL SOCIALISMO
www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar -
Año IX - Nº 215 - 07/12/11 - $ 4

CONTRA EL AJUSTE, EL TARIFAZO, LA PERSECUCIÓN A LOS LUCHADORES Y POR EL SALARIO

el 20 de diciembre

LEVANTEMOS UNA TRIBUNA OBRERA EN PLAZA DE MAYO

LOS PROBLEMAS ESTRUCTURALES NO RESUELTOS EN LA ECONOMÍA MUNDIAL LLEVAN A UNA RECAÍDA - PARTE II

El ascenso de los países BRIC y los problemas en la acumulación capitalista

BALANCE DEL CONFLICTO DOCENTE DE CAPITAL

Una lucha heroica y una traición encubierta

www.socialismo-o-barbarie.org

Se actualiza los domingos

Edición del jueves 1º de diciembre de 2011

Brasil: Universidade de São Paulo (USP)
Fora Polícia Militar !

• Assembléias de curso dão a tônica e aprovam a continuidade da greve, Boletim Práxis-SoB, 30/11/11
• Por que apoiar a luta dos estudantes da USP?, Espaço Socialista / Praxis-SoB, Novembro de 2011
• Relato de uma opressão: o lado da história que não foi contado - Estudante da USP: "A única visão que eu tinha era das botas", por Rosi, estudante de filosofia e militante do grupo Práxis-Socialismo ou Barbarie, Carta Maior, 28/11/11
• Em defesa dos 73 presos políticos da USP! - Retirada dos processos a estudantes e trabalhadores!, Ato Sábado 03/12 às 14h.
• Debate: "A democratização do ensino através da discussão sobre o livre acesso", Praxis- Socialismo ou Barbarie, data : 02/11 (nesta Sexta), Local: sala de estudos do A1 no CRUSP às 20h.

Costa Rica
Victoria de la primera huelga de los obreros bananeros en los últimos 30 años

• ¡Triunfazo de los obreros bananeros!, Partido Socialista de las y los Trabajadores (PST), 01/12/11
• Frente a la heroica huelga de los obreros bananeros, es precisa una campaña de solidaridad y presionar al Estado costarricense, Prensa Socialista, PST, 30/11/11
• "Estamos en la lucha esperando ganar la huelga" - Habla Roni Zúñiga, dirigente sindical bananero, Prensa Socialista, PST, 30/11/11
• La huelga bananera en imágenes, Prensa Socialista, PST, 30/11/11

Socialismo o Barbarie

Director propietario: Víctor Rodolfo Onesti
Coordinación general: Sergio Revelli.
Equipo de redacción: Ana Vázquez, Manuel Rodríguez, Marcelo Yunes, Oscar Alba, Patricia López, Roberto Ramírez, Roberto Sáenz, Rodolfo F. Torres.
Chile 1362 – CP 1098 – Ciudad Autónoma de Buenos Aires – Argentina
Teléfonos 4381-2718 / 2995 - Fax 4381-2976.
Página web: www.mas.org.ar
e-mail: masarg@mas.org.ar
Impreso en Balbi S.A.
C. Larralde 5620 - Avellaneda
Los artículos firmados expresan la opinión de sus autores y no necesariamente la posición editorial.

BALANCE DEL CONFLICTO DOCENTE DE CAPITAL

Una lucha heroica y una traición encubierta

Durante casi dos meses los y las docentes de Capital hemos dado una lucha extraordinaria contra el intento del gobierno de Macri de modificación de las Juntas de Clasificación y Disciplina. Finalmente, y con una patota de barras bravas y una represión por la noche, el 1° de diciembre el gobierno salió con su objetivo. Aunque el proyecto votado no fue el suyo sino el de su cómplice, el diputado Abrevaya de la Coalición Cívica, persigue lo mismo: terminar con los concursos democráticos para el acceso a cargos y ascensos, conquista de la lucha docente de todo el país desde los años 80, para pasar a la selección a dedo de docentes afines a los gobiernos de turno.

Este golpe del macrismo viene de la mano de toda su política hacia la educación pública, de desinversión con escuelas sin gas en el invierno, edificios que se caen, refacciones cosméticas que no resuelven ningún problema, cursos con 30 o más niños, comida de pésima calidad en los comedores, nada de capacitación en servicio y exigencia a los docentes de realizar cursos pagos para sumar puntaje. Macri cumple con las premisas de todos los gobiernos nacionales y provinciales, que desde hace años vienen con la política que los organismos mundiales dictan para la educación pública: convertirla en depósito de niños pobres. Que los que tengan un mango vayan a la escuela privada, a la que sí se sigue subsidiando por millones todos los años. A nivel nacional, las escuelas de la Iglesia católica reciben más de 2 mil millones de pesos todos los años. En la Ciudad se acaba de votar el presupuesto, con el apoyo de los legisladores kirchneristas, que incluye subsidios a las privadas por 1.300 millones.

La modificación del Estatuto abre la puerta no sólo a la designación a dedo, sino también a intentar meter la evaluación docente como mecanismo para obtener puntaje, cargos y ascensos, y volver a tratar de pasar el salario atado a la evaluación.

¿Por qué pasó el proyecto del macrismo?

La pregunta que recorre las escuelas es: ¿por qué el macrismo logró su objetivo? ¿Por qué? Si hicimos de todo: recorrimos escuelas, hablamos con los padres, volanteamos esquinas de día y de noche (Noche de las Librerías, Noche de los Museos), hicimos parazos como hace años no se veían, movilizaciones de miles, asambleas por distrito, asambleas de cientos cuando terminaban los actos. Y lo más importante de todo, por abajo, en las escuelas, había una unidad impresionante de rechazo a que toquen nuestro Estatuto. Pero la verdad es que esa extraordinaria lucha que dimos estuvo aislada. Porque la burocracia Celeste de la UTE y su jefa política, el kirchnerismo, hicieron de todo para dejarnos solos. La UTE sólo movilizó lo mínimo indispensable, y siempre tratando de poner corralitos. La Celeste sólo llamó a paro cuando se reunía la Legislatura. Durante más de tres semanas hizo la plancha, cuando podíamos pasar a la ofensiva y movilizarnos, aunque no se reunieran los legisladores. Además evitó por todos los medios lo que hubiera sido natural: una gran asamblea de toda la docencia de la Capital, sin importar de qué gremio fuéramos, para decidir un verdadero plan de lucha. Se negaron a armar un escándalo con toda la docencia nacional, que además de entender profundamente nuestra lucha y defender la conquista del Estatuto, detesta a Macri. Esto podría haberle impartido una supina derrota. Pero esto no podía hacerse sin agitar en las calles de todo el país, cosa que Cristina y la kirchnerista CTERA por nada del mundo quieren hacer, a meses de implementar un duro ajuste.

Stella Maldonado, Yasky y Baradel, amigos de Eduardo López, ¡no imprimieron un volante, no sacaron un afiche, no llamaron a medio paro nacional en solidaridad con nuestro conflicto! ¡Ni siquiera después de la patoteada del jueves 1°! Estos verdaderos traidores tienen un prontuario de haber dejados solos a los docentes que luchan, como los heroicos docentes de Santa Cruz.

El Estatuto es de los trabajadores, no de los legisladores

Otra de las conclusiones que debemos sacar de este conflicto es alrededor de lo que la burocracia llama "la unidad sindical". El sindicato ADEMyS, mucho más democrático en su funcionamiento de asambleas abiertas con mandato por escuela, estuvo mucho más dispuesto a jugarse en la lucha que la UTE, por no hablar de los sindicatos directamente afines a Macri. Sin embargo, no se jugó a fondo en algunas cuestiones muy importantes. En primer lugar, cuando la burocracia dice que el lugar para discutir los cambios en el Estatuto es la mesa de condiciones laborales y salariales. No, compañeros, como escribimos en la bandera de autoconvocados: el Estatuto es de los trabajadores, no de los legisladores. Somos los docentes en las escuelas los que tenemos que discutir si es que queremos cambios y cuáles. No le reconocemos ningún derecho ni a la Legislatura ni al gobierno de turno a cambiar nuestra conquista. Y tampoco es en la negociación cerrada entre las cúpulas de los 17 sindicatos de Capital con el ministro de Educación.

Por otro lado, mientras UTE sólo se quería movilizar cuando hubiera sesión en la Legislatura, cuando cerraba toda posibilidad de asamblea de toda la docencia, cuando nos quería hacer maniobras como mandarnos a casa a festejar, aunque no habíamos ganado nada, ADEMyS podría haber jugado un rol en unificar por abajo. Y no lo hizo. La famosa "unidad sindical" no es más que la aceptación pasiva de las condiciones que impone la burocracia. ADEMyS no hizo una campaña pública de denuncia de CTERA ni intentó crear puentes por abajo con los docentes de otros lugares del país. En la propia marcha del 1°/12 a la tarde, toda la directiva de ADEMyS se colocó en la bandera argentina junto con los que nos habían dejado solos, tratando de que los que nos habíamos quedado toda la noche a la vigilia y habíamos garantizado el abrazo al edificio de la Legislatura y nos habíamos comido la patoteada de Macri, fuéramos ¡cerrando la marcha! En ese momento, los autoconvocados dimos la lección, la "unidad" no es someterse a los patovicas de la UTE, es ir al frente y encabezar la marcha, sin miedo a sacar los pies del plato.

Lo que se viene

Ahora es momento de discutir el balance y empezar a pensar cómo vamos a hacer para frenar la aplicación de la ley Abrevaya-Macri. Necesitamos construir un plan de lucha, que puede incluir entre otras cosas el no inicio de clases. Desde ya podemos escribir una carta abierta a los docentes de todo el país, para ayudar a sacar conclusiones sobre el rol de la CTERA y el kirchnerismo. Para todo esto es necesario una gran asamblea del activismo para sacar conclusiones y pensar qué pasos damos.

El 2012 promete nuevas luchas, porque el ajuste que el gobierno K tiene preparado incluye un techo salarial del 18 ó 20% ya acordado con la burocracia, más allá de los dimes y diretes con Moyano. Y la lucha que hemos dado ha dejado como saldo un nuevo activismo docente, joven y combativo, que seguramente tendrá mucho que decir y hacer cuando el gobierno de Macri se acople al techo salarial K. Cuando nos quieran meter el techo salarial, cuando el macrismo intente implementar el cambio del estatuto, ahí vamos a estar los docentes que hemos aprendido mucho en esta lucha, que hemos forjado mucha unidad por abajo y que estaremos dispuestos a darle pelea y a tender puentes con nuestros aliados: los docentes de todo el país y los y las trabajadoras que tarde o temprano saldrán a enfrentar el plan de miseria que el gobierno K nos tienen preparado.

Inés Zeta
Lista Gris
Carlos Fuentealba

20/11 DE CONGRESO A PLAZA DE MAYO: LEVANTEMOS UNA TRIBUNA INDEPENDIENTE DE LA CLASE OBRERA

A diez años del Argentinazo

"Hace dos años, a raíz del avance de la izquierda en los gremios, usted dijo que 'la zurda está aprovechando lo que no pudo hacer en sus mejores momentos porque el peronismo no se lo permitió'. ¿Sigue pensando lo mismo? Sí, seguro. En el mundo va por otro lado, pero hoy la zurda acá parece que fuera libremente, hace lo que quiere". (Reportaje a Oscar Lescano, histórico dirigente de Luz y Fuerza, en La Nación, 4 de diciembre del 2011)

Una década ha pasado desde las jornadas revolucionarias del 19 y 20 de diciembre del 2001. La emergencia de un movimiento popular espontáneo de los explotados y oprimidos colocaba sobre la palestra el cuestionamiento más profundo a la Argentina capitalista que se producía en el país desde el Cordobazo de finales de los años de 1960. Los movimientos de desocupados combativos, las asambleas populares y las fábricas recuperadas, configuraban un movimiento social que aportó enseñanzas estratégicas a la experiencia histórica de la clase obrera argentina. Una experiencia que andando los años, ha "reencarnado" en el proceso más revolucionario que se vive hoy entre los de abajo: **la emergencia de una nueva generación obrera que cuestiona, de manera creciente, el monopolio de su representación por parte de la burocracia sindical, un todavía incipiente "nuevo clasismo".**

Es precisamente este nuevo clasismo el que se dará cita el próximo 20 en Plaza de Mayo. Un aniversario que ocurrirá en las condiciones donde el recientemente reelecto gobierno de Cristina Kirchner **ensaya un giro hacia la derecha comenzando a descargar un ajuste económico, ajuste que no configura otra cosa que un ataque en regla al salario directo e indirecto de los trabajadores.**

Mientras que la burocracia de la CGT parece estar sumiéndose en una crisis que la puede terminar dividiendo, debemos jugarnos a realizar una gran marcha y acto en Plaza de Mayo que muestren que en el país hay un "tercer actor", independiente del gobierno, la burocracia y la oposición patronal en todas sus variantes: **el proceso de emergente recomposición obrera sindical y política.**

De la rebelión popular a la recomposición obrera pasando por el kirchnerismo

De diez años a esta parte, a modo de "puente" entre esos días y los actuales, se intercaló el "fenómeno" del kirchnerismo. Se trata del personal político burgués que -como ya hemos señalado varias veces- mejor supo leer esos acontecimientos y se lanzó de lleno por la vía de una política de "reabsorción" de sus aristas más radicalizadas. ¿Qué significó esto? Simplemente, que supo cómo quitarle (a las demandas que emergían desde abajo) sus costados más cuestionadores, haciéndolas "pasivas" en el sentido de "resolver" desde arriba –y estrictamente en los marcos del sistema- las mismas, de paso "estatizando" parte de la flor y nata de esos mismos movimientos de lucha.

Hizo esto recreando una suerte de adelgazado "reformismo". Reformismo que en las últimas décadas había parecido quedar en "la noche de los tiempos"… pero que siempre vuelve a emerger cuando a los capitalistas los apreta realmente la lucha de clases, tal cual se ha podido observar en varios países latinoamericanos esta última década (Venezuela, Bolivia, etcétera).

Creando empleo súper-explotado por el expediente de la devaluación duhaldista, respondió al dramático problema del desempleo de masas, al tiempo que "adscribió" al Estado casi todo lo que de sustancial quedaba del movimiento piquetero. Transformando en inestables cooperativas la generalidad de las empresas recuperadas [1], las puso a competir en el mercado capitalista y cristalizó su eventual desarrollo ulterior (que podía apuntar a cuestionar el capitalismo) por una equivocada vía puramente "economicista". Y a los reclamos de "radicalización democrática" (que emergieron con el "Que se vayan todos" de las asambleas populares), les administró una "medicina progresista" concientemente estrecha, desplazando el enfoque del cuestionamiento: de las instituciones de la democracia capitalista a una relegitimación de estas mismas instituciones por el expediente de volver a colocar en la agenda el castigo de algunas de las figuras más emblemáticas de la dictadura del 76.

Sin embargo, no todas han sido "rosas" para la obra de estabilización del kirchnerismo. El hecho es que no ha tenido igual éxito con respecto a lo más estratégico que dejó colocada la "semilla" del cuestionamiento de diez años atrás: **el hecho que la rebelión popular haya llegado a las entrañas de la clase obrera argentina**. Sobre la base de una recuperación material, como subproducto del crecimiento económico; y de la emergencia de la nueva generación que entró a trabajar, la realidad es que comenzó a ponerse de pie una amplia vanguardia obrera que viene cuestionando la dominación de la burocracia sindical en los lugares de trabajo. De ahí que sea tema de conversación permanente entre burócratas, empresarios y gobierno que "la zurda se haya metido en las comisiones internas" (tal como citamos al comienzo de esta editorial).

Es precisamente esta "zurda" que comienza a hacer pie entre porciones de amplia vanguardia de la clase obrera argentina, la herencia más profunda, estratégica y revolucionaria del Argentinazo, y proceso al cual hay que apostar todo en la perspectiva de avanzar en una transformación obrera y socialista del país.

"Bonapartismo con faldas"

Hace varias décadas ya, el gran historiador marxista revolucionario, Milcíades Peña, caracterizaba a Eva Perón como una suerte de figura "bonapartista con faldas". ¿Qué quería decir con esto? Simplemente que Eva y Juan Domingo Perón eran figuras que se colocaban aparentemente por encima de las clases sociales dando concesiones a los sectores populares para evitar que desbordaran con sus luchas los marcos del capitalismo de aquellos años, al mismo tiempo que usaban estas mismas concesiones para liquidar todo lo que de independencia pudiera haber en las acciones de los trabajadores. Esta ubicación se ha llamado habitualmente en el marxismo "bonapartismo" y como la que encaraba las tareas más sucias de la persecución a la vanguardia bajo el primer peronismo era precisamente "Evita", entonces Peña le agregó las "faldas" a la categoría [2].

De la segunda mitad de siglo XX a esta parte, obviamente que muchas cosas han cambiado. El nuevo bonapartismo light con faldas de Cristina (y Néstor) tuvo mucho menos que ofrecer, aunque "alcanzó" para estabilizar la situación, porque ante el derrumbe que significó la década del 90, cualquier mínima mejora fue visualizada por los sectores populares como "el mejor de los mundos".

Sin embargo, la crisis económica que atenaza hoy al mundo parece estar llegando a nuestras orillas para poner las cosas en su lugar. Mientras que los "gestos de autoridad" de Cristina se multiplican, De Vido y Boudou no pasan un día sin anunciar nuevas medidas de ajuste económico (aunque todavía la mayoría de la población no está del todo conciente del carácter de las mismas porque son vendidas como para afectar "solamente a los sectores pudientes").

Si ya la inflación comienza a ser una señal de alerta, amplios sectores de votantes de Cristina se irán dando cuenta en los próximos meses que "algo no anda bien". Esto ocurrirá cuando finalmente comiencen a llegar las facturas con la triplicación o cuatri-

sigue en pág. 4

Palco del aniversario del Argentinazo del año 2010

plicación de los servicios; segundo, cuando el boleto de trenes, colectivos y subtes, también se multipliquen "exponencialmente"; y, tercero, cuando al mismo tiempo, gobierno, burócratas y empresarios, insistan que "hay cuidar los puestos de trabajo" (es decir, no reclamar por los salarios).

Es esta realidad la que va a producir en 2012 un verdadero **choque** entre las expectativas de la población trabajadora y los hechos. Porque se votó a Cristina el 23 de octubre pensando que el país estaba "blindado". Pero no solamente que esto de ninguna manera podía ser verdad, sino que Cristina se apresta a administrar una durísima medicina de la cual no dijo palabra en los larguísimos meses de la campaña electoral [3].

De ahí que en estas páginas vengamos insistiendo que el 2012 en nada se va a parecer al año que está terminando: **será un año de crisis, contradicciones incrementadas y duros conflictos obreros**.

La burocracia como "muro de contención" y la estrategia de la izquierda

Es esta misma realidad la que está desatando, aceleradamente al parecer, **una crisis de importancia en el seno de la CGT**. Ya durante el 2011 Cristina se encargó de ponerle estrictos límites a los reclamos de Moyano. En el fondo, lo que el gobierno viene diciendo en la materia, es que solamente el Ejecutivo es el que gobierna el país, que Cristina se acaba de alzar con el 54% de los votos, y, entonces, "no está dispuesta a compartir el poder con ninguna corporación [4]": que las decisiones son de la Presidente y solamente de ella.

Pero como trasfondo de esta crisis podría haber algo más. Es que Moyano parece haber quedado en cierto modo "descolocado" por el giro dado por el gobierno. El discurso permanente del kirchnerismo venía siendo el de la "profundización del modelo" [5]: pero ahora resulta que la susodicha "profundización" incluye ponerle un tope estricto a las paritarias del año que viene, y, al mismo tiempo, buscar una cabeza más "moderada" para la CGT.

Atención: no es que Moyano no le haya prestado preciosos servicios al capitalismo nacional. No solamente se cuidó de movilizar cuando las jornadas más calientes del 2001. A partir del 2004 se avanzó en el mecanismo de las paritarias solamente a modo de "institucionalizar" los reclamos obreros. Veamos todo esto con un poco más de detenimiento.

Sobre el primer aspecto señalemos que, precisamente, el déficit más grande del Argentinazo fue que los movimientos piqueteros, las asambleas populares y las fábricas recuperadas **no lograron "conectar" con la clase obrera que permanecía ocupada**.

Como digresión digamos que hubo una gran discusión de estrategias al respecto en la izquierda, y, en general, ninguna corriente (ni el MST, ni el PO, ni el PTS) **tuvieron una orientación de "unidad de clase" como planteamos desde el Nuevo MAS** [6]. Cada una tomó un "actor" de manera separada: sean las asambleas populares el primero, el movimiento piquetero el segundo y las fábricas recuperadas el tercero [7]. Desde el Nuevo MAS insistimos en una estrategia distinta: **planteábamos la necesaria confluencia de estos movimientos de lucha en la perspectiva de establecer un vínculo, un "puente", una "alianza" de los explotados y oprimidos que tuviera como eje la puesta en pie en el centro del proceso de la lucha a lo más granado de la clase obrera ocupada.**

Pero, en todo caso, lo anterior tuvo que ver con el debate de estrategias en la izquierda, que no es la que dirigía –ni dirige todavía, obviamente- el núcleo central de la clase obrera argentina. En este terreno, toda la responsabilidad le cabe a las organizaciones sindicales que representaban la mayoría de los ocupados en aquel momento (y siguen haciéndolo, aunque más debilitados, hoy): las direcciones burocráticas de la CGT y la CTA. Ambas burocracias se dedicaron, totalmente a conciencia, a dejar fuera de la lucha a la clase obrera ocupada: **¡llegaron al ridículo de anunciar el paro general más corto de la historia: un minuto antes que renunciara De la Rúa, el 20 de diciembre del 2001, a las siete de la tarde!**

Junto con lo anterior, decíamos que a partir del 2004 el kirchnerismo implantó el sistema de paritarias. Esto admite dos lecturas. Por un lado, las paritarias significaron un reconocimiento a la existencia de la clase trabajadora de alguna forma como "sujeto colectivo", superando así la fragmentación del mecanismo de negociación, lugar por lugar, característico de la década del 90. Pero, al mismo tiempo, al entregar la negociación paritaria solamente "a los sindicatos reconocidos legalmente", la maniobra fue dejar el monopolio de la misma en manos de esta misma burocracia; la que año a año, si en algunos casos "amenaza" o incluso declara alguna "medida de fuerza", termina siempre poniendo estrictos límites a toda lucha que desborde lo que ella misma pacta con empresarios y gobiernos, evitando en todos los casos una representación que sea votada en los lugares de trabajo.

Así las cosas, la burocracia sindical es una de las instituciones más importantes de la democracia de los ricos y haciendo honor a esto, **ha actuado como un factor estabilizador de la "conflictividad social" todos estos últimos años posargentinazo.**

Dicho lo anterior, esto no significa que en estos momentos no se esté viviendo una verdadera crisis del moyanismo con el gobierno. Mientras el propio Moyano amenaza con escalar en sus reclamos para el acto del Día del Camionero (15 de diciembre), un Pignarelli, nuevo jefe del SMATA (nombrado desde fuentes del oficialismo K como uno de los posibles "reemplazantes" de Moyano al frente de la CGT), ha dicho que estaría dispuesto a pactar "por abajo del 20% si es que se logra un pacto social con empresarios y el gobierno"…

Es decir, en el seno de la CGT parece haber una crisis real y habrá que ver, concretamente, cómo evoluciona la misma; porque esto hará también a las características de las luchas en el 2012.

Contra el ajuste económico K, la rebaja del salario y la persecución a los dirigentes obreros independientes

En todo caso, tenemos un gran desafío el próximo 20 de diciembre: llevar adelante una gran marcha y acto de las expresiones obreras independientes y de la izquierda; que se plante de frente contra el ajuste de Cristina, en reivindicación de la rebelión popular, contra el ataque al salario directo e indirecto de los trabajadores, y contra la persecución a los dirigentes obreros independientes. Un acto que se coloque de manera incondicional en el apoyo de las luchas obreras que vendrán en el 2012, dando pasos para avanzar en el proceso de recomposición obrera a partir de la realización de un Encuentro de Delegados de Base en marzo próximo. Y también, que busque la forma de constituirse como alternativa de izquierda ante un eventual desprestigio del kirchnerismo colocado más en evidencia como lo que realmente es: la carta más importante que ha tenido la burguesía en los últimos años para defender el capitalismo luego de la aguda crisis del 2001.

Desde el Nuevo MAS nos jugaremos a aportar una gran columna de nuestro partido para la jornada del 20 de diciembre: una columna juvenil, popular y con la representación de algunas de las más importantes experiencias obreras que han jalonado la lucha de clases de nuestro país en la última década.

Notas

1. La excepción aquí es el caso de la ceramista Zanón, que no deja de ser una cooperativa (más allá del cúmulo de pavadas auto-proclamatorias dichas por el PTS al respecto), igualmente sometida que las demás a las leyes de la oferta y la demanda, pero que tiene el inmenso valor de ser una experiencia que se ha mantenido independiente en los últimos diez años.
2. Contra el "revival" de la fetichizacion de su figura en las filas K, pero también en sectores que se dicen trotskistas como el Partido Obrero, la realidad es justamente la que acabamos de señalar: la que tomó a su cargo las tareas más pérfidas de cooptar o perseguir a los mejores activistas obreros independientes en la segunda mitad de la década del 40, fue precisamente Eva Perón.
3. Recordemos que el FIT tampoco fue capaz de alertar acerca del ajuste que venía, más allá de que ahora el PO diga que "ellos lo habían alertado"… Y no fue capaz, sencillamente, porque su política se redujo a tratar de "meter diputados" enemistándose lo menos posible con los votantes de Cristina a los que se llamaba a cortar boleta por Pitrola.
4. En el léxico K, se llama corporaciones a los "poderes" no originados en las elecciones de la democracia de los ricos.
5. Recalde dice que el propio Néstor Kirchner es el que los alentó a presentar el proyecto de participación en las ganancias empresarias…
6. La Corriente Clasista y Combativa directamente se ausentó de las jornadas del 19 y 20 de diciembre con la excusa de que se trataba de un "golpe de Estado" al igual que la CTA.
7. Recordemos que el PO nunca jamás fue capaz de plantear este puente reduciendo el programa real de los movimientos de desocupados a los Planes Trabajar. En el caso del PTS, no sólo no se dio ninguna política para los movimientos de desocupados, sino que se circunscribió a algunas fábricas recuperadas, no teniendo tampoco una política de conjunto que partiera de la preocupación del ingreso a la lucha de la clase obrera con trabajo.

LA NUEVA ETAPA DEL GOBIERNO DE CRISTINA

Este giro a la derecha no lo hizo el espíritu santo

Hay algo que las futuras generaciones revolucionarias de la Argentina van a agradecerle al kirchnerismo. A la hora de hacer y decir barbaridades antiobreras, en vez de hacerle poner la cara a un ministro cualquiera para dejar impoluta la imagen de la presidenta y echarle la culpa al "entorno", como hacían los peronistas de los 70, los tipos se mandan con Cristina al frente. Esta franqueza le ahorrará años de confusiones al movimiento obrero y popular. Y deja totalmente al ridículo a las corrientes de "apoyo crítico" al gobierno, como La Mella o el sabbatellismo.

Aprovechando que Cristina, como ella misma dice, suele "tener problemas por decir siempre lo que piensa", analizaremos el discurso de la presidenta en Aerolíneas, que se convirtió en el best seller de los medios K y anti K, y agregaremos una perla de su discurso ante la Cámara de la Construcción.

Cristina les echa la culpa del ajuste a los trabajadores

El reciente lío entre burócratas sindicales que se sienten desplazados por la nueva conducción de La Cámpora en Aerolíneas, fue aprovechado por el gobierno para lanzar una operación de ajuste combinado con una avanzada represiva, no contra los burócratas sindicales "hostiles", sino contra el conjunto de los trabajadores de la empresa.

Cristina se despachó en su discurso con un minucioso relato de las maldades que le ha hecho esta gente, y aprovechó para incluir a los trabajadores del subte, a los que **otra vez** acusó de boicotear al país por denunciar una enfermedad laboral: "¿Se acuerdan, el otro día, que en el subte había ocurrido un problema de tendinitis? Bueno, acá parece ser que en mayo del año 2008, no hubo un problema de tendinitis, sino de colitis. Perdónenme, es más elegante la tendinitis, pero bueno, el informe decía colitis".

Y sigue: "Más tarde, ya durante la gestión de Julio Alak, en mayo del 2009, decidieron cancelar 14 vuelos de destinos de exterior e interior porque los pilotos adujeron vibraciones en los flaps". ¡Pero que cosa! ¿Cómo no despegan igual aunque haya vibraciones en los flaps? ¿No cree en Dios esta gente? Agrega que los vuelos que siempre tienen problemas son los que van a Río Gallegos y a Calafate, lo que evidencia que los pilotos se empeñan en contrariarlos a ella y al finado.

También fue minuciosa al enumerar la escala salarial de los trabajadores, cosa de que todos quedemos apabullados frente a las cifras de 30 mil pesos para arriba que ganan los pilotos, o las 12 mil del personal de a bordo, y le agarremos bronca a esa aristocracia que vive mucho mejor que el conjunto del país. Aunque claro, los sueldos de los funcionarios de La Cámpora que dirigen Aerolíneas no fueron comentados por la presidenta.

Por supuesto que la burocracia sindical de Aerolíneas no se diferencia en nada del resto de esa casta de traidores y mafiosos que el gobierno y las patronales financian y apañan en todos los gremios. Estos mafiosos, cuando tienen diferencias entre sí o con el gobierno, pelean para defender sus privilegios y negociados. Pero la amalgama indiferenciada que hace Cristina en este discurso entre el salario que los trabajadores han ganado con su lucha y los privilegios de esa burocracia; entre las luchas que dan los trabajadores en defensa de su salario y las tramoyas que arman los burócratas entre sí y con los funcionarios; en suma, amalgamar al conjunto de los trabajadores de Aerolíneas con Cirielli y compañía, sólo tiene el objetivo de confundirnos a todos para que el ajuste contra las condiciones de trabajo y el salario que el gobierno lanzó en esta empresa pase como un ajuste de cuentas con "los que quieren privatizar Aerolíneas".

Y hay que convencer a los trabajadores que en el 2001 lucharon y derrotaron el "plan director" del gobierno español, entonces dueño de la línea aérea, que incluía cancelación de rutas y flexibilización laboral, de que hoy apoyen el plan K como buenos argentinos, aunque éste incluya las mismas cancelaciones y flexibilización y reponga en su lugar a los mismos milicos que con la estatización habían sido desplazados de la tarea de control de los vuelos.

Y todos tenemos que creer que esos mismos trabajadores, a los que los artistas que hoy integran la pléyade K (Teresa Parodi, Víctor Heredia, Antonio Tarragó Ros, Adriana Varela, etc.) fueron a apoyar en su lucha del 2001 con un recital en el Luna Park llamado "Salvemos a Aerolíneas", se han convertido hoy en una manga de privilegiados que no quieren trabajar y que, al decir de Recalde (el miembro de La Cámpora que preside la línea aérea), tienen "caprichos". Los caprichos son los puntos del convenio que el gobierno quiere atacar y los trabajadores quieren defender.

También tenemos que creer que los milicos a los que el gobierno repuso en el control de vuelos para impedir los conflictos sindicales, han pasado por arte de magia de ser el enemigo público número uno a ser los defensores del patrimonio nacional contra los privatizadores y "los que todavía no entendieron" (Cris). Pero lo mejor viene ahora:

Aceptar la flexibilización laboral es un acto de humanidad ante la desgracia de la familia presidencial

"Claro, es increíble, pero cuando yo escucho 'No puedo hacerme cargo del subte porque tengo tendinitis o colitis', y yo, queridos, se me murió mi compañero de toda la vida; tenía los dos hijos hechos pelota, y tuve que hacerme cargo de la Argentina y salí a trabajar poniendo el hombro todo el día".

"Yo quiero decirles que muchas veces siento que no me da el cuerpo, muchas veo a mis hijos mal, y sin embargo tengo que salir y poner la mejor sonrisa y dar esperanzas e ilusiones y expectativas a todos los argentinos. Porque es lo que los argentinos esperan de su presidente; entonces cuando veo que alguien aduce que 'no, **aquello me corresponde a mí; aquello te corresponde a vos, o no, tengo tendinitis'**, me siento casi estúpida… (aplausos)". Diferenciar lo que me corresponde a mí o a vos se llama Convenios Colectivos, que especifican, entre otras cosas, las tareas que corresponden a cada categoría en una rama de la industria. Lo contrario se llama flexibilidad laboral, impuesta en la era Menem-De la Rúa. La propia presidenta se ufanó en su discurso ante la UIA de no haber firmado la flexibilidad en el 98 cuando era diputada. Pero ahora parece que pretender hacer respetar un convenio es una puntillosidad caprichosa, lo mismo que negarse a hacer una tarea que te produce enfermedades. Pero claro, ni Menem ni De la Rúa habían enviudado.

Los trabajadores tenemos un año de licencia por duelo

"Y yo aspiro a que todos los argentinos puedan vivir un poco mejor y sean felices, aun aquellos a los que no les pasan cosas feas o desgraciadas, porque no soy la única a la que le pasó lo que le pasó, les pasó a muchos más, pero **ese por ahí tiene la oportunidad de quedarse en su casa y no salir durante diez, quince o veinte días o un año.** Yo ni eso pude hacer, yo tuve que salir a poner el hombro, la cara y todo lo que tengo". Este párrafo es de antología. La tipa le cuenta a la clase trabajadora lo fea que es la muerte. Justo en el país donde las ART que Menem creó y los K sostienen desde hace ocho años hicieron que las muertes por accidentes de trabajo multiplicaran varias veces el número de asesinados por la dictadura. Y donde los familiares de los muertos por la avaricia patronal tienen que volver a laburar a los cuatro días aunque estén hechos mierda, además de hacer juicios interminables para cobrar alguna indemnización, si tienen la suerte de que el muerto estuviera en blanco.

Hablando de muertos…

Pero atención, que Cristina quiere reformar la ley de ART. Al ver tantos accidentes laborales, la tipa se conmueve por el sufrimiento… **¡¡¡de los empresarios que tienen que pagar indemnizaciones!!!** Así que en la pasada reunión de la Cámara de la Construcción les prometió a los empresarios revisar esta ley "para terminar con la industria del juicio y la litigiosidad" de la que se aprovechan los trabajadores. Hay que tener en cuenta que en esta industria los empresarios "sufren" más de 600.000 accidentes laborales al año. Pero la presidenta los va a defender de esa voraz legión de lisiados, viudas y huérfanos que los acosa con juicios para enriquecerse mientras los pobres empresarios quedan en quiebra. La generosidad K no tiene límites.

Además aprovechó esa reunión para volver a elogiar a Gerardo Martínez –dirigente de la Uocra y servicio de la dictadura cómplice de la desaparición de cientos de trabajadores de su gremio– porque "en la industria de la construcción es donde más armonía hay entre los trabajadores y los empresarios".

Y también es donde más muertes de trabajadores se producen todos los días. Así es la "armonía" que el gobierno quiere construir en este nuevo período. La viuda presidencial recordando a su muerto a cada medida antiobrera que larga, y las viudas de la construcción despojadas con la complicidad de un soplón asesino que sigue silenciando muertes 30 años después de terminada la dictadura.

Patricia López

LOS EFECTOS DEL GIRO A LA DERECHA

Chispazos entre el Gobierno K y la Burocracia Sindical

"Con una economía en retracción, las empresas limitarán sus costos laborales. Pero si la gestión económica no consigue que ceda la inflación, los sindicatos no replegarán la demanda salarial. La relación entre la Casa Rosada y la CGT es otra a partir de este dilema. Cristina Kirchner ya no tiene un problema con Moyano. Debe repensar su estrategia frente a todo el sindicalismo". [1]

El matrimonio por conveniencia entre el gobierno K y la burocracia sindical (de todo tipo y color) no pasa, podría decirse, por su mejor momento. Ya no se trata solamente de los tradicionales y casi litúrgicos roces en tiempos de armado de listas electorales, donde la burocracia exige bancas y/o nombramientos en retribución de los servicios prestados (contención del reclamo social por la vía que sea) y el gobierno los margina siempre privilegiando a otros aliados. El problema ahora corre por otros carriles: el gobierno, apoyándose en el 54% obtenido en octubre, está encarando un giro reaccionario, abiertamente propatronal y gorila, lo cual ha abierto un período de mucha tensión en una relación que ha sido y es uno de los pilares fundamentales del modelo "nacional y popular", circunstancia que podría terminar en una suerte de "ruptura" de Moyano con el gobierno y el encumbramiento de un nuevo secretario general en la CGT más afín a las necesidades del gobierno. [2]

Tiempos que cambian

Algo que ha caracterizado a los mandatos de Néstor y Cristina fue su alianza con la burocracia sindical. Básicamente la misma estaba fundada en el siguiente esquema: recuperación del empleo, negociaciones paritarias y aumentos salariales (siempre por debajo de la inflación), grandes negociados para la burocracia a cambio de la garantía de contención del reclamo obrero.

El problema es que en los tiempos que corren, el gobierno ha decidido cambiar sensiblemente alguna de estas variables. En sintonía con sus pares de Europa, el gobierno K se está

perfilando para echarle un buen baldazo de agua fría a la economía: "sincerar la economía y sintonía fina significa que todos van a caer en el ajuste de subsidios, asegurar competitividad y promover la inversión con un banco de desarrollo. Moyano no puede seguir pidiendo reparto de ganancias y 35% de aumentos de salarios".[3] Es por eso que el operativo "ajuste redistributivo" viene con yapa: no sólo se trata de un tarifazo hecho y derecho que impactará de lleno en los bolsillos de la clase obrera sino que además intentará limitar sensiblemente los aumentos salariales.

Abrazando a la patronal….

Dentro de la batería de anuncios presidenciales (y rumores que corren como reguero de pólvora) dos merecen atención para el tema en cuestión. El primero tiene que ver con el paso a mejor vida del proyecto de ley de reparto a las ganancias. Para el deleite de los empresarios presentes (y el disgusto de la burocracia), la Presidenta firmó el acta de defunción del proyecto moyanista dejando bien claro que para ella y su gobierno el Estado no tiene por qué reglamentar el reparto de las ganancias. El segundo tiene que ver con la pauta de aumento salarial. Si bien no se anunció nada oficialmente, el gobierno K está evaluando un aumento salarial que ronde el 18%. Esto plantea básicamente dos problemas: por un lado, el hecho más que evidente que ese número está tan por detrás de la inflación que obligó a un reconocido burócrata pro patronal como Omar Plaini (Canillitas) y Oscar Lescano (Luz y Fuerza) a salir al cruce abiertamente: "La inflación ya erosionó los aumentos salariales de este año. Va a ser difícil que los aumentos sean de menos del 18%. El que pierde es el trabajador. Sólo ahora hay aumentos de hasta el 5% [en productos y servicios]. De abril a la fecha, ¿no aumentó nada? Por qué entonces pretenden que a nosotros nos den sólo el 18%". [4] El segundo problema tiene que ver con que el establecimiento unilateral de un techo de estas características desdibuja la negociación paritaria. Nos explicamos: cuando el monopolio de la representación de la negociación está en manos de la burocracia, y de dicha negociación sale un número "tragable" para la base, las paritarias funcionan como un agente legitimador de la burocracia. Es por eso que Moyano alerta, al ser consultado por periodistas, sobre el tope salarial: "eso significaría que no hay negociación." [5] Sin negociación (aunque más no sea una pantomima de negociación) es difícil hacer pasar las entregadas de la burocracia como grandes triunfos obreros. La burocracia sabe esto mejor que nadie, ¡a eso se dedica! Es por eso que prende las luces amarillas y advierte: "(el gobierno) a nosotros nos necesita. No somos imprescindibles pero somos necesarios para que haya paz social. Es verdad lo que dice un miembro de la CGT de que la conflictividad no llegó ni al 6 por ciento en estos últimos años. No hubo muchos conflictos. Le fue bien al gobierno con el movimiento obrero, no debería cambiar." [6]

Burocracia, recomposición e izquierda

Para terminar de completar el escenario que ha puesto nervioso a más de un burócrata en estos días, hay que hablar de la nueva generación obrera y de la inserción de la izquierda. Es que la burocracia sindical no sólo está presionada por arriba por el gobierno K, "la estrategia es marcarle la cancha (…), que tiene una actitud sectorial y corporativa, (…), y no se banca el ajuste. El diálogo social hoy es entre el gobierno y la industria, que tienen coincidencias para sincerar la economía, el nuevo modelo. Si Moyano no quiere sentarse, ella lo obligará por la fuerza porque no podrá quedar afuera, dicen en la Casa Rosada. Un pacto social, pero forzado." [7] También sufre una presión estructural, orgánica, que viene empujada desde abajo: se trata de la fuerza de la recomposición. Es que, como venimos señalando desde estas páginas, las nuevas camadas de trabajadores se distinguen por ser rabiosos luchadores y desconfiados de los burócratas, y por si eso fuera poco, abiertos a la relación con la izquierda revolucionaria, que tiene, como señala muy apesadumbrado el gorilón Morales Solá, una acumulación e inserción muy importante en el movimiento obrero. [8]
La burocracia avizora que se le viene un 2012 un poco más complicado que los años pasados: ajuste, mayor nivel de conflictividad obrera, presencia creciente del activismo y la izquierda roja y a priori no muchas "conquistas" para contener los reclamos. Y si bien la generalidad de los burócratas de la CGT han salido a rechazar los techos para las paritarias, quizás podría darse un escenario más "mixto" con un Moyano pasado en cierto modo "a la vereda de enfrente" (igualmente, esto hay que verlo, porque en general, la relación de la burocracia con los gobiernos marca que nunca la sangre llega al río), y, eventualmente, otro dirigente "más dialoguista" al frente de la CGT: como vimos al principio, Pignanelli del SMATA podría estar candidateándose para este puesto…

Nacho Vargas

1. *La Nación*, 2-12-2011
2. Pignanelli, nuevo secretario general del SMATA parece estar postulándose para el puesto al señalar que "aceptaría un aumento por debajo del 20%" si los empresarios acordaran algún tipo de "pacto social"…
3. *La Nación*, 26-11-2011.
4. *La Nación*, 29-11-2011.
5. *Ídem.*
6. Oscar Lescano, en *La Nación* 4-12.
7. *La Nación* 26-11-2011.
8. Ver editorial de Joaquín Morales Solá, en *La Nación* 30-11.

22/02/2012: JUICIO POR EL ASESINATO DE MARIANO FERREYRA

Condena a los detenidos y castigo a todos los culpables

La marcha por Mariano a un año de su crimen fue un espejo de la trascendencia y el repudio que provocó en amplias franjas de la población. Este estado de movilización es el que logró el encarcelamiento de Pedraza y su patota, que algunos de los policías que protegieron la zona también estén entre rejas. Aunque, por mérito del Ministerio Garré, en una causa separada y con una carátula de abandono de persona, no homicidio calificado, como correspondería.
Esta presión popular avanzó también en que se mantengan las detenciones (a pesar de los reiterados pedidos de excarcelación), que se posterguen para el desarrollo del juicio los pedidos de reconstrucción del hecho y los planteos de nulidad formulados por las defensas, que un día antes de la marcha por Mariano se fije la fecha del inicio de las audiencias, que se mantenga la causa de los uniformados en el ámbito de la Justicia Federal, lo que deja abierta la pelea para que se incluya en la causa principal. Si la jueza ordena la elevación a juicio oral de los policías federales, como lo han pedido los fiscales, existe la posibilidad de que estén incluidos en el juicio de febrero.
Pero la prosecución de la causa hasta la condena de perpetua para todos los acusados no está asegurada de antemano. Los zarpazos para lograr dilaciones y posibles libertades condicionales para los acusados continuarán antes y después del 22 de febrero. Como anticipo "navideño", el defensor de Pedraza pidió autorización para que pase las fiestas de fin de año en su casa. Tenemos que estar preparados para enfrentar las mil y una maniobras.

Una pelea en un escenario hostil

El juicio a Mariano va a comenzar en medio de una ofensiva K que ya se puso los tapones de punta contra el bolsillo de los laburantes y contra los luchadores obreros y populares.
El ámbito de la justicia patronal, aunque es un terreno de pelea muy importante, fundamental en este caso, no es "nuestro" terreno específico, el de la lucha cotidiana del trabajador, del activista obrero o estudiantil, del dirigente de su fábrica o gremio. Predominan por sobre la lucha concreta, las maniobras, los acuerdos, las trampas, las pruebas falsas montadas por los enemigos de clase. En este caso la burocracia, la patronal de la UGOFE, las fuerzas represivas y el Estado patronal que los apaña, para entorpecer que se llegue a la verdad y se condene a la patota y a sus jefes.
En esta tensión extrema se van a desarrollar las deliberaciones. Los asesinos, sus defensores y encubridores van a disparar toda su batería para cambiar la carátula de la causa, lograr la libertad de Pedraza y sus secuaces y no avanzar en el juicio al resto de los responsables. Cuentan con medios "legales" y otros "ilegales", como el intento de soborno que se está investigando a altos funcionarios del Poder Judicial. A todos ellos van a recurrir.

Batallar por una condena ejemplar para ir por todos

Si se llega a la condena a los acusados, será un triunfo importantísimo del movimiento juvenil, obrero y popular y de la izquierda independiente.
Será también, un mojón fundamental para avanzar hacia el resto de los responsables. Para avanzar contra las fuerzas de seguridad, los empresarios y responsables del gobierno del área de Transporte que, en un operativo de cirugía de alta complejidad, han quedado desvinculados de lo sucedido ese 20 de octubre del 2010.
En el caso del juicio por el asesinato de nuestro compañero Carlos Fuentealba, se logró la condena a cadena perpetua al policía que lo mató, Darío Poblete. Quedaron por fuera de toda culpa y cargo, la responsabilidad de toda la fuerza represiva y del gobierno de Sobisch en el ataque criminal. Los querellantes se vieron obligados a reabrir una nueva causa, Fuentealba II, por la cual se está litigando para que citen a indagatoria a Sobisch y a otros 14 policías directamente implicados.
El 13 de junio de 2011 el Tribunal Superior de Justicia (TSJ) de Neuquén rechazó el pedido de imputación a Sobisch y los policías. La causa volvió al juez de primera instancia. A tres años del inicio de esta causa derivada, continuadora de la anterior y a más de cinco años del crimen, podemos decir que quieren darle "punto final"…
El avance logrado fue producto de la gran movilización de los trabajadores docentes y del repudio popular. Pero los principales responsables políticos están impunes y está abierta la pelea para avanzar hacia todos ellos.
El juicio de Mariano abre una instancia importante para lograr castigo a los autores materiales y a los máximos dirigentes de la burocracia ferroviaria que orquestaron el ataque criminal. De su desarrollo y resultado dependerá que se pueda avanzar en el enjuiciamiento de todos los responsables. La movilización de los trabajadores, la juventud y las organizaciones independientes en las calles será clave para acompañar la tarea de querellantes, abogados y testigos dentro del Tribunal.

¡Cerquemos a los asesinos y los responsables de la UF para que se pudran en la cárcel!
¡Derrotemos los intentos de desvincular a los cómplices y responsables políticos!
¡Justicia para Mariano!

Ana Vázquez

LA CREACIÓN DEL INSTITUTO HISTÓRICO MANUEL DORREGO

Una discusión entre ranas y sapos

En estos últimos días fue tema de debate la creación –impulsada por el gobierno– del Instituto Nacional de Revisionismo Histórico Argentino e Iberoamericano "Manuel Dorrego". El ex alfonsinista, ex menemista y ex duhaldista Pacho O'Donnell será quien lo presida y contará entre sus filas a los historiadores Araceli Bellota, Luis Launay, Hugo Chumbita y Felipe Pigna, entre otros, más algunos funcionarios y periodistas como Aníbal Fernández , Jorge Coscia, Eduardo Anguita y Hernán Brienza.

Se postula como un "centro alternativo a la historiografía hegemónica que presenta como natural sus postulados y así la presenta a niños y adolescentes", según anuncia su director. Varios de los historiadores y sociólogos pertenecientes a la Academia (fundamentalmente la UBA) salieron a criticar en un documento la aparición del instituto, con el argumento de estar "apadrinados por el presupuesto estatal" y tener "una clara orientación ideológica, contraria a la pluralidad de corrientes historiográficas".

La primera crítica es llamativa: la realizan desde instituciones que también dependen presupuestariamente del mismo Estado nacional y la segunda, aplicando la lógica del enunciado, es falsa: tales entes no se caracterizan (empezando por el Departamento de Historia de Filosofía y Letras de la UBA) por la pluralidad de corrientes historiográficas, en especial para las que se identifican con el marxismo.

De todos modos, el centro del cuestionamiento "no es una crítica al Gobierno, sino a un acto concreto, que afecta a la profesión, a la historia como campo de conocimiento… una disciplina dinámica que en los últimos 30 años se renovó y aggiornó, y que responde a los cánones historiográficos de todo el mundo".

Lo primero es lo primero: "no es una crítica al gobierno", algo sumamente conveniente siendo que la mayoría de los firmantes pertenecen a Filosofía y Letras, cuyo rector es de neto cuño kirchnerista. "A ver si todavía generamos molestias que comprometan nuestro cómodo asiento académico", debenhaber pensado. Lo segundo ya da un poquito de pudor: afirman que la historiografía posee cánones universales, de los cuales Halperin Donghi, Hilda Sábato, Mirta Lobato y otros serían sus depositarios en la Argentina, de modo que nadie puede sacar certificado de historiador sin sortear su riguroso "control de calidad". Más allá de la crítica a los integrantes del Dorrego, causa gracia ver cómo cierta gente se cree portadora de "el" método por excelencia y cómo desde el monte Olimpo de su saber bajan pulgares y pronuncian anatemas.

Un poco de historia de la historia

La historia liberal ("clásica", según la llama Mariano Grondona) surge en la segunda mitad del siglo XIX, casi como una cuestión de Estado, con Bartolomé Mitre y Vicente Fidel López como sus plumas excluyentes. Hacia el cambio de siglo y durante los primeros años del XX aparecen los primeros esbozos de revisión del período rosista y de los caudillos en general, con figuras como Adolfo Saldías, Ernesto Quesada y David Peña, paralelamente a la historia positivista de José María Ramos Mejía y José Ingenieros, que también veía la luz en esa coyuntura. Luego de 1910 nace la Nueva Escuela Histórica, de la mano de Ricardo Levene y Emilio Ravignani entre otros, como continuación aggiornada de la escuela mitrista. La izquierda existente por fuera de la Academia también incursionaba en el terreno historiográfico: el PS, con Juan B. Justo, Sergio Bagú y el recién recibido José Luis Romero, y luego la camada de historiadores del PC ya stalinista con Leonardo Paso, Luis Sommi y Rodolfo Puiggrós. Este último abandona el partido a fines de los 40 para sumarse críticamente al peronismo

En los años 30, el **revisionismo histórico** cobra auge y cierta institucionalización. En 1938 se crea el Instituto de Investigaciones Históricas Juan Manuel de Rosas; allí están los hermanos Irazusta, Vicente Sierra, José María Rosa y Ernesto Palacio. Otra vertiente, yrigoyenista y en cierta manera antiimperialista, es la del grupo FORJA, con Arturo Jauretche y Raúl Scalabrini Ortiz entre sus principales mentores.

A partir de 1955 se desarrolla la "historia social": José Luis Romero y el allí joven Tulio Halperin Donghi la integran. En el mismo período se consolidan corrientes que vienen de un marxismo no estalinista como Milcíades Peña, Luis Vitale y Jorge Abelardo Ramos. Los dos primeros se mantienen fieles al trotskismo, mientras que el "Colorado" integrará la denominada izquierda nacional con Norberto Galasso, Hernández Arregui, Rodolfo Ortega Peña y Eduardo Luis Duhalde.

En 1967 se crea la revista *Todo es Historia*, dirigida por Felix Luna, éxito de ventas y quizá el mayor ejemplo de divulgación histórica, hoy reivindicada por el Instituto Dorrego. En los 70 la importante investigación de Osvaldo Bayer sobre la masacre obrera en la Patagonia por el gobierno de Yrigoyen (presidente ícono del revisionismo actual) lo ubican como último exponente de las escuelas anarquistas, de cierto peso en los años 20.

En 1984, en medio del arrollador "verano" alfonsinista, aparece lo que algunos llaman la **historiografía profesionalizada**, que toma el control de las instituciones históricas estatales, la elaboración de los libros de texto para escuelas secundarios y la producción académica.

Una discusión entre ranas y sapos

Ese gran ensayista y fundamental artista que fue Luis Franco decía que los debates entre los historiadores liberales y los nacionalistas revisionistas eran como una discusión entre ranas y sapos. Ambos tomaban un elemento de la realidad (incluso deformadamente), lo aislaban y a partir de allí construían una historia de justos y réprobos.

El cuento de hadas de la línea Mayo/Caseros, con el supuesto progreso de la mano del capitalismo agrario comandado por los estancieros y sus diversos elencos gobernantes, en verdad sólo sería de hadas si no mediase también el terror: incluía la justificación del exterminio aborigen y la explotación desnuda de las clases trabajadoras, todo ello con el visto bueno del imperialismo de turno, que bendecía y aportaba a las bondades de la modernidad criolla.

El nacionalismo revisionista, a grandes rasgos, tiene dos vertientes. La reaccionaria y retrógrada, hispanista y clerical a ultranza, que veía con razón a Rosas como defensor del orden que en cierta medida, mayo de 1810 había venido a perturbar. Es justamente el Restaurador de las Leyes el ejemplo de "gran hombre" que las masas requieren para no insolentarse o adquirir ideas "foráneas". En los 30 se ilusionaron con Uriburu (recordar la labor de Carlos Ibarguren), pero no tuvieron peso institucional y menos aún de divulgación masiva.

La vertiente populista del revisionismo señala correctamente el carácter semicolonial de la Argentina post 1880 (aunque caiga en el vulgar error de creer que el imperialismo cierra todo proceso de pseudoindustrialización a los países periféricos), pero es bastante pobre teóricamente en la parte propositiva. Observa una época idílica basada en las industrias artesanales del interior, que en su visión eran las portadoras del futuro desarrollo que la oligarquía bonaerense junto al librecambio inglés, vino a impedir. Hay una exaltación del gaucho y califican a los caudillos no como representantes también de los terratenientes nativos, sino como la autoridad paternal que aquéllos necesitan: "son el sindicato del gaucho" dirá uno de sus más citados historiadores.

Adolece asimismo de un vacío notorio en cuanto a análisis de la estructura social del capitalismo argentino, y sus sujetos para una transformación nunca definitivamente explicitada son: el pueblo (un concepto metafísico, telúrico, paradójicamente de origen justamente foráneo, ya que fue creado por el romanticismo alemán) junto al líder carismático (Perón, Vargas, Nasser, Haya de la Torre) en alianza con los sectores empresariales "nacionales", son los que lograrán la definitiva independencia nacional. No debería causarle extrañeza entonces a María Pía López (*Tiempo Argentino* 2-12) la ausencia de Mariátegui entre las figuras latinoamericanas que el reciente Instituto se propone levantar. Fue el Amauta contra Haya de la Torre, quien criticó la alianza antes mencionada en el Perú y en América Latina toda.

Es consecuente entonces el Instituto Dorrego en entronizar (hay un premio que llevará su nombre) al maestro del hoy "filósofo K" Ernesto Laclau, el ya mencionado Jorge Abelardo Ramos. Fue él quien de alguna manera "creó" a la izquierda nacional y con sus libros intentó un relato que la validara.

Frente a esto, la historia profesionalizada, en el marco de su supuesta asepsia académica, toma en un collage ecléctico algo de los Anales franceses, cierto estructuralismo, lo sazona con un marxismo "razonable" (socialdemócrata) y lo presenta como la máxima virtud en cuanto a cánones (¿quiénes los proponen, con qué criterios?) profesionales.

La necesidad de otra historia

Si bien no era historiador recibido, llama la atención (o no tanto) que entre los reivindicados por el Instituto Dorrego no figure Rodolfo Walsh. En una cita famosa, el autor de *Quién mató a Rosendo* (texto que debería ser tan recordado como *Operación Masacre* o la *Carta a la Junta Militar*) señala que la historia es la historia de la clase dominante, que los trabajadores carecían de una propia y terminaban de esa manera por adoptar aquélla.

Luis Franco, en el acápite a su libro *El otro Rosas*, lo decía con mayor claridad aún: "Esta versión de un Rosas que no es el de los terratenientes ni el de la democracia burguesa, sino el nuestro: el de los de abajo".

Las historiografías (cualesquiera sean) **leen el pasado desde el presente**, munidas de un punto de vista y con un determinado instrumental teórico que les permitirá procesar el "insumo fáctico" que poseen. La historiografía liberal, como los diversos populismos, le niegan a la clase trabajadora el rol central que tiene en la estructura social y por ende en la historia misma. La primera porque entiende que es "natural" que sea subalterna, y la segunda porque la subordina y ata a una estrategia política que le insufla permanentemente su incapacidad para poder tomar en sus manos sus destinos y los de la nación toda. Por eso **ambas** necesitan de mitos y héroes inmaculados. Toda realidad ofrece cierto grado de resistencia al conocimiento. Pero en el proceso de conocimiento éste engendra a su vez, para compensar su debilidad, un andamiaje de mitos, que a su turno contribuye a hacer más inaprensible a la realidad. Este proceso es particularmente activo en el campo histórico.

Así se expresaba quien fue y es uno de los historiadores no académicos, que conoció la militancia política también y que dejó el esbozo del que pensamos es el más serio intento por realizar una Historia Argentina con el método del marxismo y con la convicción que sólo la clase obrera es la que tiene la capacidad de sacar al país y al mundo de la barbarie que la amenaza. La obra inacabada de Milcíades Peña –de él hablamos– es una referencia ineludible (no la única, pero sí, pensamos, la mejor) de la historia que necesitamos los trabajadores y el pueblo.

Si, como creía Lenin, la lucha por el socialismo es también –y fundamentalmente, llegó a sostener– una lucha por la conciencia de la clase trabajadora, no será con la historiografía gorila y pseudo profesional de gran parte de la academia, ni con aquella otra que se presenta como novedosa pero vuelve a mostrar todos los vicios y limitaciones de los populismos revisionistas, sino una en donde se ubique a la clase trabajadora y las masas no sólo como protagonistas centrales –que lo son– sino como la única portadora de la potencialidad un futuro mejor y no utópico. Una historiografía, en suma, independiente de todas las expresiones de la clase capitalista, del Estado burgués y de sus representantes literarios.

Luis Mankid

LOS PROBLEMAS ESTRUCTURALES NO RESUELTOS EN LA ECONOMÍA MUNDIAL LLEVAN A UNA

El ascenso de los países BRIC y los probl

Por José Luis Rojo, 29/09/11

La coyuntura económica mundial se caracteriza por la multiplicación de interrogantes acerca del futuro del euro. Para evitar el estallido de la moneda común, la generalidad de los gobiernos de la Unión Europea, sobre todo los de las economías que se encuentran en peores condiciones (Grecia, Italia y España), se han lanzado a la aplicación de brutales ajustes económicos que, de ser exitosos, significarían una dramática caída en el nivel de vida de los explotados. Sin embargo, estos mismos "super" ajustes, pueden derivar precisamente en lo que se pretende evitar: el liso y llano estallido del euro como subproducto de la creciente resistencia popular que este ataque antiobrero y antipopular está encontrando.

Sobre la coyuntura de la crisis habíamos publicado, dos meses atrás, un largo artículo titulado *Cartografía de la primera depresión del siglo XXI*. Sin embargo, nos faltaba publicar su segunda parte, lo que por razones de espacio, recién podemos hacer en esta edición. Se trata de un análisis que no está centrado en la coyuntura actual, sino que más bien pretende hacer un somero repaso (nos dedicaremos *in extenso* a esta materia en la próxima edición de nuestra revista teórica) de algunos de los problemas estructurales a los que está dando lugar la crisis. Básicamente, a los alcances y límites de la emergencia económica de China (y demás países BRICs), tema tan comentado en la prensa mundial. Y, en segundo lugar, en conexión con esto último, a las razones de fondo de los problemas que viene arrastrando la acumulación capitalista en las últimas décadas y que son, en última instancia, la razón por la cual al sistema capitalista le está costando tanto relanzar la economía hacia adelante volviendo a la senda del crecimiento.

Un elemento de no menor importancia de la crisis es que nos ha ido introduciendo en **una suerte de nueva geografía económica mundial**. Aquí, lo que está en juego, no es solamente el terreno de la economía, sino lo que tiene que ver con las interrelaciones de la economía con los estados, y todo esto en el contexto de las consagradas jerarquías mundiales del imperialismo. Lo que está ocurriendo es una suerte de **"desplazamiento"**, aunque no queda claro todavía que ello implique modificaciones realmente **estructurales**.

¿Una nueva geografía económica mundial?

La paradoja es la siguiente: es un hecho que en la crisis, al menos en su primera fase, se verificó una suerte de **"desacople"**, desplazándose el motor económico mundial a países emergentes como los BRIC. El gran motor sustituto de EEUU, Europa y Japón, a lo largo de estos cuatro años de crisis, el gran factor mediador para la otra mitad del mundo (la productora de *commodities*) **han sido básicamente China** –segunda economía mundial ya– **e India**.

Esa suerte de **"nueva geografía económica mundial"** tiene como base el hecho de que estas dos sociedades pobladas aproximadamente por 2.500 millones de habitantes (más de un tercio de la población total mundial) están viviendo en cierto modo una suerte de **"tercera revolución industrial"**, con la **mercantilización del campo** y la **incorporación de decenas de millones de ex campesinos a la producción asalariada**. [1]

En últimas, esta sería la explicación real y material de su dinamismo, amén de su competitividad internacional, donde la **combinación entre inversión extranjera y mano de obra barata** han sido la fórmula del éxito en materia de competitividad.

A esto se le ha venido a sumar otro factor cuando hablamos de los emergentes. El hecho que en los últimos años se operó una suerte de **reversión** de las seculares tendencias en materia de términos de intercambio, **encareciéndose relativamente las materias primas** respecto de los bienes industrializados.

Esto último ha ocurrido, básicamente, por dos razones: una, como subproducto de la inmensa demanda generada por China e India al respecto. Dos, ante el hecho que nunca como en los últimos años se han puesto de relieve los **límites** (su carácter no renovable) en materia de recursos naturales en una serie de productos, lo que ha redundado en **un crecimiento de enorme importancia en materia de rentas diferenciales.** El petróleo, el cobre, los productos alimenticios, han escalado una serie de cimas de las cuales, aun a pesar de su explotación capitalista modernizada, parece difícil que vayan a bajar sustancialmente, más allá de que en lo inmediato sus cotizaciones parecen a la baja por el impacto de la nueva recesión que se viene. En todo caso, es la combinación de los dos factores antedichos lo que ha hecho aparecer a países como los BRIC en **una mejor relación de fuerzas relativas** frente a los países del centro imperialista. [2]

Pero sin embargo, enseguida aparecen los **límites** en esta trayectoria o posible dinámica. Varios factores son de destacar al respecto. El primero, es que China, India, Brasil (e incluso Rusia [3]) son la meca mundial de las **inversiones extranjeras**: si en China, por ejemplo, el sector estatal administrado directamente por la burocracia, tiene un peso al parecer de creciente importancia; sin embargo, las multinacionales conservan un rol de una magnitud difícilmente despreciable. El hecho cierto es que China es **parte orgánica de la cadena mundial de la globalización controlada por el imperialismo**. Y este aspecto **estructural no parece haber retrocedido** sustancialmente a lo largo de la crisis.

Luego, hay otro aspecto más: sus sociedades (hablamos de los países BRIC en su conjunto), en materia de distribución del ingreso y nivel de vida, parten sideralmente de atrás, en promedio, respecto de los países centrales. Esto redunda en un PBI per cápita muchísimo menor, lo que significa que **la productividad general** de sus economías –como un todo– **no deja de estar claramente por detrás** de las más avanzadas del mundo; lo anterior, independientemente de los procesos de desindustrialización relativa que desigualmente han sufridos estas economías en las últimas décadas (tenemos en mente, por ejemplo, a los EEUU o Inglaterra; creemos que la situación en Alemania es sustancialmente diferente, y no tenemos muy claro el caso francés).

Y a esto hay que agregar un elemento más: la **dialéctica entre la economía y los estados**. En esta materia, los EEUU y la OTAN siguen siendo las potencias militares mundiales indisputablemente. Es verdad que Rusia se ha recuperado en parte militarmente (pero viene de un desastre económico-social que no ha dejado de repercutir en su complejo militar-industrial) y que China está destinando un porcentaje creciente de su presupuesto a las Fuerzas Armadas. Sin embargo, **están lejos de poder disputar el poder militar de los países imperialistas centrales**, como se ve en cada una de sus intervenciones militares en las dos últimas décadas. [4]

¿Cuál es la explicación más de

BF Goodrich en Alabama - USA - Cerrada por la crisis

A RECAÍDA - PARTE II

emas en la acumulación capitalista

Textil China

fondo del papel que venimos subrayando, sobre todo en lo que hace a los alcances del rol económico de China e India? Creemos que podemos afirmar que China e India viven una suerte de **revolución industrial tardía**: una suerte de **tercera revolución industrial**. Son real y potencialmente **océanos proletarios**. Países que todavía tienen una enorme proporción de su población campesina, población que alimenta una constante **proletarización** de un sector que migra cotidianamente a las ciudades; son países con inmensos mercados internos potenciales. A modo de ejemplo y respecto del caso de Brasil –que es "menor" al lado de esos gigantes poblacionales– un analista señala: "Este crecimiento de la economía en su conjunto ha tenido efectos inclusivos importantes, permitiendo una notable mejora en el tejido social brasileño. Según datos de la fundación Getulio Vargas, desde 1993 un total de 50 millones de personas –una cifra mayor a la población de España– se sumaron al mercado consumidor" [5].

Es decir, poseen una serie de **rasgos clásicos** característicos de países que pasaron por una revolución industrial. Pero esto ocurre con la dificultad de que **no terminan de ser del todo países independientes** (aunque también poseen este rasgo en mucha mayor medida que la periferia semicolonial; China porque conquistó su independencia nacional con la revolución de 1949; India porque aun sin revolución, conquistó también mayor independencia relativa con la proclamación de su independencia política a finales de la década del 40 del siglo pasado). Aun así, ambos países están caracterizados por determinadas relaciones de dependencia respecto del imperialismo; pero, sin embargo, esto no termina de negar su emergencia.

Al mismo tiempo, y a pesar de lo que hemos dado en llamar esta suerte de "nueva geografía económica mundial", el hecho es que la misma no puede negar el carácter "total" de la crisis mundial. Crisis mundial que muestra que esa misma geografía **no ha llegado a cambiar totalmente la estructura del capitalismo mundial.** Es que China, India y compañía atañen solamente al 25 ó 30% de la economía mundial. Mientras tanto, EEUU, la Unión Europea y Japón alcanzan el 70% del PBI mundial: el 30% de la economía mundial no puede impedir la crisis en el resto, en el 70%; no pueden cambiar el trazo general, aunque sí actuar como **factor mediador**; factor mediador que ante la caída recesiva que se avecina, **parece estar diluyéndose**, dadas las presiones de "recalentamiento" de varias economías emergentes, incluyendo la propia China.

El futuro de los precios de las materias primas

Conectado a lo anterior, nos referiremos ahora a un elemento específico que ha venido acompañando el desarrollo de la crisis. Se trata de una compleja cuestión que requiere de un abordaje en cierto modo "teórico": la **escalada de los precios de las materias primas** de la última década, más allá que **la perspectiva inmediata** para el 2012 **es a la baja**. [6]

En todo caso, yendo más allá de la coyuntura, repetimos, uno de los elementos más **novedosos** que ha traído el desenvolvimiento de la crisis, tiene que ver con la suba de los precios de las materias primas; la escalada que venía de años atrás, alcanzó un pico en 2008, cayendo luego en el apogeo de la crisis, pero volviendo raudamente al centro de la escena posteriormente. El FMI en su informe de abril pasado, enumeraba algunas de las razones de este fenómeno, hablando de causas tanto "estructurales" (el aumento orgánico de la demanda en los países emergentes; la escasez de oferta por problemas como la finitud de los recursos naturales); como "cíclicas" (clima, cosechas); e, incluso, "especiales" (entre las que incluye la rebelión en el mundo árabe).

Últimamente, varios informes han ratificado que más allá de los motivos especulativos, **lo que está detrás de esta escalada son factores económicos reales**: "En el desbarajuste [mundial], la agricultura tiene mucho que ver. El mundo se puso patas para arriba en el momento en el que se comprobó que la población ya no cuenta con los reaseguros de tener stocks mundiales de alimentos. El paradigma de los excedentes cambió en forma definitiva por el de la escasez. Por estos días, los stocks de maíz, en el mundo y especialmente en Estados Unidos, el principal productor mundial, se encuentran en un piso histórico que no deja margen para el error. De ahora en más, existe la obligación implícita de lograr año a año cosechas récord con maíces para arriba de los 100 quintales de rendimiento por hectárea como para mantener a raya la demanda". [7]

En todo caso, más allá de las consideraciones más concretas de este incremento, nos queremos detener muy someramente aquí en los aspectos más "conceptuales" de la cuestión. Hay que decir que se trata de una cuestión **compleja** y que no deja de aparecer como "contradictoria" en lo que hace a las tendencias "seculares" de los precios de los productos primarios. [8] Porque el hecho es que, como tendencia histórica, se entiende que con el desarrollo capitalista las materias primas deben tender, en principio, **a abaratarse**. Producto del aumento de la productividad del trabajo sobre los recursos naturales, del paso a métodos capitalistas de producción en masa, en general las materias primas **tienden a abaratarse**. La explotación capitalista aumenta sideralmente la producción y, además, siempre en lo que hace a las mismas, los elementos de inversión de capital, y de mano de obra, de costos por unidad de producto, se supone que son **menores** que en el caso de los bienes más industrializados. Digamos que es un sector donde su composición orgánica del capital (la cantidad de capital fijo por unidad de producto), y la proporción de trabajo incorporado para producirlas, son menores que en las mercancías de origen industrial, donde los elementos de costos son mucho mayores por la mayor inversión de capital por unidad de producto que es necesaria.

Esto hace que, **históricamente**, los precios de los bienes industrializados **sean más altos**. De ahí también un fenómeno que se da habitualmente en el comercio internacional: el famoso **"intercambio desigual"**; o, mejor dicho, la **tendencia al "deterioro de los términos de intercambio"**: la tendencia a un intercambio de más valor por menos valor entre materias primas y bienes "terminados".

Pero ahora parece haber **un desarrollo contradictorio con esta tendencia histórica.** ¿Cómo se explica esto?

Bien, se explica con otros aspectos de la teoría económica del marxismo: **la que trata del problema de la renta de la tierra**. A diferencia de los bienes industrializados, en el terreno de los recursos naturales, y como ya señalara Marx, el precio lo fija el más caro que encuentra mercado; esto es así dado que se trata de recur-

sigue en pág. 10

sos en última instancia limitados (aunque la escala de su producción tienda a aumentar). Así las cosas, el precio lo fija la materia prima determinada obtenida en las condiciones más difíciles pero que encuentra mercado: de ahí que surja para las demás **una renta diferencial** entre su **precio de costo** y el **valor del mercado**. Ese es el caso cuando se habla de **recursos naturales escasos y/o no renovables**, como los de la producción agraria o los combustibles.

Nos explicamos un poco más: el hecho es que la producción de recursos naturales se rige por el mecanismo de la **renta diferencial**. A la inversa de las mercancías industriales (en la compra-venta se terminan imponiendo las más baratas), en el terreno de los recursos naturales, su carácter no renovable y/o escaso, hace que **lo que fija el precio** de los mismos sea **el producido en las condiciones más difíciles** y que **encuentra mercado**. Por ejemplo, si hubiera abundancia del petróleo en el mercado mundial, el petróleo del Mar del Norte (que es carísimo) no tendría espacio, salida a los mercados. Sin embargo, como el petróleo falta en el mercado mundial, ese petróleo del Mar del Norte se puede **vender con ganancia** y termina **fijando el precio global**. [9]

Lo anterior no quita que, difícilmente, esto pueda cambiar las leyes del capitalismo en la materia. Porque histórica y conceptualmente, lo que se opera, es **una transferencia de valor del sur al norte** dado que la mayor composición orgánica del capital (inversión) en estos países, hace que sus productos industrializados sean más baratos (la productividad es mayor, las mercancías más baratas) que los del sur.

Y sin embargo, en lo que tiene que ver con los mecanismos de **renta diferencial**, la transferencia puede ir **en sentido contrario**, como ocurre ahora, **como una circunstancia específica**. Esto acontece más allá de que, a largo plazo, el boom de los *commodities* no podrá revertir la tendencia histórica en lo que hace a la transferencia desigual de valor en el mercado mundial a favor de las naciones imperialistas.

Tarde o temprano, la **tendencia a la transferencia de valor del sur al norte se reestablecerá**, dadas las leyes de fondo del funcionamiento del capitalismo.

En todo caso, yendo a un terreno más concreto y determinado, digamos que la suba de las materias primas ha venido teniendo componentes económicos, políticos y especulativos, siendo, a nuestro modo de ver, **el primero el fundamental**.

El componente económico remite a otra discusión que ha tenido un papel determinante en la mediatización de los desarrollos de la crisis, que es el ya señalado rol de China en la economía

Chrysler, plata cerrada del Minivan en Fenton estado de Missouri.

mundial. El hecho es que China es un inmenso consumidor de materias primas. Y esto le ha puesto **un "piso alto"** al tráfico de mercancías primarias en el mercado mundial. Se trata de un factor que remite a una explicación materialista, económica, y no sólo especulativa, del porqué vienen estando tan sostenidas las cotizaciones de las *commodities* aun en medio de la crisis (insistimos, esto más allá de lo que ocurra en la próxima coyuntura).

Así las cosas, el componente de los precios de las *commodities* es el que genera presiones inflacionarias en varios de los países de la periferia industrializada o semiindustrializada; este es otro de los aspectos de la actual coyuntura económica mundial, circunstancia que mete presión al alza sobre los salarios, porque los productos primarios hacen parte sustancial de los llamados "bienes salarios" (en mucha mayor proporción que en el caso de las clases medias altas o burguesas), de lo que tiene que ver con el valor de la reproducción de la fuerza de trabajo.

De la guerra de tarifas a la guerra de monedas

En un contexto de competencia incrementada por la posible profundización de la crisis, en los últimos meses ha arreciado lo que se ha dado en llamar la "guerra de las monedas". La circunstancia es la siguiente: a diferencia de los años 30, **aún no se han erigido desproporcionadas barreras arancelarias** entre los países y regiones. El mercado mundial no se ha fragmentado, y luego del hundimiento del comercio internacional en los peores meses de la primera fase de la crisis, recuperó rápidamente su dinamismo.

La cuestión es que el **entrelazamiento de los procesos mundiales de producción y distribución** hace mucho más difícil que décadas atrás las **salidas autárquicas**. Sin embargo, de agravarse cualitativamente la crisis, éstas podrían colocarse en la agenda, al menos regionalmente; pero eso no ha ocurrido hasta ahora.

Estructuralmente, el hecho es que la generalidad de las economías sigue buscando **la salida exportadora**. Es el caso de China, más allá de la pequeña revaluación del yuan, y de cierto discurso oficial en el sentido de que se buscaría aumentar en algo el consumo interno (los aumentos salariales de los últimos años, sobre todo en algunas industrias, irían eventualmente para ese lado, aunque se trata de una tendencia todavía demasiado incipiente para considerarla como tal). Pero también de Alemania. Incluso el propio Obama, en alguno de sus reiterados discursos, ha dicho que buscaba "mejor la potencialidad exportadora de los EEUU". Es decir, todo el mundo buscar curarse en salud **mediante exportaciones**.

Así las cosas, dado el entrelazamiento señalado, y la relativa renuencia –hasta el momento– a las salidas lisa y llanamente autárquicas, lo que se busca en la generalidad de los casos es **reforzar la competitividad en el mercado mundial**. De ahí viene la llamada **guerras de monedas**. Es que independientemente del nivel de competitividad relativo de cada economía, está claro que una moneda más débil permite abaratar los costos en el mercado mundial mejorando la propia posición exportadora.

A esto se le agrega que países como Brasil, e incluso Suiza, ante la afluencia masiva de capitales del exterior ocurrida en la última etapa, vieron fortalecerse desproporcionadamente su moneda, llevándolos a situaciones complejas en materia de competitividad. En el caso de China, hizo frente a las presiones por apreciar su moneda, el yuan, pero mediante una dosificación tan sutil, que su cotización no se ha movido demasiado.

Volviendo al ejemplo de Brasil y Suiza, sus bancos centrales actuaron dejando apreciarse el dólar contra el real y el franco suizo. Esta circunstancia, está actualmente metiendo presión en otras economías. En el caso de las grandes, un yuan que no termina de apreciarse, mete presión sobre el dólar y la capacidad exportadora norteamericana, que no se ha visto mejorada de manera sustancial. En el caso del real, la presión se ejerce sobre el peso argentino, porque la devaluación de la moneda brasilera deteriora la competitividad exportadora argentina, así como agiganta la presión importadora sobre el país: "La competitividad industrial de la Argentina quedará rápidamente *off side*, en la medida que el nuevo escenario descripto [de devaluación del real] haya llegado para quedarse. Otra posible víctima es el turismo, ya que los brasileros representan el 32% del mercado turístico argentino que mueve 5.000 millones de dólares [y también parece crecer la presión de los saldos no vendidos en el vecino país que podrían ahora ingresar abaratados en el nuestro]." [10]

Por ahora, estos movimientos han sido más o menos "controlados". Pero sería un grave problema si en las condiciones del deterioro económico mundial que se avecina, **las maniobras devaluatorias se espiralizaran**. Ahí se tendría una verdadera **guerra de monedas**, que independientemente de las maniobras arancelarias o para–arancelarias, no dejaría de significar **un riesgo para la unidad del mercado mundial**.

En todo caso, el mundo podría ir a una suerte de **"cartelización regional"**. Una suerte de **fragmentación del mercado mundial no por países, sino por regiones**, que es uno de los movimientos –la afirmación de regiones económicas con determinadas afinidades– que hizo parte del desarrollo mundializador de las últimas décadas.

La realidad es que el propio FMI está alertando acerca de una posible dinámica como la que acabamos de señalar, referida a su preocupación sobre el posible fracaso de la Ronda de Doha de la Organización Mundial de Comercio (negociaciones que tiene por objetivo liberalizar aún más el comercio internacional, algo que va medio a contramano de las tendencias en la actual crisis): "El fracaso de dicha ronda podría conducir a la fragmentación del sistema comercial internacional y al debilitamiento de la OMC y del multilatelarismo."

Esto nos lleva a otro problema: **el del necesario rebalanceo de la economía mundial**. El último informe del FMI dice que hay dos movimientos que no se han producido y que explican la nueva ronda de la crisis.

El primero, que la demanda privada no logró sustituir la asistencia estatal. La segunda, que los desbalanceos de la economía mundial –naciones deficitarias comercialmente altamente endeudadas, y naciones superavitarias comercialmente altamente acreedoras– no han sido resueltos: no sólo **no se ha avanzado un paso en ese camino**, sino que se está a punto de **un agravamiento de estas relaciones críticas**: "(…) Las economías avanzadas con déficits en cuenta corriente, y sobre todos Estados Unidos, necesitan compensar la baja demanda interna con un aumento de la demanda externa. Esto implica simétricamente un alejamiento de la demanda externa a favor de la demanda interna en las economías de mercados emergentes con superávits en cuenta corriente, especialmente China. **Este reequilibramiento no está ocurriendo**. Aunque los desequilibrios disminuyeron durante la crisis, esto se debió más a una fuerte disminución del producto de las economías avanzadas en relación con las de los mercados emergentes que a un ajuste estructural de esas economías. **De cara al futuro, proyectamos una ampliación de los desequilibrios, no una disminución**"… [11]

Este elemento tiene que ver con que debería haber **modificaciones estructurales** que no se están operando. Como ya hemos señalado, EEUU debería reindustrializarse y mejorar su capacidad exportadora para reducir sustancialmente sus déficits de balanza comercial y de pagos. Al mismo tiempo, China debería aumentar su consumo interno y sus exportaciones, volcando en estas tareas las inmensas reservas en divisas que posee.

Pero estas tareas, que significarían **modificaciones geopolíticas** y en el terreno de **las relaciones entre las clases**, difícilmente vayan a ocurrir **de manera "insensible" o pacífica**. Porque la configuración estructural a la cual se llegó ha sido el producto de tres décadas de capitalismo neoliberal, y de determinadas relaciones de fuerzas entre las clases sociales y los Estados. Y tanto la reindustrializa-

ción de los EEUU, como el aumento del consumo de las masas populares en China, significarían –al menos al comienzo– una **reducción de las tasas de ganancias** de las últimas décadas. La burguesía yanqui y la burocracia china, difícilmente someterán su cuota parte en la renta nacional de manera tan **"desprendida"**.

En todo caso, se trata de modificaciones que también entrañan lo propio a nivel de las relaciones entre estados, transformaciones que no parecen nada fáciles de resolver que no sea mediante hechos de otra naturaleza, reiteramos, que los meramente pacíficos: una **lucha de clases incrementada**, y también una **incrementada tensión entre estados**.

Una hipótesis acerca de las paradojas de la acumulación capitalista en las últimas décadas

Hay un elemento orgánico conectado al anterior: es el que tiene que ver con **la dialéctica del desarrollo y las ganancias capitalistas**, y de **cómo ha venido funcionando esto** en las últimas décadas. En esta materia, hay un gran debate que encararemos en profundidad en un próximo trabajo. Mientras tanto, llevaremos adelante solamente una suerte de "pinceladas" del mismo.

La contradicción es la siguiente: un abordaje realista y no doctrinario de la cuestión señala que **la tasa de ganancia se recuperó sustancialmente en las últimas décadas**, luego de la crisis de los años 70. Si no llegó a los niveles de la inmediata posguerra, **la recuperación fue evidente**, cerrándose la crisis de los años 70. No solamente Michel Husson –que tiene rasgos "heterodoxos" en la materia– afirma eso. Un economista marxista más "ortodoxo" –y realmente muy sólido– como el paquistaní-norteamericano, Anwar Shaikh, demuestra lo mismo.

Shaikh señala que la combinación específica para este resultado –sobre todo en países como EEUU e Inglaterra, aunque las universaliza más allá– fue **el salto en la explotación de la clase obrera** a partir de los gobiernos de Reagan y Thatcher, combinado con la inauguración de **una época de bajísimas tasas de interés**.

Según un cuadro de su autoría, demuestra que, en los 20 años de la inmediata posguerra, **la tasa de ganancia empresaria** (descontando a la tasa de ganancia el interés bancario del momento) [12] promedió en EEUU, a grosso modo, entre el 10 y el 15% para caer luego de manera sostenida hasta el año 1983. Sin embargo, a partir de esa fecha se recuperó de manera sostenida, alcanzando como promedio entre el 5 y el 10%. [13]

En este sentido, los economistas que señalan que esta recuperación no ocurrió, y que la crisis de los años 70 nunca se cerró (para reabrirse con la actual depresión mundial), parece costarles dar cuenta de la realidad tal cual es. Sin embargo, aparentemente lo específico de las últimas décadas (cuestión que debemos todavía someter más a escrutinio), dato a priori paradojal si los hay, es que esa misma **recuperación de la tasa de ganancia no redundó en un aumento sustancial de la inversión mundial y la acumulación como totalidad**. [14]

Se desarrollaron determinadas ramas productivas, ni qué decirlo (ver si no la revolución informática). Y, al mismo tiempo, el capitalismo logró ampliar su horizonte geográfico de explotación económica directa con la "reabsorción" plena de los países no capitalistas. Haberse puesto en el "buche" a China –que encima vive una suerte de tercera revolución industrial– y a Rusia, por señalar solamente a los países más grandes, no es un elemento menor. Lo mismo, no es un hecho menor la expansión del capitalismo europeo hacia el Este europeo (expansión aprovechada, en primer lugar, por Alemania), el salto en la tasa de explotación de los trabajadores a nivel mundial y el avance en las relaciones de semicolonización de los países de la periferia (proceso ahora parcialmente "estancado" por la crisis económica y las rebeliones populares latinoamericanas).

Pero el hecho es que parte importante del plusvalor obtenido, transformado en plétora del capital (capital sobrante no aplicado a la inversión real), **terminó yendo a parar a los circuitos de la valorización financiera, en ausencia de tasas de ganancias de igual magnitud en la economía real que los obtenidos en los "mercados" financieros**.

Esto dio lugar a un patrón de crecimiento de la economía mundial de las últimas décadas que mostró lugares, "nichos", donde el desarrollo dio un sustancial escalón para adelante, pero que no dejó de sufrir una carencia de suficiente inversión productiva, terminando por estallar como estalló en 2008. Es que **no hay plusvalor que alcance para pagar semejantes tasas de valorización como las que exigían las finanzas**. [15]

Sin embargo, esto no quita un elemento de mucho peso a nivel de las fuerzas productivas, presente desde hace tiempo: bajo la actual fase del **capitalismo neoliberal**, el **aumento de la tasa de explotación** no ha sido acompañada en la misma medida por la **tasa de acumulación** (el elemento clave para la ampliación de las posibilidades de extracción de plusvalor o trabajo no pagado): el capitalismo **carece hoy de un "motor"**, de una "locomotora" de arrastre, de **una rama económica "universal"** que tiña todas las demás y las lleve hacia adelante

Está claro que la computación y las telecomunicaciones van en ese sentido. Sin embargo, no parecen tener la envergadura del ferrocarril en la segunda mitad del siglo XIX, o del automóvil todo a lo largo del siglo XX. [16] Este no es un elemento menor: las **nuevas ramas productivas** –así como los avances tecnológicos– son los que **permiten la recuperación de la tasa de ganancia** (y llevar la masa de las ganancias hasta niveles insospechados).

Si el capitalismo neoliberal está caracterizado por **una baja tasa de inversión** es porque **no está encontrando esas ramas productivas que le permita ir suficientemente para adelante de conjunto**.

De ahí también la no recuperación del todo de la tasa de ganancia en las últimas décadas. En definitiva, este es otro rasgo que hace a la configuración historico–concreta de la actual crisis. Bien. ¿Pero cómo esta funcionando actualmente esta cuestión en medio de la crisis? La realidad es que no parece haber muchas modificaciones en este rasgo estructural del capitalismo de hoy. Billones de dólares inundaron los circuitos de valorización financiera mediante los rescates. Las bolsas se recuperaron, lo mismo que las tasas de ganancia. Y, sin embargo, la evolución del producto es mediocre. ¿Por qué? En definitiva, es simple: porque lo que **no se recupera del todo**, y menos que menos, pega un salto histórico, es **la tasa de acumulación**: de ahí que **la desindustrialización relativa** de un país como los EEUU siga siendo un dato de la realidad, y un dato que no está claro si está en reversión.

Insistimos, países como China, India, o el mismo Brasil, han significado un impulso inversor, de acumulación real y de dimensión mundial. Además, atención, en el primero, los rasgos de **sobreacumulación** están en el centro de la escena: el 50% de su PIB va a la inversión, y nadie sabe cuánto tiempo más podrá sostenerse esta tasa insostenible.

Mientras algunos observadores han señalado agudamente, que por ejemplo, los nuevos trenes "balas" transitan por las vías vacíos, muchos otros se interrogan qué se podría hacer con una capacidad instalada desproporcionadamente destinada al mercado mundial, si éste se hunde más en la actual crisis.

Además, estas capacidades instaladas desaprovechadas, marcan también países como los EEUU más allá de su desindustrialización relativa, y hacen parte de las distintas oleadas de cierres y fusiones empresarias que han ocurrido en las últimas décadas, por ejemplo, en materia de líneas de aviación.

Sin embargo, aquí estamos hablando de otra cosa. De que **a nivel de las fuerzas productivas mundiales o universales**, el mundo muestra una serie de **contrastes y claroscuros de inmensa magnitud**, donde a pesar del desarrollo de toda algunas ramas productivas –o el sostenimiento de otras clásicas de enorme importancia como la automotriz–, parece seguir habiendo una **carencia en lo que hace al relanzamiento del capitalismo hacia adelante** en su conjunto. Este es otro elemento que explica la mediocridad económica ambiente y a la perspectiva de una década pérdida –"una japonización o estancamiento duradero– en la economía mundial como un todo, más allá de sus desigualdades regionales.

¿Recesión o depresión?

La recaída económica que se viene ha reabierto la discusión acerca de la **caracterización** de la crisis como un todo. La definición más consensual venía siendo la de Paul Krugman, de **Gran Recesión**. La misma ha tenido la virtud de oscilar entre dos límites. Por un lado, que **no se trata de una recesión normal**, sino **algo más profundo**. Al mismo tiempo, mediante esta definición, Krugman quiso **trazar una raya respecto de la Gran Depresión de los años 30**, cuyos índices de caída, efectivamente, fueron mayores que los que hemos visto hasta el momento en la actual crisis.

Sin embargo, la definición de Krugman no dejaba de tener un elemento de **apuesta política**: su implícita confianza en que Barack Obama actuaría como una suerte de keynesiano consumado rescatando a los EEUU del abismo. Sin embargo, la realidad es que hace rato que el mismo Krugman se muestra desmoralizado con Obama, y que sus textos suman en desesperación y una cierta falta de agudeza.

En todo caso, mucho más importante es el hecho que no sólo la crisis ya **se prolonga demasiado**, sino que estamos ante **una nueva recaída recesiva**. Esta circunstancia es la que obliga a reflexionar otra vez acerca de en qué tipo de crisis nos encontramos. La misma comenzó en el 2008, y a estas alturas ya está cumpliendo **cuatro años de vida ininterrumpidos**. Como si fuera poco, ahora se viene una **recaída recesiva**, la que de confirmarse extendería la misma al menos por dos años, sino más.

¿De qué se puede tratar cuando hablamos de una crisis que se extiende a lo largo de al menos seis años, si no alcanza una década de duración? Es evidente que **no se puede tratar de una mera recesión** sino de **algo más profundo**. Por otro lado, sigue siendo un hecho que los índices de la crisis que estamos recorriendo **no son tan catastróficos como los de la Gran Depresión** de los 30, ni el contexto político-social marcado por guerras, revoluciones y contrarrevoluciones se le asemeja... **al menos, no todavía**. Siendo así las cosas, evidentemente no se está por ahora ante una circunstancia tan aguda como ochenta años atrás.

sigue en pág. 12

Pero si no se trata de una Gran Recesión, pero tampoco de una Gran Depresión como la de los años 30, ¿de qué se trata la actual crisis? El conocido ex economista del Banco Mundial, Kenneth Rogoff, ha salido a criticar implícitamente el abordaje de Krugman señalando que se está ante una **Gran Contracción**. Lo característico –su *"diferencia específica"* como diría Marx– de las mismas sería que el nivel altísimo de endeudamiento de hogares, empresas y estados hace mucho más difícil que en una recesión mundial la salida de la crisis. De ahí que señale que el tratamiento que están dando los gobiernos imperialistas a la misma es equivocado, porque no responde a la profundidad y magnitud real de la misma.

En todo caso, una hipótesis válida de trabajo sería señalar que, en un sentido, la circunstancia se asemeja más a la **Larga Depresión** de finales del siglo XIX, crisis que dio lugar a la emergencia del imperialismo. Se trató de una crisis más bien **extendida en el tiempo** que **"catastrófica"** –duró veinte años– dando lugar a **inmensas transformaciones estructurales**, como la **emergencia del imperialismo moderno** que luego desembocó en la I Guerra Mundial.

Está claro que todavía es muy prematuro para especular acerca de cuánto podría durar la actual crisis, y si las transformaciones estructurales que se esbozan potencialmente, se irán a concretar. En todo caso, lo que sí se puede afirmar es que una crisis **tan dilatada en el tiempo** como la que ya se está viviendo, difícilmente **se podría "capturar" mediante la definición de "recesión"**, cualquiera sea ella. Creemos que como herramienta es más valida, a estas alturas, la caracterización que **la economía mundial se encuentra frente a la primera Gran Depresión del siglo XXI**; nos parece que esta es una manera más correcta para caracterizarla que la de Gran Recesión.

Una depresión que, al menos hasta ahora, **no es tan profunda como la de los años 30**, pero que alcanza como para que en el norte del mundo ya se esté hablando de una década perdida, lo que podría agravar todas las contradicciones económicas, sociales y políticas que se han echado a rodar, introduciéndonos realmente en la situación mundial más radicalizada de las últimas décadas.

Veamos otro elemento más, conexo a lo señalado. Es que vinculado a la no recuperación de la acumulación, está el hecho de la **continuidad de índices inusualmente altos de desempleo** en el norte del mundo.

Aquí hay un hecho establecido desde Marx: los movimientos poblacionales, y obviamente **el empleo, siguen como la sombra al cuerpo al proceso de acumulación capitalista**. Ahí donde la acumulación es dinámica, afluye la mano de obra y el empleo crece. Y el dato estructural –que tiene que ver con la mediocridad en términos de inversión y acumulación capitalista– apunta justamente hacia los altos índices de desempleo. Claro que aquí juega otro factor: el aumento de la tasa de explotación. A partir de cada crisis se logra imponer una tasa de explotación mayor del trabajo, y esta crisis no es la excepción. Pero con esto no alcanza para explicar el actual **desempleo de masas** que campea en muchas economías del mundo.

Al respecto, el FMI en su último informe señala lo siguiente: "Las utilidades empresariales han subido gracias al nivel deprimido de los salarios y a los bajos costos de financiamiento, pero esto no está beneficiando directamente a los hogares con una elevada propensión al consumo. Las inquietudes en torno a las perspectivas de ingreso son particularmente acuciantes en Estados Unidos, donde una pérdida de puestos de trabajo extraordinariamente profunda se ha sumado a una disminución tendencial continua del ritmo de creación de empleo".

Es en estas condiciones que **toda la generación joven tiene problemas de empleo y vivienda**; son millones los que siguen viviendo con sus padres más allá incluso de los 30 años, e incluso casados y con hijos, porque no pueden afrontar el costo de irse a vivir de manera independiente. Este elemento, sumado a la precariedad del empleo, es lo que hace **universal** la rebelión de los indignados de España a Túnez, de la Plaza Tahrir a Tel Aviv, y de allí hacia Grecia y Chile. Se trata de la **suma de los deterioros de la nueva generación** en las condiciones de trabajo, contratación, estudio y vivienda.

Y esa realidad se vincula al señalado problema de fondo en lo que tiene que ver con la dinámica de la acumulación. Atención, esta realidad no es igual en todos los países, y en todas las regiones del mundo. El flujo migratorio en China e India sigue siendo inmenso (aunque ahora la burocracia parece estar buscando alentar el empleo asalariado en las villas para moderar el traslado de la mano de obra). Y, no casualmente, ambos países han sido las sedes de uno de los mayores ámbitos de la acumulación capitalista mundial de las últimas décadas. Pero esta "super-acumulación" como la que se vive en China, se combina con **bajos índices de acumulación o, incluso, "desacumulación" relativa** en otras partes del mundo, configurando el escenario mediocre que se está viviendo actualmente.

Cuando la crisis y la rebelión se comienzan a realimentar mutuamente

En todo caso, como hemos señalado reiteradas veces, la crisis que se está viviendo es **histórica**. ¿Cuál es **el elemento central** que coloca la misma? La eventualidad que **haga estallar los equilibrios de la economía, los estados y las clases sociales** que han venido caracterizando al mundo en los últimos 30 ó 40 años: el **orden capitalista neoliberal**.

La realidad es que el sistema capitalista ha estado demasiado estable desde las derrotas de los años 70 y 80. No ha sido casual el hecho que desde la década del 60 no se haya vivido ninguna revolución social en el mundo. Hemos vivido una larga época de "democracia" donde la burguesía ha gozado de un dominio más o menos incuestionable: de ahí también la debilidad relativa más en su conjunto del marxismo revolucionario, su carácter de corriente de vanguardia y no todavía de masas (aunque está claro que esto podría cambiar históricamente con un giro en la radicalización que se desprenda de la actual crisis).

No por casualidad, con la notable agudeza que lo caracteriza, el economista burgués Nouriel Rubini definió la segunda posguerra como los años de **"la Gran Moderación":** "En las economías más avanzadas, la última mitad del siglo XX fue un período de relativa calma, más allá que atípica, que culminó en un período tranquilo de inflación baja y de alto crecimiento, que los economistas apellidaran como 'Gran Moderación'". [17]

Y sin embargo, esto no tiene por qué estar llamado a perdurar. Ahora mismo vemos al FMI alertando acerca de que la economía mundial se está adentrando en una nueva fase "peligrosa" donde lo dominante es un **"agudo temor a lo desconocido"**. [18]

Es que, precisamente, cuando se ponen en juego los equilibrios logrados, cuando se mueven las "capas tectónicas de la sociedad" –como ocurrirá de profundizarse aún más la actual crisis– pueden estarse creando condiciones para **reabrir la época de crisis, guerras y revoluciones**. Esa es la potencialidad histórica que puede tener la actual crisis: **hacer chocar las capas tectónicas de la lucha de clases**, aunque todavía no se ha llegado a tales extremos.

¿Cuál es la importancia –en este contexto– de la irrupción en la escena histórica del proceso de **rebelión-revolución en el mundo árabe**? Bueno, es evidente: las crisis económicas, por sí mismas, no pueden llevar a la caída de este sistema de explotación que chorrea sangre y lodo por todos sus poros. La lucha entre las clases es el único factor que puede producir eso. Toda lucha de clases opera dentro de un contexto material determinado. Si la situación es de estabilidad, las luchas obreras podrán conseguir conquistas, pero seguramente no se plantearán la perspectiva de revolucionar la sociedad.

Sin embargo, en las condiciones de una crisis histórica como la actual, cuando de alguna manera no se puede seguir viviendo como hasta el momento, los explotados pueden verse "arrastrados" a tomar las cosas en sus manos. Es ese el motor que ha estado detrás de la rebelión en Grecia, del alzamiento del mundo árabe, de los indignados en España, de los estallidos de ira en Gran Bretaña, de las huelgas obreras en China, de la actual radicalización por la izquierda en Bolivia, mostrando un momento políticamente distinto en la crisis que cuatro años atrás: cuando **crisis y luchas comienzan realmente a confluir**, a **realimentarse mutuamente,** como decíamos en un artículo cuatro años atrás. En la medida que la crisis económica mundial escale hacia una depresión lisa y llana, podríamos vivir en un mundo donde **se rompan los equilibrios tan trabajosamente alcanzados entre los estados y las clases**. Es decir, las columnas vertebrales de un capitalismo neoliberal que solamente pocos años atrás parecía tan "sólido" y ahora se deslegitima a cada día que pasa. Se reabriría así, finalmente, si la lucha de clases desborda la democracia burguesa por la radicalidad de los acontecimientos, **la época de la revolución social**.

Esto ocurriría en un contexto donde es mucho más probable **el retorno a los rasgos clásicos de movilización de masas y centralidad de la clase obrera** que en las décadas pasadas, los rasgos de la **revolución auténticamente socialista**.

Notas

1. Un último informe señala que el 65% de los "acontecimientos de masas" (eufemismo con que la burocracia china habla de los conflictos sociales) en China tienen que ver con las peleas por la desposesión de la tierra en manos de las nuevas empresas inmobiliarias que tratan de apropiarse del campo. El hecho es que en China, herencia de la revolución del 49 –y quizás también en las circunstancias bajo el pasado imperial–, los títulos de la propiedad no están muy claros. De eso se aprovechan hoy, evidentemente, las empresas inmobiliarias para extender el imperio de la propiedad privada al campo.
2. ¡Si hasta Cristina Kirchner va al G-20 y pretende dar lecciones a los países imperialistas acerca de cómo se debería enfrentar la crisis! Se trata de una rara coyuntura donde los países imperialistas parecen estar para el cachetazo…
3. Colocamos aquí a Rusia solamente a título ilustrativo porque hemos estudiado poco o nada de su evolución post restauración capitalista.
4. Esto no niega que ya cuando China plantea pleitos en su inmediato "Hinterland" (respecto de Corea, con Taiwán o con Japón) ya las cosas no sean distintas que décadas atrás, de mucho más cuidado por los EE.UU.
5. Horacio Busanello, La Nación, 24 de septiembre del 2011.
6. Recientemente el FMI ha estimado que el retroceso en su valor para el 2012 rondará entre el –3.1% para el petróleo y el –4.7% para los no combustibles, aunque a partir de un crecimiento de los precios en este año 2011, del 30.6 para el primero, y del 21.2% para los segundos.
7. Félix Sanmartino, La Nación, 24 de septiembre del 2011.
8. Para ver un tratamiento más pormenorizado de esta cuestión, ver La rebelión de las 4 por 4. La revuelta de los patrones rurales y la izquierda argentina. Ediciones Antídoto Gallo-Rojo, Buenos Aires, 2009.
9. En la realidad, esto funciona menos mecánicamente, porque hay varias cotizaciones para el precio del petróleo, pero sirve a los efectos del ejemplo que estamos dando.
10. La Nación, 22 de septiembre del 2011.
11. Ídem, FMI.
12. El concepto en Marx de esta categoría es precisamente ese: "tasa de ganancia empresaria", es decir, el índice que surge de descontarle a la tasa de ganancia la tasa de interés vigente del momento.
13. Ver Shaikh, ídem.
14. Este aspecto es el que subraya Husson; lamentablemente en el trabajo citado, Shaikh no da su opinión al respecto; es decir, acerca de la acumulación-inversión de las ganancias realizadas.
15. Sobre este estallido, Shaikh tiene otra explicación. Señala que la clave del mismo hay que hallarla en lo insostenible de un endeudamiento que compensó a lo largo de casi tres décadas la caída de los salarios en los países imperialistas. Nos parece que la explicación que intentamos dar aquí a modo de hipótesis hunde sus raíces de manera más sistemática en los problemas específicos de la acumulación y el desarrollo de nuevas ramas productivas. En todo caso, nos debemos un mucho mayor estudio de esta compleja cuestión.
16. Profundizando algo más en lo que venimos señalando, digamos que el carácter de rama "liviana" de la informática, que sí se ha expandido universalmente a toda la economía, parece ser un limitante para que ella cumpla el rol que en su momento cumplió, por ejemplo, la industria automotriz. Este papel lo podría cumplir, evidentemente, la industria de guerra, pero hoy no estamos a la vera de una guerra mundial; o quizás la industria aeroespacial, pero ella es todavía super incipiente y seguramente más fuente de pérdidas que de ganancias… En todo caso, sobre esta apasionante cuestión, hay que profundizar también el estudio ulterior.
17. La economía de las crisis. Un curso relámpago sobre el futuro del sistema financiero internacional. Nouriel Roubini y Stephen Mihn, Editora Intrinseca LTDA, Rio de Janeiro, Brasil, 2010, pp. 15.
18. FMI, Estudios económicos y financieros, septiembre 2011.

EGIPTO

La revolución, puesta a prueba por la trampa electoral

Los días 28 y 29 de noviembre se realizaron las primeras elecciones parlamentarias desde la caída de Mubarak. Éstas se dieron en el marco de un creciente proceso de movilización y de ruptura política entre amplios sectores de la juventud y los trabajadores con la Junta Militar (SCAF) que gobierna el país, y luego de cinco días de enfrentamientos masivos en la Plaza Tahrir que dejaron un saldo de más de 40 muertos.[1]

Las elecciones fueron concebidas por la Junta Militar con el objetivo deliberado de descomprimir el descontento popular, **sin tener que ceder el poder ni poner en cuestión ninguna de las instituciones** que actualmente gobiernan el país.

Por esta razón, las elecciones se realizarían en varias fases, que se prolongarían (en el mejor de los casos) hasta mediados de 2012. Esta primera ronda electoral sólo llamó a las urnas a una tercera parte de los distritos egipcios, para conformar la Cámara baja del Parlamento.

El carácter tramposo de estas elecciones se vuelve evidente por múltiples razones. La división en más de cinco fases de las elecciones parlamentarias, el complejísimo sistema electoral, [2] su separación con respecto a las elecciones presidenciales, son sólo un aspecto del problema. A esto hay que agregar que la Junta Militar pretende reservarse para sí el derecho a manejar su propio presupuesto, a poseer derecho a veto sobre la nueva Constitución, etc.

Sin embargo, este es solamente el aspecto formal de la trampa electoral. Su contenido político está determinado por otro elemento: **el pacto realizado entre la Junta Militar y los Hermanos Musulmanes** (que viene ya de tiempos de Mubarak), respaldado por Estados Unidos (que aporta anualmente 1.300 millones de dólares anuales al ejército egipcio a condición de mantener la paz con Israel).

Este pacto llevó a que los Hermanos Musulmanes boicotearan activamente las movilizaciones contra el régimen militar, y a que -en el punto álgido de los enfrentamientos- contribuyeran a sacar a las masas de las calles para trasladarlas al cuarto oscuro.

De esta forma, pese a los gestos de desagrado del imperialismo frente a las "barbas" de los islamistas, **se apoyan en ellos para combatir contra su verdadera pesadilla**: la posibilidad de que la clase obrera y la juventud egipcia derriben hasta los cimientos al régimen mubarakista y a todos los parásitos que se enriquecieron con él.

Alta participación electoral y resultados contradictorios

La convocatoria a elecciones parlamentarias fue recibida con desconfianza por los sectores más activistas y combativos de la Plaza Tahrir, que llamaron al boicot. Sin embargo, este llamado tuvo un eco escaso: la participación electoral fue superior al 60 por ciento, generando importantes expectativas entre amplísimos sectores de la población, que se amontonaron en largas colas frente a los centros de votación.

La posibilidad de participar en elecciones relativamente libres por primera vez en sus vidas generó un gran entusiasmo, especialmente porque aun estas elecciones tramposas fueron el producto de 11 meses de lucha, siendo inimaginables antes de la caída de Mubarak.

Las amplias masas tomaron como un triunfo la posibilidad de votar, e inclusive un importante sector de los activistas de Plaza Tahrir terminaron yendo a las urnas. Otro aspecto muy diferente (y contradictorio) son los resultados obtenidos.

Los resultados que arroja esta primera ronda electoral, dan por ganadora a la Hermandad Musulmana (islamistas pretendidamente moderados y "modernizadores") con casi el 40 por ciento de los votos. En segundo lugar vienen los salafistas (islamistas fundamentalistas) con el 25 por ciento, y recién en tercer lugar los partidos laicos, liberales y progresistas.

Es imposible, ante estos resultados, no preguntarse: ¿cuál es su relación con el proceso revolucionario, con las luchas juveniles y obreras que vienen llevándose a cabo hace casi un año entero?

Efectivamente, **la amplísima vanguardia que viene resistiendo en Plaza Tahrir no se ve reflejada en estos resultados**: los manifestantes sostienen posturas mayoritariamente laicas, rechazando cualquier posibilidad de reemplazar la dictadura militar por una dictadura religiosa, o de retroceder en los derechos civiles conquistados por las mujeres y la sociedad en general.

Para entender esta contradicción hay que tener en cuenta varios factores: en primer lugar, esa amplia vanguardia se ve diluida numéricamente ante la participación de los millones y millones de personas que conforman el padrón electoral. El voto del activista, del obrero sindicalizado, del estudiante revolucionario y de la mujer emancipada, vale lo mismo que el de los sectores más atrasados de la sociedad. Este es un mecanismo típico de la democracia burguesa, que actúa como un enorme contrapeso conservador frente a los sectores más politizados, organizados y combativos.

En segundo lugar, en el caso de específico de Egipto, el voto islamista, se apoya socialmente en los amplios sectores populares campesinos y suburbanos menos integrados a la modernidad capitalista.

En contraste con eso, en la clase obrera y trabajadora de los sectores industriales y de servicios modernos, hoy en buena parte organizados en nuevos sindicatos después del derrumbe de la burocracia sindical afín a la dictadura de Mubarak, la influencia islamista es mucho más reducida. Y, por supuesto, en la nueva vanguardia obrera, el islamismo –que considera a las huelgas un pecado y sostiene al neoliberalismo– no goza de simpatías.

Lo mismo sucede en los amplios sectores de la juventud estudiantil moderna y laica que junto con la vanguardia obrera han sido los dos principales actores de las dos rebeliones: la iniciada en enero que tumbó a Mubarak, y la actual.

Un tercer elemento está dado por el amplio peso político-social que tienen los islamistas a través de las mezquitas: éstas son el centro de actividades de tipo comunitario y asistencial, que llegan hasta lo más profundo de la sociedad (en las zonas rurales, en los suburbios más pobres de la ciudades, etc.). Las mezquitas manejadas por los Hermanos Musulmanes y otros sectores islamistas, con los aportes de sectores de la burguesía egipcia y de los estados petroleros, desarrollan un "asistencialismo de la miseria", que se destaca frente al desastre monumental del Estado egipcio en ese terreno.

Por último, está el hecho de que, hasta el momento, los islamistas nunca habían sido parte del gobierno en Egipto, por lo cual no es muy claro para muchos qué tipo de programas económicos y sociales llevarían adelante. Hay fuertes expectativas puestas en un partido (la Hermandad Musulmana) que lleva 80 años jugando un importante rol político pero siempre desde las segundas líneas. Por su parte, la Hermandad ha tenido el cuidado de presentarse como "moderada" y "democrática".

Un escenario abierto

Pese a estos resultados, que en primera instancia aparecen como un golpe contra lo más avanzado del proceso revolucionario egipcio, los futuros desarrollos están abiertos.

Una primera cuestión a resolver por el nuevo Parlamento es cuál es su actitud frente a la Junta Militar y su esquema de "transición democrática". La Hermandad Musulmana exigió el derecho a conformar un gobierno propio, desafiando a los militares que pretenden conservar esta prerrogativa para sí mismos hasta la elección presidencial. No está claro cuán consecuentes pretenden ser con ese planteo, que podría abrir una importante grieta entre unos y otros.

Por su parte, pese al vaciamiento de la Plaza Tahrir ocurrido tras las elecciones, amplísimos sectores son conscientes de que muy probablemente deban volver a ella tarde o temprano para completar la revolución y garantizar el cumplimiento de sus demandas. Se abre un nuevo período de experiencias entre amplios sectores de masas, el activismo revolucionario, el nuevo Parlamento (con los islamistas –tanto moderados como extremistas- a la cabeza) y la Junta Militar.

Ale Kur

1. Desarrollamos esto en el artículo *La revolución vuelve a las calles de Egipto* en SoB N° 214.
2. Este sistema electoral incluye "candidaturas abiertas" –es decir, sin partidos- para toda una porción del Parlamento (que luego deben participar en una especie de ballotage), y la posibilidad del SCAF de designar a dedo a varios parlamentarios.

COSTA RICA

¡Triunfazo de los obreros bananeros!

Por Partido Socialista de las y los Trabajadores (PST), Corriente Internacional Socialismo o Barbarie, 01/12/11

Tras veintiún días de huelga bananera en las fincas 1, 2 y 3 en Sixaola, propiedad de la transnacional Del Monte, los más de 500 obreros bananeros en huelga alcanzaron un triunfo histórico.

Como apuntamos en diferentes comunicados de nuestro partido, esta huelga revestía una trascendencia estratégica para el movimiento sindical por diferentes motivos:

1) Es la primera huelga bananera en décadas, lo que abre las puertas para impulsar la recomposición político-sindical de este sector que, durante décadas, desempeñó un papel de vanguardia de la clase obrera y trabajadora costarricense.

Esto quedó plasmado en las luchas por la obtención de importantes conquistas sociales durante los años treinta y cuarenta, como el Código de Trabajo, Seguro Social, entre otros.[1]

2) Representa un desborde del modelo solidarista,[*] por medio del cual los empresarios lograron destruir gran cantidad de organizaciones sindicales y, de esta manera, "adormecer" a los obreros bananeros durante las últimas décadas.

El éxito del solidarismo en las bananeras, principalmente durante los años ochenta, propició su extensión a diferentes sectores de la producción nacional, incluidas las fábricas industriales del Valle Central.

Por esto mismo, la conversión de un Comité Permanente de Trabajo,[2] vinculado a la Asociación Solidarista de la empresa, es un verdadero fenómeno socio-político que amerita un análisis más detallado por el movimiento sindical y la izquierda costarricense.

3) Finalmente, esta huelga tuvo una fuerte impronta de reivindicación de los pueblos indígenas y los trabajadores inmigrantes, articulados desde un ángulo de clase, por la defensa de sus derechos ante la burguesía y el Estado costarricense.

Desde el Partido Socialista de las y los Trabajadores (PST) felicitamos a las obreras y obreros bananeros que estuvieron en huelga, pues su lucha es un testimonio y ejemplo político que, potencialmente, puede proyectarse hacia el conjunto del proletariado agrícola, donde se concentran los trabajadores y trabajadoras más explotados por el capitalismo costarricense.

Esta "hipótesis política", sólo podrá materializarse, si existe una disposición y estrategia real del movimiento sindical y la izquierda costarricense, por impulsar la reorganización de la clase obrera agrícola e industrial, para romper de esta forma, con el modelo sindical heredado por el figuerismo luego de la guerra civil de 1948, donde los espacios para la organización sindical se restringieron prácticamente para los trabajadores y trabajadoras del sector servicios.

Esta es la apuesta estratégica que sostenemos desde el PST y, por este motivo, no titubeamos por sumarnos de lleno a las campañas de solidaridad efectiva con la huelga bananera –ver especial sobre "Crónica de una huelga bananera"-.

Notas:

1. En otro ámbito, el peso político que desempeñó el proletariado bananero en Costa Rica dejó su impronta en una de las principales obras literarias nacionales, nos referimos a la novela Mamita Yunai, escrita por el histórico dirigente bananero y del Partido Comunista, Carlos Luis Fallas.

2.- Estos comités son instancias avaladas por la legislación laboral costarricense, que funcionan como apéndices de los intereses patronales, pues están conformados por un grupo de trabajadores que negocian directamente con la patronal en representación de todos los trabajadores y trabajadoras de una empresa cualquiera, sin que medie ningún tipo de organicidad hacia la "base", como en principio deben hacer las organizaciones sindicales –aunque las burocracias sindicales distorsionen esto-.

(*) Nota de SoB:

El llamado "solidarismo" es una forma de organización impuesta en el sector privado por la cual no existen sindicatos, ni siquiera sindicatos burocráticos, sino una sola organización "solidarista" que incluye a los patrones y los trabajadores. ¡O sea, los explotados son "solidarios" con sus explotadores! Es una forma extrema de retroceso, con un rasgo similar al corporativismo fascista (que incluía a patrones y obreros en un único "sindicato" corporativo), pero con la diferencia de que esto existe bajo un régimen democrático-burgués.

RESPUESTAS A LA CRISIS MUNDIAL

Marchas y huelga general en Inglaterra

Los planes de ajustes diseñados por los gobiernos capitalistas europeos para paliar la crisis están provocando dispares respuestas de rechazo de trabajadores y sectores populares. La profunda crisis y la caída de los gobiernos de Grecia e Italia han sido una clara muestra del marco que va adquiriendo la situación en el continente europeo.

Inglaterra no es una excepción. Por el contrario, también ha entrado en un período de convulsiones sociales y políticas que cobran magnitud por tratarse de una de las potencias mundiales imperialistas.

Entre el 9 y 10 de noviembre salieron a las calles los estudiantes ante la disposición del gobierno de aumentar las matrículas universitarias 9.000 libras esterlinas (14.500 dólares) al año. Más de 50 mil personas ocuparon Westminster para manifestarse frente al Parlamento. La protesta comenzó en forma pacífica pero luego tomó un giro de violencia que no se veía desde hace casi 20 años. Los manifestantes invadieron y ocuparon la sede del Partido Conservador.

Esta manifestación estalló a sólo seis meses de la asunción de David Cameron y mientras el gobierno exponía sus argumentos para el ajuste en la órbita de la Universidad.

Pero a fines de noviembre el Reino Unido se vio nuevamente sacudido por la lucha de los trabajadores. Esta vez fue una huelga general ante la decisión del gobierno de Cameron de reformar el sistema de pensiones del sector público. "La huelga general de un día fue convocada para protestar contra los pedidos del gobierno de que los empleados públicos trabajen más años antes de tener derecho a recibir una pensión y de que aumenten sus contribuciones mensuales para su retiro, planes que forman parte de las medidas de austeridad del gobierno para frenar el alto endeudamiento de Gran Bretaña". (El Universal, México 30/11)

La reforma va acompañada por un recorte de los salarios que sufrirían el congelamiento hasta el año próximo y los aumentos se limitarán al 1% hasta el 2014. En cuanto a la reforma del sistema de pensiones que los trabajadores rechazan, los obligaría a trabajar hasta los 66 años, contra los 60 que ahora rige para la mayoría, pagando contribuciones más altas y cobrando menos, ya que dicha asignación se estipulará a partir del promedio de los años trabajados y no del último salario. El ajuste contempla terminar con 300 mil puestos de trabajo en el sector público, aumentando a 700 mil la cantidad prevista para el 2017.

La huelga general es la mayor en los últimos cuarenta años desde el llamado "invierno del descontento" en 1979, que se desarrolló en la antesala del gobierno de Margaret Thatcher. Aunque el gobierno británico trató de minimizar la medida, se estima que más de 2 millones de trabajadores del sector público, acompañados de otros sindicatos, llevaron adelante la medida de fuerza.

Así los trabajadores del Reino Unido han entrado en escena en la pelea contra el ajuste que hoy los gobiernos europeos quieren descargar contra los trabajadores en el Viejo Continente, que no están dispuestos a pagar el precio de la crisis económica mundial.

Oscar Alba

LITERATURA Y REVOLUCIÓN

En desagravio a César Vallejo

"En suma, no poseo / para expresar mi vida / sino mi muerte" *(César Vallejo)*

"El Vallejo que yo inventé", se podría titular el artículo publicado en el último número de la revista El Aromo, órgano oficial del emprendimiento editorial Razón y Revolución.

En éste sorprendemos a Rosana López Rodríguez, autora de la nota, que usufructuando el estado de indefensión del poeta lo afilia compulsivamente al llamado "arte obrero"," realismo socialista" o cualquier otro apelativo altisonante, que maquille el tenebroso plan de exterminio de las vanguardias y de todo obstáculo en el camino de consolidación del estado burocrático y concentración del poder estalinista. Para esto la literata se vale del novedoso método del cortar y pegar antojadizamente frases fuera de contexto, en un período limitado (1927-1931) para al fin entregarnos la imagen suturada de un Vallejo más afín al personaje de Mary Shelley que al lírico conmovedor de los *Poemas Humanos*, resultado del período mas intenso y determinante de su vida, la revolución traicionada, la revolución española. "*Quiero escribir, pero me sale espuma, Quiero decir muchísimo y me atollo*;"… Tampoco puedo con las palabras, pues dejemos fluir la espuma:

El poeta y su tiempo

César Vallejo fue un poeta de su tiempo. Como todos los artistas de la época, el impacto de la más grande revolución que llevó adelante la humanidad lo subyugó (hasta artistas insospechados de actividades comunistas como Borges le escribió poemas a la Revolución rusa, los discretamente desaparecidos *Salmos Rojos*). No es de extrañar, pues, que en algún momento, debido a las circunstancias históricas en que se desarrolló su vida, haya considerado privilegiar la lucha económica, aunque nunca abandona la subjetividad, que retoma con fuerza en sus últimas creaciones, así como la búsqueda estética de un auténtico artista. No nos extraña que a pesar de las dudas que expresara al respecto, a pesar de que su obra contradice todos los postulados del realismo socialista,Vallejo haya podido hacer en algún momento un panegírico de lo que en su época se consideraba la defensa del socialismo real. Pero la trayectoria de un artista no se puede definir por un momento de su obra, sobre todo cuando la intensidad y altura de la obra vallejiana se manifiesta en toda su dimensión durante el proceso de la Revolución española.Vayamos entonces a los hechos.

La revolución traicionada

Como es sabido,Vallejo se adhiere al marxismo a partir de 1928, pero durante la guerra civil española su crisis ideológica se expresa con toda claridad. En 1935, entre el 19 y el 24 de junio, se le invita a Vallejo (pero no como expositor) al I Congreso Internacional para la Defensa de la Cultura que se convoca en París. En ese Congreso las tesis fueron expuestas, entre otros, por los soviéticos Fiodor Panfiorov, Mijaíl Kolzov y Vladimir Kirschon. Este último define así el realismo socialista: "*Nuestro método del realismo socialista hace posible plasmar los héroes del socialismo y sus obras. Las obras representarán la verdad inferior del caos capitalista. Representarán a los luchadores gloriosos contra el capitalismo.*» Fiodor Panfiorov se hace la pregunta: "*¿Y qué es el realismo socialista?*". Y responde: "*El realismo socialista, dice el Estatuto de la Asociación Soviética de Escritores, que el método principal de la literatura artística y de la crítica literaria soviética, exige del artista una representación verídica e históricamente concreta de la realidad en su desarrollo revolucionario*" Estúpido esquema ideológico, dictados de tendencia partidarista que sojuzgan el arte. Es posible que Vallejo pudiera haberse enterado de la adopción por parte de los escritores rusos de la "escuela" del realismo socialista ya en 1934, y en París mismo. Voy a recordar dos notas que aparecen en su Carnet de 1934, que se incluye como uno de los apéndices de *El arte y la revolución*; libro editado recién en 1973. La primera nota, de la cual solamente reproduciré un párrafo, enfatiza:

"*Quien dice producto igual para todos (es decir un tipo de producto común a todos), dice un aspecto socialista de la vida social. Quien dice concurso o concurrencia de energías o brazos hacia un fin común, dice un aspecto socialista de la vida social. Pero... dos hombres empujan un carro, para llevarlo a un lugar cualquiera: el uno lo empuja valiéndose de un motor y el otro valiéndose de sus brazos (el primero va cruzado de brazos, vigilando únicamente el motor, mientras que el otro suda a chorros). ¿Es ésta una forma socialista de trabajo, porque hay aquí comunidad de fines y concurso de energías? ….*". Y agrega:

"N*o hay que engañar a la gente diciendo que lo único que hay en la obra de arte es lo económico. Hay que decir claramente que ese contenido de la obra es múltiple -económico, moral, sentimental, etc.- pero que en estos momentos es menester insistir sobre todo en lo económico, porque ahí reside la solución total del problema de la humanidad.*" (Vallejo 1973:150-151)

Veamos otro texto donde Vallejo pone en tela de juicio los postulados estéticos de la ortodoxia comunista. Se titula: *Las grandes lecciones culturales de la guerra española*. Es un envío a la revista *Repertorio Americano* de San José de Costa Rica, que se publicó en marzo de 1937 y fue redactado en febrero del mismo año. Vallejo escribe:

"*Es pensando y construyendo, sin esperar milagros inmediatos fulminantes de su obra sobre la actualidad, y sí dotándola del máximun de fuerza y derechura espirituales necesarias a la interpretación social de los problemas de la hora, como Rousseau, Hugo, Puchkin, Dostoiewsky, logran influir y encauzar el proceso ulterior de la historia.Y es que lo que importa, sobre todo al intelectual, es traducir las aspiraciones populares del modo más auténtico, cuidándose menos el efecto inmediato (no digo demagógico) de sus actos, más de su resonancia y eficacia en la dialéctica social, ya que ésta se burla, a la postre, de toda suerte de vallas, incluso las económicas, cuando un «salto» social está maduro. Pero hay más. Hasta puede el intelectual abstenerse de insurgirse -que no darse cuenta de las ignominias sociales circundantes- por actos políticos, tangibles, contra estas ignominias, si, de preferencia, crea una obra que, por su materia y el juego esencial de sus resortes humanos, lleva en su seno semillas y fermentos intrínsecamente revolucionarios. Tal Shakespeare, Goethe, Balzac, Miguel Ángel y otros*".

En el II Congreso Internacional de Escritores para la Defensa de la Cultura, que se llevó a cabo en julio de 1937, en Madrid,Vallejo pronunció un discurso tumultuoso, y quizá turbulento. En éste, por ejemplo, dice:

"*Creo, pues, necesario llamar la atención de los Escritores del Segundo Congreso Internacional Antifascista, diciéndoles que es necesario, no que el espíritu vaya a la materia, como diría cualquier escritor de la clase dominante, sino que es necesario que la materia se acerque al espíritu de la inteligencia, se acerque a ella horizontalmente, no verticalmente; esto es hombro a hombro.*" (Vallejo 1987a: 445-446.) .Al principio de su nota la autora menciona "el prejuicio existente en contra del realismo socialista". Ningún prejuicio licenciada, la historia ha fallado contundente condenando el gulag intelectual que usted con pasión reivindica, a esta altura sólo nos resta decir: "a confesión de partes, relevo de pruebas".

El desagravio

Mas allá del contenido del parte médico, es en la tragedia española, obra capital del "socialismo real", donde debemos encontrar las causas de la prematura muerte de Vallejo. De esto resulta sorprendente que a esta altura del siglo XXI, a la luz de la experiencia de las revoluciones del siglo XX y a la vista de la nefasta labor de la burocracia estalinista para congelarlas y derrotarlas, haya todavía quienes defiendan su producción teórica, utilizando la obra de César Vallejo para justificar esta vergonzosa posición.

Por nuestra parte, concientes de que la influencia de la ideología estalinista, (que resultó hegemónica entre los artistas de izquierda del siglo XX , y aún proyecta su nefasta sombra entre aquellos compañeros artistas que dicen denostar a la burocracia) es un obstáculo para el libre desarrollo del arte y de la conciencia de la clase obrera, nos encontramos empeñados en batallar sin concesiones contra todos los rastrojos ideológicos que hallamos en el camino que nos lleve definitivamente a la liberación del arte, es decir, a la liberación de la humanidad. El mejor homenaje que le podemos rendir al poeta es recordándolo como él recordaba en su poema *Pedro Rojas* a sus camaradas caídos, con el puño en alto, de pie, ante su catafalco ensangrentado.

Jorge Terracota

PEDRO ROJAS
SOLÍA ESCRIBIR CON su dedo grande en el aire:
«¡Viban los compañeros! Pedro Rojas»,
de Miranda de Ebro, padre y hombre,
marido y hombre, ferroviario y hombre,
padre y más hombre. Pedro y sus dos muertes.

Papel de viento, lo han matado: ¡pasa!
Pluma de carne, lo han matado: ¡pasa!
¡Abisa a todos compañeros pronto!

Palo en el que han colgado su madero,
lo han matado;
¡lo han matado al pie de su dedo grande!
¡Han matado, a la vez, a Pedro, a Rojas!

¡Viban los compañeros
a la cabecera de su aire escrito!
¡Viban con esta b del buitre en las entrañas
de Pedro
y de Rojas, del héroe y del mártir!
Registrándole, muerto, sorprendiéronle
en su cuerpo un gran cuerpo, para
el alma del mundo,
y en la chaqueta una cuchara muerta.

Pedro también solía comer
entre las criaturas de su carne, asear, pintar
la mesa y vivir dulcemente
en representación de todo el mundo.
Y esta cuchara anduvo en su chaqueta,
despierto o bien cuando dormía, siempre,
cuchara muerta viva, ella y sus símbolos.
¡Abisa a todos compañeros pronto!
¡Viban los compañeros al pie de esta cuchara para siempre!

Lo han matado, obligándole a morir
a Pedro, a Rojas, al obrero, al hombre, a aquel
que nació muy niñín, mirando al cielo,
y que luego creció, se puso rojo
y luchó con sus células, sus nos, sus todavías, sus hambres, sus pedazos.

Lo han matado suavemente
entre el cabello de su mujer, la Juana Vázquez,
a la hora del fuego, al año del balazo
y cuando andaba cerca ya de todo.

Pedro Rojas, así, después de muerto
se levantó, besó su catafalco ensangrentado,
lloró por España
y volvió a escribir con el dedo en el aire:
«¡Viban los compañeros! Pedro Rojas».

Su cadáver estaba lleno de mundo.

BRASIL: LA LUCHA DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL PAULISTA

Fin de las investigaciones y los juicios No al acuerdo de la Policía Militar y la USP

Presentamos el relato de Rosi una joven compañera de la Corriente SoB que estuvo en la primera línea de la lucha y que nos cuenta como fueron brutalmente reprimidos, una historia que los medios burgueses no cuentan.

Denunciar los abusos sufridos el día 8 de noviembre, con la tropa de choque (batallón especializado en represión de la Policía Militar) en el desalojo del Rectorado de la USP (Universidad de San Pablo) que detuvo a 73 prisioneros políticos tanto estudiantes como trabajadores, desarrollando una política de criminalización de los movimientos de la Universidad, se hace necesario ligarlo a la campaña en defensa de aquéllos que injustamente fueran castigados por su indignación. En primer lugar, este breve relato se refiere a las agresiones físicas y emocionales que sufrí en la madrugada del día 08 de noviembre.

En la noche anterior al desalojo recibí la visita de algunos compañeros del ABC Paulista que vinieron a solidarizarse y a sumarse al movimiento de ocupación. Ellos me pidieron para dormir en el lugar, entonces les cedí mi carpa y me fui a dormir al alojamiento estudiantil... en ese momento no sabía lo que estaba por venir. Algunas horas después, me desperté con los gritos aterradores y con mi cuarto iluminado por los helicópteros. Era la fuerza de choque que había llegado a la USP.

Sabía que muchos compañeros estaban en el Rectorado, bajé rápidamente para estar al tanto de la situación. En la planta baja, la policía arbitrariamente nos impidió salir de la casa. Todavía estaba oscuro, y el clima era de campo de concentración con hombres fuertemente armados que nos gritaban todo el tiempo.

Fuimos atacados con bombas de gas lacrimógeno, y en aquel momento todo el perímetro del alojamiento estudiantil, CRUSP, estaba cercado por hombres armados hasta los dientes, que intentaban impedir que fuésemos hasta el Rectorado a ayudar a nuestros compañeros que estaban siendo reprimidos en su interior. Después de algunos minutos conseguimos acercarnos al Rectorado y se escuchaban ruidos de cosas que eran lanzadas y rotas.

Después de una bomba lanzada contra nosotros, apareció un policía por mi espalda, y apuntándome con un arma en la cabeza, me dijo que me tendiera en el suelo, diciéndome que había quedado presa. Me quedé paralizada. Tenía delante mío un cordón que me aislaba y detrás un policía con un arma en su mano que me amenazaba. Sentí que si no cumplía con lo que él me ordenó, podría disparar. Me empujaron y me caí de rodillas. Me dijeron que estaba detenida y que me acueste boca abajo en el suelo. Enseguida, llegaron más policías y comencé a pedir socorro. Sentía todo como extremadamente arbitrario.

Fui arrastrada hacia adentro del Rectorado para una sala oscura y ahí comenzó mi martirio. Ellos hicieron un círculo alrededor, a mí derecha tenía a los 12 hombres, me tiraron contra el suelo boca abajo, uno de los sinvergüenzas se sentó en mis piernas cerca de las nalgas, otro me apretó el cuerpo contra el suelo con las rodillas y otro se quedó mirando, riéndose sádicamente.

Sentía mucho, mucho miedo y no entendía por qué estaba sucediendo una violencia descomunal para inmobilizar a una mujer. Con mi cara contra el suelo sucio, mi única visión eran sus botas.

Sola y asustada en esa situación, donde sistemáticamente me tiraban los brazos hacia atrás y el abuso verbal de varios que no cabe aquí pronunciar, de nuevo empecé a pedir ayuda y me sacudieron del cuello y me taparon la boca junto con la nariz.

Como muchos compañeros saben, soy asmática y por varias veces casi me desmayo. En los intervalos en que me soltaban la boca y la nariz para que respirase, en un momento grité y uno de los policías se inclinó y me apretó el cuello como si fuera a ahogarme. Comencé a toser mucho y sentía ganas de vomitar. En varios momentos pensé que me iba a morir. Ellos, en tanto, eran indiferentes. En verdad, parecían probar mis límites, decían: "¿Vos estás pidiendo orinar afuera?" Uno de ellos sacudió a mi cuello, mi cabeza golpeó contra el suelo varias veces, pero en el cuero cabelludo para no dejar ningún hematoma. En un momento conseguí morder la mano de un policía militar que me ahogaba. Cuando hice eso fue peor, ellos dijeron: "¿Vos conoces al cerdo?". El "cerdo" era una especie de una oblea de plástico negro, material muy resistente, que pegaron en mi boca. Este objeto me impedía soltar cualquier sonido y me dificultaba mucho la respiración, un típico instrumento de tortura. Mientras tanto me decían: "Mejor callar o va a ser peor". Pensé que no había nadie dentro, que todo el mundo ya había sido retirados, y que harían lo que quisieran conmigo. Más tarde, me enteré de que en realidad no estaba totalmente sola y que había una habitación al lado, estaban las compañeras que fueron atrapadas en el interior del Rectorado y oyeron todo lo que sufrí.

Para los defensores, tales como PSOL y PSTU, de una policía más "humanizada" con mujeres agentes de policía especializadas en el trato con las mujeres y otras aberraciones: me golpearon con sadismo varios hombres y la única vez que una policía mujer se me acercó también vino y me atacó. Solamente después de que quitaran el objeto de mi boca y de haber sido arrastrada de los pelos para otro espacio ahora iluminado y de recibir varias ofensas, me llevaron adonde estaban mis compañeras. "¿Que entendés de Policía Militar para saber lo que la PM puede o no hacer?", fue la respuesta que recibimos cuando preguntamos por qué tantos policías en secreto y otros con uniformes sin identificación. Lo que acontecía en la USP era una pequeña muestra de lo que estos perros al servicio del Estado hacen diariamente contra los movimientos populares y de trabajadores.

El saldo de la agresiva acción de la policía en 8 días fue de 73 detenciones de estudiantes y trabajadores, entre ellos 24 mujeres, que fueron agredidas por los policías. Estuvimos presos casi 24 horas, ahora en libertad bajo fianza que fueron pagadas por las entidades y los sindicatos que apoyan la lucha de nuestro movimiento. Estamos siendo procesados criminalmente, corremos el riesgo, si somos condenados, ir a la cárcel o perder Primeridad, lo que significa estar con una ficha sucia no pudiendo ingresar en ningún servicio público, además del riesgo de represalias por parte del Rectorado en un proceso administrativo que puede expulsar a los estudiantes y trabajadores universitarios.

El día 8 fue emblemático porque nos demuestra un ápice de la política del gobierno a través de las gestiones felpudas de la USP, que actualmente se expresa en la figura de Joao Grandino Rodas, el rector de la USP impuesto a la comunidad académica por el PSDB, partido de derecha que gobierna San Pablo desde hace dos décadas. La historia de ese partido es la historia de las privatizaciones, véase el gobierno de Fernando Henrique Cardoso (FHC), el gobierno más privatista de la historia de Brasil. La realidad en la USP es bien diferente de lo que quieren demostrar los medios de comunicación burgueses y sus ideólogos. No es de hoy que la Universidad de Sao Paulo está en crisis y ha sido atacado externamente, en la actualidad, hay decenas de trabajadores y estudiantes perseguidos por luchar contra estos ataques y con el riesgo inminente de ser despedidos y expulsados de la Universidad.

La educación pública en el país en su conjunto ha sido el blanco de ataques directos por parte del gobierno federal y el objeto de interés del capital privado, de modo que cuando el gobierno no puede imponer su proyecto a través de las conspiraciones detrás de las escenas, éste utiliza un barniz democrático para ocultar que su verdadera fuerza está en el autoritarismo. La intervención de la policía en el Campus está al servicio de este proyecto; por eso, ¡fuera la Policía Militar!

Así que a pesar de la brutalidad que sufrí en esta experiencia, me dejó aún más convencida de que es necesario construir una alternativa política revolucionaria para la juventud y los trabajadores.

Yo escribí este testimonio no sólo para denunciar las violaciones cometidas contra mí y otros compañeros por parte de la Policía Militar, sino para que sea una herramienta de motivación en nuestra lucha en la medida en que, a pesar de la adversidad, sigue siendo fuerte y tiende a seguir siéndolo. Quienes deben temer son ellos, nosotros vamos a seguir luchando.

¡Fin de las investigaciones y los juicios contra los luchadores, por la revocación del acuerdo de PM-USP!
¡Por una Universidad libre, abierta y que tenga dentro a las clases populares!
¡En defensa de aquéllos que fueron injustamente castigados por luchar!
¡Por la democratización del acceso y la permanencia en la Universidad de la clase obrera y sus hijos!
¡Por el fin de una política de perseguir y reprimir al movimiento estudiantil y sindical, que más allá de los represores mencionados tienen como principal responsable al gobierno de Dilma!
Saludos internacionalistas y hasta la victoria,

Rosi, estudiante de Filosofía y militante del grupo Praxis, Socialismo o Barbarie