

Socialismo o Barbarie

PUBLICACIÓN DEL MOVIMIENTO AL SOCIALISMO - www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año X - N° 223 -26/04/12 - \$ 4



**Por una YPF 100%
estatal, sin un peso
de indemnización y
bajo control obrero**

LA ESTATIZACIÓN DE REPSOL -YPF

CRISTINA SE QUEDÓ A MITAD DE CAMINO

I° DE MAYO ACTO OBRERO E INTERNACIONALISTA

**Por una tribuna al servicio
de las luchas y contra el gobierno**

Vení al acto del Nuevo MAS en Callao y Corrientes, 15 hs.

1º DE MAYO: ACTO OBRERO, SOCIALISTA E INTERNACIONALISTA

Levantemos una tribuna al servicio de las luchas y contra el gobierno

Callao y Corrientes a las 15 hs.

Se está acercando un nuevo 1º de Mayo, Día Internacional de los Trabajadores. Este aniversario encuentra al mundo con la continuidad de la crisis económica más grave desde los años '30 del siglo pasado y en medio de una verdadera oleada de rebeliones populares que se extiende mundialmente desde los países árabes, pasando por Grecia y otros países europeos y alcanzando las huelgas obreras en China y las estudiantiles en Chile.

En este contexto, en la Argentina viene creciendo la bronca popular contra el gobierno debido al lento pero persistente deterioro de la situación económica, el aumento sideral de los precios que cada día escalan nuevas cumbres, el desastre de los transportes públicos y un largo etcétera.

En los últimos meses, la popularidad del gobierno de Cristina Kirchner venía deteriorándose de manera acelerada. Es para enfrentar esta circunstancia, y ante la imposibilidad en lo inmediato de llevar adelante varias de las medidas de ajuste que el gobierno tenía en carpeta, que se está viviendo una suerte de "giro nacionalista" del kirchnerismo.

Primero fue el colocar al tope de la agenda el reclamo por la soberanía de Malvinas, algo puramente discursivo porque el gobierno no atinó a tomar ninguna medida real al respecto. Ahora, ese giro ha tenido una novedad con la estatización parcial de YPF. La población ha visto con buenos ojos esta medida debido al justo sentimiento antiimperialista de que los recursos estratégicos deben estar en manos de la nación. Sin embargo, la población no está tan alertada acerca de los límites que tiene la "estatización" K de YPF. Estos tienen que ver con su carácter capitalista: la estatización no es del 100% de la empresa; el gobierno ya ha dicho que pagará una indemnización (más allá de que esté discutiendo el monto); ni se les pasa por la cabeza que la empresa sea puesta bajo control o administración obrera; y la circunstancia de que lo que se busca es imitar

el "modelo Petrobras" donde conviven la propiedad estatal y la privada, cuestión que va a dar lugar a todo tipo de negociados y donde subsistirán criterios de pura ganancia y no los de poner la empresa al servicio de las necesidades populares.

De ahí que el reclamo que hay que ir haciendo crecer es el de nacionalización total de YPF, sin pago ni de un centavo a los chupasangres de Repsol, bajo control de sus trabajadores y por el pase a planta permanente de todos los que hoy dependen de una u otra manera de la empresa.

En el marco anterior, este 1º de Mayo encuentra a la generalidad de los trabajadores a la expectativa por las negociaciones paritarias. A pesar de las bravuconadas de Moyano y Micheli, la CGT y la CTA, luego de alardear durante el verano que llevarían adelante "medidas de lucha", no han concretado sus amenazas (cosa habitual en los dirigentes sindicales burocráticos). Moyano está enredado en la disputa interburocrática sobre si será él quien siga al frente de la CGT o Caló. Y respecto de la CTA, a la oficialista de Yasky no se le ha escuchado palabra desde el acuerdo de los gremios docentes con el gobierno a principios de marzo, y con la "opositora" de Micheli ha ocurrido lo mismo desde que los movimientos de desocupados liderados por ella lograron acordar con el gobierno una suba en los miserables planes Argentina Trabaja.

Desde ya que ninguna de las dos centrales han convocado a nada para el 1º de Mayo: ambas burocracias trabajan hace años por diluir todo rasgo de pertenencia obrera, todo criterio de clase entre los trabajadores.

Lo anterior no quiere decir que no haya luchas, algunas eventualmente muy duras. Si no las hay nacionales, es por el rol que viene cumpliendo la burocracia en todas sus expresiones "planchando" la coyuntura. Sin embargo, están creciendo las peleas a nivel de la vanguardia. La que más visibilidad tuvo últimamente fue la de los compañeros de la línea 60



que sufrieron el primer gran operativo conjunto represivo de la Gendarmería y la Policía Bonaerense el fin de semana pasado.

Pero además de ellos, viene estando la pelea de los judiciales bonaerenses, de los trabajadores del subterráneo, así como luchas obreras significativas como la de los metalúrgicos de Rexam (que llegaron a ocupar la planta y ahora están en conciliación obligatoria) o los jóvenes obreros chacabucenses (provincia de Buenos Aires) de Don Yeyo, que están llevando adelante una lucha obrera histórica para lo que es la región.

El contexto que venimos señalando, de fortalecimiento del gobierno por su "giro nacionalista" y de emergencia de duras luchas de la amplia vanguardia obrera, debería haber dado lugar a una tribuna unitaria de la izquierda que se declara clasista o al menos independiente. Lamentablemente, esto no ha ocurrido. Con un criterio que no tiene otro nombre que constituir una verdadera "máquina de dividir" y sobre la base de una evaluación autoproclamatoria de las verdaderas circunstancias, nuevamente el PO y el PTS han convocado a un acto separado, cerrado, de ellos solos, en Plaza de Mayo.

No está solo el problema de que la Plaza les queda, evidentemente, grande, y que la convocatoria hecha así, por ellos solos, es completamente despropor-

cionada. Está también el problema del sistemático electoralismo de un frente que no acuerda en nada entre sus componentes; solo en juntarse para ir a unas elecciones que recién tienen calendario para el 2013 en vez de ponerse al servicio de los procesos y luchas que están ocurriendo hoy.

Ante esta situación, desde el Nuevo MAS hicimos un llamado a que los integrantes del FIT abran la convocatoria a todos los sectores de la izquierda independiente y pongan el acto al servicio de las luchas en curso. El FIT ni siquiera respondió este llamado y ha mantenido una convocatoria que no sirve ni para unir a los sectores independientes, ni como respaldo a las luchas en curso ni, como ellos pretenden, para dar un canal político independiente a la izquierda del gobierno: está solo al servicio de una orientación oportunista con la expectativa de los votos que podrían hipotéticamente venir de acá a 18 meses...

Así las cosas, y luego de esperar un tiempo prudencial, desde la dirección del Nuevo MAS resolvimos convocar a un acto partidario bajo las banderas del incondicional apoyo a las luchas en curso, de una oposición de clase al gobierno K y cualquier otra variante patronal, por el crecimiento, desarrollo y maduración clasista de la nueva generación obrera en la perspectiva de un gobierno de los trabajadores y el socialismo.

“**E**sto es como Malvinas:

es una bandera épica y nacional. Las consecuencias se verán después. Si luego no sale nafta, pagaremos el costo” (declaraciones de un funcionario kirchnerista, La Nación, 18-4-12).

El lunes 16 de abril Cristina Kirchner anunció la estatización de la principal petrolera del país. Bajo la consigna "recuperar soberanía", el gobierno decretó la adquisición del 51% del paquete accionario **manteniendo la forma jurídica de sociedad anónima del derecho privado** para la empresa. Pero a todos los efectos prácticos el estado ha tomado el control de la empresa. A continuación trataremos de analizar los costados políticos de esta medida (para los aspectos más propiamente económicos, ver en esta edición artículo de Marcelo Yunes).

UNA ESTATIZACIÓN BURGUESA PARCIAL "LIGHT" DEL SIGLO XXI

A partir del anuncio se desató un debate acerca del carácter de la medida adoptada: se han usado indistintamente las palabras de estatización, expropiación o incluso "confiscación". A nuestro modo de ver, se trata de una **estatización capitalista parcial en las condiciones de comienzos del siglo XXI**. Veamos con detenimiento los componentes de esta definición.

Lo primero a ser subrayado es que se trata de una **estatización parcial**. No destaca sólo el hecho de que la estatización se haya realizado bajo la forma jurídica de aumentar el paquete accionario del estado dentro una sociedad anónima de derecho privado preexistente (la ex Repsol-YPF). También hay que subrayar que se adquiere el 51% de las acciones buscando dejar el resto 49% en manos privadas (se verá si dentro de la actual composición accionaria o, más probablemente, sumando otros inversores). Parte de esto es que el gobierno ha salido a buscar nuevos socios privados para llevar adelante la explotación del negocio bajo la forma de "joint ventures", es decir, asociaciones entre la nueva YPF y otras empresas privadas del rubro (Exxon, Total, Petrobras) para explotar determinados yacimientos, sean estos tradicionales o no. El carácter parcial de la estatización se desprende también de otro elemento: **no se va a estatizar el resto del negocio hidrocarburoso, en su mayoría en manos privadas**. El gobierno, más que buscar estatizar el conjunto del mercado petrolero y gasífero,

Socialismo o Barbarie

Director propietario: Víctor Rodolfo Onesti
Coordinación general: Sergio Revelli.
Equipo de redacción: Ana Vázquez, Manuel Rodríguez, Marcelo Yunes, Oscar Alba, Patricia López, Roberto Ramírez, Roberto Sáenz,

Rodolfo F. Torres.
Chile 1362 – CP 1098 – Ciudad Autónoma de Buenos Aires – Argentina
Teléfonos 4381-2718 / 2995 - Fax 4381-2976.
Página web: www.mas.org.ar

e-mail: masarg@mas.org.ar
Impreso en Balbi S.A.
C. Larralde 5620 - Avellaneda
Los artículos firmados expresan la opinión de sus autores y no necesariamente la posición editorial.

REPSOL-YPF

La estatización de Cristina se quedó a mitad de camino



pretende **regularlo**, convirtiéndose en el socio mayoritario en la principal empresa del rubro.

Lo segundo que hay que señalar es que se está frente a una **estatización burguesa** y no una “expropiación”. Cuando se habla de expropiación, remite a una **medida económico-política que pone en entredicho realmente la propiedad privada**, sin pagar un peso de indemnización e incluso colocando la empresa bajo control o administración obrera. La expropiación sólo procede realmente como parte de una dinámica de **cuestionamiento de los fundamentos del sistema capitalista**. Y la medida de Cristina **no tiene nada que ver con esto**. No se pone en entredicho la propiedad privada, porque alguna indemnización se va a terminar pactando (las cifras varían, seguramente habrá juicios, pero al final algo se va a terminar pagando, más allá de las bravuconadas de Kicillof). Menos que menos hay alguna idea de poner en pie una administración obrera o de cuestionar los fundamentos del sistema.

Algunos medios (sobre todo *La Nación*) han lanzado una tercera definición: se trataría de una “confiscación”. Aquí lo que se intenta acentuar es la estatización “violenta” la voluntad de los empresarios de Repsol. Esta argumentación tiene una falla fundamental: prácticamente todas las constituciones del mundo reconocen la “expropiación por razones de utilidad pública”, y más aún cuando se trata de los recursos naturales. Lo único que formalmente tiene de verdad esta denuncia es que los ex dueños españoles evidentemente no querían ceder la empresa al estado argentino; al parecer, estaban encaminados a hacer valer la propiedad entregándosela a modo de resguardo a una u otra empresa petrolera, eventualmente china (evidentemente un estado mucho más fuerte que la alicaída España

de hoy).

En síntesis: nada más lejos de la voluntad del gobierno argentino que tomar una medida que cuestione los fundamentos del sistema. El verdadero objetivo es hacer de la “nueva YPF” una empresa casi calcada de Petrobras de Brasil: **una corporación mixta de propiedad participada estatal-privada, con mayoría estatal, pero regulando un mercado esencialmente libre de los hidrocarburos**.

DE CÁRDENAS A CRISTINA, PASANDO POR CHÁVEZ

Hagamos un ensayo de comparación histórica de esta estatización parcial. Respecto de las estatizaciones nacionalistas burguesas del siglo XX, la medida de los K no resiste el menor análisis. Cuando hablamos de “estatización del siglo XXI” quremos destacar el carácter **adelgazado** de una medida de este tipo en relación con las clásicas estatizaciones ocurridas durante el siglo pasado.

En el emblemático caso de Lázaro Cárdenas en México, éste se vio obligado a estatizar el petróleo bajo la directa presión de una inmensa huelga de los trabajadores petroleros, que duró prácticamente un año (de mayo de 1937 a mayo de 1938), y que habían fijado en su programa el objetivo de la estatización del petróleo. Además, la medida del gobierno mexicano llevó a la ruptura de las relaciones con Inglaterra.

La estatización parcial de Cristina no tiene nada que ver con esto. No hay ninguna “presión directa” de la lucha de clases en general o de los petroleros (fragmentados de mil maneras desde los años 90), en particular: ¡la única representación “popular” son los jóvenes funcionarios yuppies de la Cámpora puestos en la primera fila del acto que anunciaba las medidas el lunes 16! También es absolutamente in-

comparable la radicalidad del enfrentamiento de México con Inglaterra ocho décadas atrás con las payasescas declaraciones del Ministro de Relaciones Exteriores del gobierno de Rajoy, que pasó de amenazar con una “ruptura de relaciones”, a decir que las relaciones con la Argentina estaban “mejor que nunca”...

Y no se trata solamente de la comparación con los años 30. Tampoco se puede comparar el caso de Repsol-YPF con el de PDVSA en Venezuela. **La empresa es estatal, pero su administración de la misma estaba en manos de la llamada “meritocracia”**, una capa de funcionarios que administraban la empresa de manera completamente “independizada” del Estado venezolano mismo y entrelazada por mil y un vínculos con las empresas petroleras imperialistas. Esta burocracia tenía tal poder que llevó adelante un “paro-sabotaje” golpista a finales de 2002 y comienzos del 2003 a modo de **lock out** patronal jugándose a desbancar a Chávez. Y fue gracias a los trabajadores petroleros que esta medida golpista se derrotó, y la meritocracia terminó volando de PDVSA; es decir, **la estatización total de la empresa ocurrió como subproducto de una radicalizada lucha de clases**.

La medida de Cristina no tiene nada que ver con los aires “revolucionarios” de Cárdenas o incluso el chavismo. Más bien se emparenta a la “nacionalización” del gas de Evo Morales o al “modelo de negocios” de Petrobras bajo el gobierno de Lula y el PT. La supuesta nacionalización del gas de Evo Morales se ha reducido a declarar estatizado el “fluido” (el gas)... **¡pero no los yacimientos de donde se lo obtiene!** El Estado tiene el poder de regular el precio del mercado y se han estatizado las empresas de distribución, **pero la estructura industrial por intermedio de la cual se extrae**

el gas ha quedado en manos de las multinacionales (entre ellas, Repsol). Y en el caso de Petrobras, se trata —como se ha dicho— de una sociedad anónima de mayoría estatal pero con participación de capitales privados.

Insistimos, entonces: lo que busca Cristina no es estatizar el conjunto del negocio hidrocarbúrico, sino regular un mercado que se pretende siga siendo esencialmente dominado por la propiedad privada.

NI UN PESO PARA INVERSIONES

La medida tomada por el gobierno kirchnerista se puede decir que ha **agotado** toda su “potencialidad” a partir del momento mismo de ser adoptada. Porque es un hecho inevitable que su carácter parcial comience a **socavarla** desde el minuto cero, por varias razones. La primera y más evidente es que **el gobierno no cuenta con los fondos para llevar adelante las inversiones que son necesarias para desarrollar la empresa en todo su potencial** (y menos todavía si a los capitalistas españoles vaciadores de YPF se les terminara pagando una indemnización).

Veamos un solo ejemplo. Debido al sideral precio del barril en el mercado mundial (más de 100 dólares en promedio), se han puesto a la orden del día formas de explotación petroleras “no tradicionales”. Una de ellas es el llamado “*shale oil*”: es decir, petróleo (y gas) apriisionados en rocas, en enorme cantidad, pero que necesitan de un proceso especial para extraerlos. Repsol-YPF había descubierto recientemente un enorme yacimiento de ese *shale Oil* en la región de Vaca Muerta, norte de Neuquén. Pero las inversiones requeridas para explotar este yacimiento no tradicional son inmensas. ¿De dónde irán a surgir los recursos para esta explotación? Ya hay negociaciones con la Exxon, primera empresa petrolera mundial y, por añadidura, estadounidense, para ver cómo asociarla al emprendimiento, y tras ella la francesa Total y Petrobras. Pero en ese caso, es obvio que para llevar adelante sus inversiones estas empresas exigirán la parte del león de los recursos extraídos, lo cual pondría en entredicho los resultados de la estatización. Toda la problemática de las inversiones (y su financiamiento), **pone sobre la mesa el primer cuestionamiento acerca del futuro de la nueva YPF reestatizada**.

En segundo lugar, a nueva YPF haya quedado en manos del kirchnerismo. Toda la historia de las estatizaciones burguesas son un testimonio contra ellas. Es que semejantes empresas se transforman rápidamente en un descontrolado botín de políticos burgueses y funciona-

rios: **instrumentos de negociados, corrupción y capitalismo de amigos**. Ésta ha sido una regularidad de estas formas de “capitalismo de Estado” a lo largo de toda su historia casi sin excepciones. La única medida que podría evitar esto es, justamente, una que al kirchnerismo jamás se le ocurriría tomar por su carácter capitalista: **el control obrero de la nueva YPF o incluso que la administración pase a menos de sus trabajadores bajo financiamiento íntegramente estatal**.

Pero hablamos de sus trabajadores, no de los sátrapas de la burocracia sindical petrolera, cuya tradición es ser unas de las más patronales, amarillas y derechistas que se conozcan en el país; baste recordar que apoyaron a los militares “carapintadas” y que participaron gustosos de la privatización y desguace de la vieja YPF, haciendo redituables negocios que se extienden hasta el día de hoy. No debe haber gremio donde la fragmentación del colectivo laboral sea mayor: sólo una ínfima proporción de trabajadores reviste en la ex Repsol-YPF; **la mayoría se encuentran bajo contratistas, en cooperativas, en el gremio de la construcción y otras formas de contratación, pero no como parte de la planta permanente de la empresa**.

POR UNA YPF 100% ESTATAL, SIN UN PESO DE INDEMNIZACIÓN, BAJO CONTROL OBRERO Y CON TODOS SUS TRABAJADORES PASADOS A PLANTA PERMANENTE

En fin, decir que la medida de Cristina se ha quedado corta es poco: **sus propios límites capitalistas apuntan a socavarla a cada paso**. De ahí que de lo que se trata es de formular un programa que vaya más allá: hay que exigir y pelear por imponer que la nueva YPF sea 100% del Estado, sin pago indemnizatorio alguno, avanzando en la expropiación del conjunto del negocio de los hidrocarburos del país.

Junto con lo anterior, se debe luchar por avanzar en formas de control obrero o administración obrera de la industria teniendo presente que, inevitablemente, las estatizaciones burguesas conducen a todo tipo de negociados, ineficiencias y formas que terminan socavando la viabilidad del emprendimiento. Parte de estas mismas peleas tienen que ser empezar por levantar bien en alto las banderas del pase a planta permanente de todos los trabajadores petroleros que dependen de YPF, sea cual sea su condición actual de contratación, acabando con los actuales “negocios” que usufructúa la burocracia sindical petrolera.

J. L. Rojo

EL CONTEXTO DE UNA ESTATIZACIÓN PARCIAL

Las razones del “giro nacionalista”

Vayamos ahora a las razones políticas del giro dado por el gobierno de Cristina. No son difíciles de entender. Cuando el kirchnerismo se alzó en octubre pasado con el 54% de los votos, creyó haber obtenido algo así como la “suma del poder público”. La jugada de postergar la solución a los problemas que se venían arrastrando en el benemérito “modelo económico” parecía haberles salido bien. Ahora se trataba de volcar todo ese apoyo electoral para hacer una “sintonía fina” que solucionara esos problemas: la creciente dinámica inflacionaria, los déficits combinados comercial y fiscal, la falta de divisas... todos elementos que estaban (y están) deteriorando la situación económica.

El gobierno eligió dar un “giro ortodoxo” como para demostrar palmariamente sus credenciales capitalistas. Así, comenzó a instrumentar medidas de quita de subsidios, aumento de los servicios en algunos barrios y localidades, amén del aumento (dos veces postergado) del autotransporte de pasajeros. Pero estos anuncios no cayeron nada bien y la popularidad de Cristina comenzaba a caer. En el medio vinieron dos cimbronazos que golpearon de lleno al gobierno: la tragedia ferroviaria de Once a finales de febrero y la tormenta a finales de marzo. En ambas tragedias la responsabilidad del gobierno fue imposible de esconder, debido a que sus razones últimas no fueron ni el “azar” (como llegó a afirmar el ex secretario de transporte Schiavi), ni la “naturaleza” como afirmaron desde el gobierno K. Se trata de las consecuencias del brutal deterioro de la infraestructura del país que se ha vivido en los últimos años, y que proviene de que



prácticamente no se había tocado nada de la estructura de las privatizaciones y del vaciamiento que viene desde los años 90 en toda una serie de empresas de servicios, transporte y energía. Conclusión: con la popularidad en picada y medidas ortodoxas que no se tragaba nadie, el ajuste por “sintonía fina” parecía haberse congelado prácticamente antes de poder comenzar a instrumentarse.

Fue la suma de esas circunstancias la que dio lugar al “giro nacionalista” del gobierno. Primero, en la búsqueda de legitimación política, se volvió a levantar la bandera de la soberanía en las Islas Malvinas. Pero además había (y hay) problemas vinculados a los números de la economía. En esas circunstancias es que se toma la resolución de estatizar YPF: una suerte de giro de 180 grados en el curso que se venía teniendo en los últimos meses.

Este giro no debe sorprender: se trata de que en las actuales condiciones de crisis económica mundial, rebeliones populares y precios por las nubes de las materias primas, determinados gobiernos de los países

emergentes vienen teniendo un mayor margen de maniobras para llevar adelante ciertas medidas. El kirchnerismo, desde su aparición en 2003, por razones políticas y económicas, maniobra a derecha e izquierda, tomando medidas según las circunstancias. Y ahora lo volvió a hacer, demostrando, de paso, que la tarea de su desborde por la izquierda no es algo que se pueda lograr como por un pase mágico mediático-electoral oportunista, como creen algunos componentes de la izquierda que se dice “independiente”, sino mediante un arduo trabajo gris y cotidiano. En todo caso, tampoco se trata de impresionarse y creer que ahora el gobierno “nacional y popular” las tiene todas consigo. Todo lo contrario: seguramente lo que veremos en las próximas semanas es una suerte de combinación de medidas “heterodoxas” y “ortodoxas”, donde no faltarán advertencias como la de uno de los últimos discursos de Cristina: “Que a ningún petrolero se le ocurra ahora hacer piquetes”, “ahora la empresa es nuestra”, “ya no se pueden hacer más paros”. Los piquetes estaban bien en los 90, “pero ahora no”, y así por el

estilo. Seguramente se verá, en lo sucesivo, el uso reaccionario de una medida presentada como “progresista”, lo que no será otra cosa que una dinámica de más endurecimiento frente a las luchas.

ESPAÑA ESTABA PARA EL CACHETAZO

El contexto de la medida tomada por Cristina remite a la suma de las condiciones internacionales que la han hecho posible. Primero: la crisis económica internacional que viene desarrollándose desde el 2008 y que tiene en estos momentos como centro no solamente a Europa en general, sino a los gobiernos de España e Italia en particular, endeudados hasta las orejas y bajo amenaza de que los “mercados” les retiren su apoyo. En esa situación, el actual gobierno de Mariano Rajoy, a pesar de haber asumido hace pocos meses, se encuentra muy debilitado. De ahí que prácticamente ninguna de las amenazas que ha proferido sea creíble y ahora esté pidiendo una “negociación”.

Parte de lo anterior es la casi certeza de que las “represalias” serían, en caso de haberlas, de

poca envergadura, en la medida que la crisis económica mundial viene acompañada de una aguda crisis hegemónica de los países del centro imperialista. Por ejemplo, sólo días atrás acaba de realizarse la llamada Cumbre de Cartagena, en la cual Obama, aunque sonrió a diestra y siniestra y pudo evitar una vez más la presencia de Cuba, apareció debilitado. Dilma Rousseff, presidente de Brasil, acusó a EE.UU. de haber “desencadenado la crisis” y, por lo tanto, de carecer de autoridad moral para andar quejándose del supuesto proteccionismo de algunos países. Para no hablar de la coyuntura de los países BRICS (Brasil, Rusia, China, India y Sudáfrica) como los más dinámicos del momento y responsables de que la economía mundial no haya caído en una depresión.

Además, en los últimos años se está viviendo una suerte de “superciclo de las commodities”: un momento en que las materias primas como el petróleo y el gas y las de la agricultura y la minería gozan los precios más altos en décadas, lo que les otorga a los países productores un mayor peso relativo en la economía mundial. Estos países están embolsando ingresos completamente desacostumbrados en materia de renta agraria, hidrocarburífera y minera. Esto explica también que hoy en día no haya país en el mundo –salvo EE.UU.– que no tenga una gran empresa estatal en el sector petrolero (por ejemplo, Rusia reestatizó las compañías del rubro que se habían privatizado en los 90, incluso metiendo presos a los ex dueños). Y todos ellos instrumentan una política y medidas para que el Estado y los gobiernos puedan apropiarse de una parte sustancial de esa renta, o al menos compartirla en mejores términos con los propietarios privados de cada sector.

J. L. R.

HECHOS HISTÓRICOS

YPF y el mito del peronismo “estatista”

La medida de Cristina obedece al patrón que la periodista Cledis Candelaresi, de BAE, definió como “ni estatista ni privatista: peronista” (BAE, 17-4). En efecto, la historia del peronismo muestra que su actitud hacia YPF estuvo siempre signada por el más craso empirismo y los vaivenes de la economía nacional e internacional, y jamás por una supuesta coherencia nacionalista o estatista.

Pruebas al canto: en el primer gobierno de Perón, YPF era 100% estatal y hegemónica pero

no monopólica. Cuando en 1947 se le propuso nacionalizar el conjunto de la actividad, Perón lo descartó, aunque en la Constitución de 1949 se establecía que los yacimientos y reservas de fuentes de energía eran “propiedad inalienable de la Nación”. A medida que la posición de la empresa se fue deteriorando (mayores costos, menos ingresos por precios subsidiados al mercado interno), aumentaron las importaciones de energía, que se multiplicaron por diez hasta llegar al 23% de las importaciones tota-

les (¿suena familiar?). Así, Perón dispuso en 1955 la firma del primer contrato de concesión a la Standard Oil, que generó el rechazo de John William Cooke y del propio director de YPF, Julio Canessa. El menemismo, cuya ortodoxia peronista es muy dudosa, fue sin embargo fiel a ese pragmatismo: a principios de los 90 hizo una privatización parcial, con un 20% para la Nación, un 11% para las provincias y un 10% para los empleados, y el resto atomizado en la Bolsa. Cuando apretó la crisis del Tequila

(1994), se cubrió con la posibilidad legal de desprenderse del 20% conservando “acción de oro” (veto a tomas de control), que finalmente se concretó con la crisis asiática, en 1998, que fue cuando cambió la política de privatización y se cedió casi el 100% de las acciones a Repsol (Nicolás Gadano, *Le Monde diplomatique*, abril 2012).

El kirchnerismo también fue cambiando: de hacer la vista gorda al vaciamiento mientras generara dólares (Argentina exportaba crudo y tenía fuerte saldo a favor de la

balanza comercial energética) pasó a preocuparse un poco por la “argentización”, propiciando el ingreso de los Eskenazi. Y ahora, cuando la penuria de dólares aprieta, el kirchnerismo hace lo mismo que otras veces: recurre a la propiedad del Estado como último recurso ante el fracaso total de la gestión capitalista privada. Pero, a diferencia de los casos de Aguas Argentinas, Correo Argentino o Aerolíneas, a) la estatización es parcial y deja la puerta abierta a socios privados, y b) la mayor parte del conjunto del negocio sigue en manos de compañías privadas. En realidad, esta iniciativa

LA POSICIÓN DE LOS REVOLUCIONARIOS

Ni apoyo “crítico” a una medida “progresiva”, ni posición “cipaya” pro imperialista

La estatización parcial de YPF ha desatado un debate en la izquierda. ¿Cuál es la posición que corresponde adoptar frente a ella? Hay tanto quienes se han ubicado de manera oportunista como posiciones sectarias.

EL ÁNGULO OPORTUNISTA

El oportunismo es visible en todas aquellas corrientes y agrupamientos que tienen la política del “apoyo a las medidas progresivas” del gobierno “progresista”. Es el caso típico del Frente Popular Darío Santillán y de los grupos que orbitan alrededor de él, entre otros. Es decir, se manejan con el criterio de “esto lo apoyamos, esto otro no”. En el camino, lo que queda perdido es una ubicación independiente frente al kirchnerismo. Porque a sus acciones (que vienen de su naturaleza social burguesa) no se las puede desmenuzar como si cada medida fuera un compartimiento estanco: esto es positivo y esto no. **Incluso las medidas más “progresivas” que toma nunca pueden ser independizadas de su gestión más general, que en el caso de un gobierno capitalista nunca es otra que la de sostener el sistema.**

Además, está el hecho del carácter parcial de la medida estatizadora del gobierno, que hace que desde el momento mismo de tomarla, por su inconsecuencia, por su carácter capitalista, por quedar en manos de unos ejecutivos y una administración que se moverá



con criterios enteramente burgueses, **socavará todo lo “progresivo” de la medida.**

Por ejemplo, no es nada descartable que se asocie la nueva YPF a la Exxon, la petrolera más grande del mundo. Algo típico en los K: **luego de haber tomado una medida hacia la “izquierda” legitimándose por ese flanco, ahora se da un volantazo hacia la derecha para pactar una “asociación estratégica de explotación” con la mayor multinacional petrolera imperialista del mundo...**

Pero incluso si esto no sucede, el hecho de que se trate de una estatización burguesa (y parcial), le carga encima todas las lacras habituales de las medidas de este tipo: ser fuente de negociados, corrupción, capitalismo de amigos y todo lo demás, por no referirnos aquí al uso reaccionario de la medida contra los trabajadores petroleros y sus reclamos.

EL ÁNGULO SECTARIO

visión estratégica. Los Eskenazi son el ejemplo paradigmático de esa actitud. Párrafo aparte merece la propiedad que se concede a las provincias, un disparate en cualquier esquema serio de “recuperación nacional”, porque deja decisiones estratégicas a merced de caciquejos locales. El primer mentor de la idea de “provincialización” de YPF fue Menem, que la implementó desde 1994 como transición a una privatización total (fue el mismo esquema de “descentralización” aplicado en otros rubros como educación). No se equivocó: en pocos años, unas provincias desfinanciadas se

Pero también esta una equivocada manera sectaria de abordar la cuestión. Se trata, por ejemplo, del PO, que salió con declaraciones completamente emparentadas con las de la sojera, derechista y cipaya Patricia Bullrich, más allá de que luego intentaran arreglar las cosas eclécticamente mediante una declaración del FIT, conteniendo “ingredientes” del propio PO, el PTS e IS: **otra demostración de lo que es un frente meramente electoralista.**

El centro de este enfoque es perder de vista que estamos hablando de **los recursos naturales de un país dependiente o semicolonial.** En estos casos, la política revolucionaria no puede obviar el hecho que se deben **defender los derechos de la nación argentina,** cualquiera sea su gobierno (burgués o proletario, dictatorial o democrático) en relación a las multinacionales y el imperialismo; defendemos cualquier decisión soberana respecto

desprendieron de sus acciones. Ah, el representante de las provincias en YPF bajo la gestión privatizadora menemista era Daniel Cameron. Sí, el secretario de Energía desde 2003 hasta hoy. Un símbolo tan revelador como que el informante de la privatización en 1992 fuera Oscar Parrilli. Claro, el actual secretario general de la Presidencia... también desde 2003. Y para completar el círculo, el mismísimo Carlos Menem acompañó en el Senado la ley de expropiación. Si al final, somos todos peronistas...

M.Y.

de cualquiera represalia imperialista que se vaya a tomar.

Es verdad que de la actual España, que está “para el cachetazo”, lo único que se han escuchado hasta ahora son amenazas en el aire. Pero payasadas aparte de su ministro de Relaciones Exteriores (que borra hoy con el codo lo que escribió ayer con la mano), **la defensa de los derechos soberanos sobre los recursos naturales de la nación semicolonial es incondicional y es de principios.**

Más allá de esta cuestión general, hay dos más. Una ha sido asemejar la estatización parcial de YPF con la de Perón de los ferrocarriles en los años 40. Pero no hay relación posible. Cuando hablamos de YPF hoy, hablamos de la mayor empresa argentina por facturación en todos los rubros, que tiene bajo su jurisdicción parte de los más importantes recursos naturales del país en explotación o a ser explotados. Cuando se hablaba de los ferrocarriles en los años 40, Milciades Peña tenía toda la razón en denunciarlos como “hierros viejos” que de manera completamente injustificada Perón había pagado a precios oro.

Hay otro argumento más: la estatización se trataría de un “nuevo vaciamiento” o “una medida para volver a privatizar” (muletilla actual del PO). Veamos primero esto último. El planteo es completamente ridículo: si volviera a privatizar, el gobierno perdería en un instante toda la popularidad que logró al tomar la medida “nacionalista”. Otra cosa muy distinta es que, efectivamente, esté buscando nuevos socios privados para la explotación de la nueva YPF. Pero eso es otra cosa y hace parte del esquema de empresa “mixta” o de estatización parcial, **algo evidentemente distinto de reprivatizar.**

Vemos ahora el argumento de que se trataría de un “nuevo vaciamiento”. Desde ya, toda estatización burguesa está recorrida por el desmanejo y el capitalismo de amigos típico de las empresas del estado. Pero caracterizar la medida de los K como “nuevo vaciamiento” es una abstracción que pierde de vista todas las determinaciones concretas que la han rodeado. El gobierno tiene un problema real: **el déficit energético.** Y, justamente, es el vaciamiento que llevaron adelante los españoles de Repsol (con el visto bueno de los propios K, por supuesto), lo que ha llevado a este insostenible déficit. El gobierno se pegaría un tiro en los pies si siguiera sin más por la senda de la desinversión, de comerse el capital acumulado y otras acciones similares propias de los empresarios vaciadores: la resultante sería la inmediata deslegitimación de la medida tomada porque de YPF no saldría una gota de nafta.

Repetimos, muy distinto es el hecho de que como se trata de un gobierno burgués, inevitablemente trasladará a la nueva YPF todas las lacras de una gestión burguesa, que **a la postre** podrían significar el hundimiento de la empresa. Pero esto se debe combatir a cada paso con un programa revolucionario, **que no se puede formular correctamente si se parte de asumir una posición que le hace el juego a Macri, la Bullrich y el imperialismo.**

NINGÚN APOYO POLÍTICO, DEFENSA Y UTILIZACIÓN

La posición de los revolucionarios es muy distinta a las dos anteriores. Cuando se trata de los recursos naturales de un país semicolonial, nuestro ángulo de mira es **la defensa de esos recursos frente al imperialismo.** Desde ya que nunca debemos apoyar políticamente una medida de un gobierno burgués, sea del país que sea. Pero una correcta orientación revolucionaria señala que en ocasión de las llamadas medidas “progresivas” de un gobierno nacionalista burgués, de lo que se trata es de **utilizarlas** para ir más lejos: **plantear ahora la estatización del 100% de YPF, sin pago y bajo control de los trabajadores.**

El no dar apoyo político, el plantearse utilizar las medidas “progresivas” para ir más lejos, y defenderlas frente al eventual asedio del imperialismo, es la única posición revolucionaria frente a este tipo de medidas que se desprende de toda la tradición del marxismo revolucionario.

J.L.R.

recuerda incluso a **la política de Frondizi,** que apuntó al autoabastecimiento mediante concesiones a multinacionales del petróleo, en tácito reconocimiento de la incapacidad de la burguesía argentina, con o sin Estado, para garantizar un pilar elemental de cualquier proyecto de desarrollo. Entonces como ahora, la “burguesía nacional”, nunca demasiado alejada del Estado benefactor (para ella), **sólo aspira a ser socia menor del capital imperialista en la explotación del recurso a corto plazo mientras se pueda, y ni sueña con asumir grandes responsabilidades o**

La estatización parcial anticipa una nueva

Está fuera de toda duda o discusión que si el gobierno tomó esta medida ahora no es porque “uno hace la historia como y cuando puede”, como dijo Cristina, sino porque es ahora y no antes que la tenaza entre la sequía de dólares y la crisis de desabastecimiento energético se combinan de manera dramática. En 2011 el saldo negativo del comercio de hidrocarburos fue de más de 3.000 millones de dólares. Este año, las importaciones por ese rubro superarán los 12.000-13.000 millones, cuando Guillermo Moreno hace esfuerzos desesperados para mantener a punta de pistola (comprometiendo insumos y actividad de la industria) un superávit global de 10.000 millones. Esos dólares que faltan pueden ejercer una presión terrible sobre el peso, la inflación y la buena salud política de un gobierno que venía recibiendo un cachetazo tras otro en términos de caída de popularidad. La estatización es cualquier cosa menos parte de un plan estratégico delineado en el año que sea: se trata de una medida decidida en el curso de los últimos meses y bajo la presión del incremento de la “factura energética”.

Una vez tomada la medida, no cuesta nada encontrar motivaciones retrospectivas: la “soberanía energética”, la explotación de yacimientos no convencionales y otras. Pero cuando se trata de encontrar las urgencias de la gestión kirchnerista, hay que buscar siempre en el mismo lado: el chanchito que financia la acción política y económica del gobierno.

LAS CIFRAS DE UN VACIAMIENTO NADA CLANDESTINO

El gobierno español muestra el mismo celo para atacar a la población que para defender a las empresas, incluso si no son, como Repsol, del estado español. La mayor parte de su paquete accionario corresponde a inversores extranjeros y hasta otras petroleras estatales como Pemex (México). De paso, evade impuestos mejor que las empresas argentinas aprovechando su radicación en paraísos fiscales. A decir verdad, por su manejo capitalista, los dueños de Repsol casi parecen patrones argentinos. Veamos algunas cifras de una operatoria que es un modelo de vaciamiento. Desde la privatización, YPF-Repsol ganó 16.600 millones de dólares y repartió dividendos por 13.200 millones. Es la única petrolera en el mundo con esa relación. Por cierto, como no quedaba mucho para invertir, la deuda de la compañía creció a 8.000 millones de dólares, cuando en 2004 apenas superaba los 3.000 millones. Repsol pagó por YPF 13.200 millo-



nes de dólares... que no tenía. Parte de la política salvaje de distribución de dividendos se relacionaba, justamente, con generar caja para pagar. Exactamente el mismo *modus operandi* del Grupo Petersen (familia Eskenazi), que compró el 15% de YPF en 2007 (y otro 10% en 2011) sin poner un peso. Pagaba con las ganancias de la empresa comprada (el tipo de compra apalancada en la que el Grupo Excel, otro desaparecido adalid de la “burguesía nacional”, hizo escuela en los 90).

El resultado de esto fue una caída vertical de la producción, especialmente en el período 2004-2011, tanto en petróleo (-35%) como en gas (-38%). Lo mismo sucedió con las reservas de gas (-56% desde 1999; el grueso, 49%, desde 2004) y de petróleo (-50% desde 2001) (A. Oña, *Clarín*, 19-4). Los pozos perforados por año pasaron de 110 en la YPF estatal a sólo 30 el año pasado. Las reservas de petróleo, que eran de 1.205 millones de barriles, bajaron a 666 millones en 2011 (-45%). Y las importaciones de petróleo subieron de 853 millones de dólares en 1998 a 9.397 millones en 2011: ¡11 veces más!

Todo este despojo no sólo era conocido por el kirchnerismo (aunque ahora se hagan los asombrados), no sólo fue aceptado, sino que tuvo el apoyo entusiasta y hasta la inspiración del kirchnerismo (la “argentinización” con los burgueses lúmpenes Eskenazi fue una criatura de Néstor Kirchner). No hubo el menor cuestionamiento ni del reparto de ganancias, ni de la desinversión, ni de la caída en la producción, ni de la liquidación de reservas, hasta hace menos de cinco meses.

¿Por qué? Pues porque entraban dólares de las ¡exportaciones! de petróleo y crecían los ingresos vía retenciones y hasta simple im-

puesto a las ganancias. El saldo de caja le daba fuerte superávit al Estado, y mientras eso fue así, todo eran elogios cruzados de Cristina a Brufau y de Brufau a Cristina. Cuando el saldo se dio vuelta, el kirchnerismo se acordó de la “visión estratégica” y la “decisión soberana”.

La intervención de YPF quedó a cargo de quien es el interlocutor privilegiado del gobierno con Repsol desde 2003: Julio De Vido. Todas las críticas que lanzaron Cristina en los actos y Axel Kicillof en el Congreso se aplican con toda justicia al ministro de Planificación, que sabía mejor que nadie en la Argentina cómo funcionaba Repsol-YPF. Pero, por supuesto, De Vido no hacía más que implementar la política de los Kirchner, de modo que ahora está a cargo de arreglar los mismos desastres que antes avalaba y hasta aplaudía.

LAS RAZONES DE YPF S.A. (Y NO YPF ESTATAL)

“El modelo que hemos elegido no es de estatización, que quede claro (...) seguimos conservando la forma de sociedad anónima, seguimos funcionando de acuerdo a la ley de sociedad privada” (Cristina Fernández al anunciar la expropiación de YPF). Cristina dice la verdad, por varias razones. Una: el proyecto de ley declara de interés público el **autoabastecimiento**, no las reservas de hidrocarburos como patrimonio nacional ni el conjunto de la operatoria. Dos: el Estado manejará el 51% de una **sociedad anónima mixta**, que se registrará por el marco legal de la actividad privada y se declara **compatible con los objetivos de rentabilidad propios del sector privado**. De ninguna manera la nueva YPF constituirá una socie-

como un medio donde no hay por qué atarse a dogmas.

La conocida y muchas veces reiterada profesión de fe capitalista de los Kirchner no es lo que más recuerdan las agrupaciones K. Éstas prefieren contrastar el “modelo nacional y popular” con el neoliberalismo, pero el pensamiento kirchnerista se ve mejor expresado por el gerente general del Banco Central, Matías Kulfas: “No se trata de contraponer el modelo estatista de la etapa de industrialización sustitutiva de importaciones con la anemia neoliberal de los 90, sino de **encontrar un sendero moderno, con un estado activo y la cooperación con el capital privado** (...) El anuncio presidencial no planteó una nacionalización a secas” (BAE, 17-4).

Hay tan poca voluntad de “contraponer con los 90” que la decisión de mantener YPF como sociedad anónima muestra continuidad no con Mosconi o con Perón, sino con el menemismo, que anuló el carácter estatal de YPF y la convirtió en S.A. ya en 1990.

Por esa razón no hay ninguna presión contra otras empresas españolas y de otro origen (también argentinas, como los ferrocarriles), que también vacían y no invierten en otros servicios públicos. Para no hablar de las mineras o los monopolios sojeros. Claro, como en esos casos la plata sigue entrando y el deterioro todavía no es catastrófico, la vocación “estatista” del kirchnerismo sigue dormida.

Por lo tanto, no puede hablarse de que ésta sea una “decisión errónea”, como definió el economista marxista Claudio Katz a esta estatización parcial. Por el contrario, es coherente con una trayectoria política e ideológica que propone una forma de gestión particular del capitalismo argentino. No es, como creen algunos incautos, un “primer paso” en dirección anticapitalista, sino una medida completamente burguesa, aunque lógicamente molesta a algunos capitalistas... a la vez que les abre la puerta a otros.

Como dicen desde una tribuna oficialista: “La honesta sentencia presidencial es el alma no sólo del proyecto para la parcial nacionalización de YPF sino de **todas las reestatizaciones** encaradas por los gobiernos de Kirchner, que en ningún caso pueden interpretarse como un embate contra el capital privado. Los rescates de Correo, Aguas o Aerolíneas fueron **recursos de última instancia** para garantizar prestaciones o la supervivencia de empresas a veces hasta técnicamente quebradas (...) La determinación oficial **nunca estuvo animada por ningún espíritu estatista**, mal que les pese a quienes pretenden agredir al gobierno emparentándolo con Hugo Chávez o Evo Morales” (Cledis Candelaresi, BAE, 17-4).

TEMAS PENDIENTES: INDEMNIZACIÓN, LA PARTE DE LOS ESKENAZI, PRECIOS AL PÚBLICO, GERENCIAMIENTO

La indemnización es una negociación que seguirá en curso probablemente por un buen tiempo. Los términos son muy sencillos: Repsol quiere llevarse lo más que pueda y el gobierno pagar lo mínimo posible. Desde ya, Repsol ya se llevó más del total de lo invertido: YPF debe ser la única petrolera importante del mundo cuya compra se haya amortizado en una década.

Las fintas son parte de la negocia-

frustración

ción: España amenaza con sanciones (?) y el gobierno argentino le retruca con el daño ambiental y otros rubros. Todo terminará, probablemente, en los tribunales del CIADI, ya que aunque los españoles enseguida bajaron los decibeles cuando comprobaron “la indiferencia del mundo”, como dice el tango, el gobierno está decidido a pagar mucho menos de lo que Repsol podría ver razonable.

Por supuesto, lo que correspondería es no pagar un centavo de nada y que los españoles se den por bien indemnizados con todo lo que vaciaron. Todo lo que pague el gobierno será de más. Y atención, que la ley de expropiación vigente es la de 1977, que autoriza al expropiado a reclamar “daños colaterales”.

Parte de este problema es qué pasará con el 25% del Grupo Petersen (los Eskenazi), que no tienen ni la cuota de 400 millones de dólares que vence el 12 de mayo. Ese 25%, por ahora, irá a parar a los bancos que fueron garantes de los Eskenazi cuando compraron primero el 15% y luego el 10% a Repsol.

Es de imaginar lo nerviosos que estarán esos bancos; para algunos de ellos la exposición a la deuda de Eskenazi es altísima. El que se encargó de calmarlos fue Axel Kicillof, viceministro de Economía y flamante interventor de YPF, a quien los gorilas delirantes de La Nación insisten en presentar como “marxista”. Según el asombrado relato que hace ese mismo diario del encuentro, “hasta los banqueros se sorprendieron al encontrarlo con un **discurso pro mercado** (...) Otra fuente señala que ‘el discurso (de Kicillof) fue **absolutamente pro mercado**. Todos quedaron **muy bien sorprendidos**” (F. Donovan, 21-4).

No hace falta aclarar que ese 25% “fantasma” es muy codiciado por los eventuales socios privados de YPF. Y el gobierno está muy ansioso por ver a quién se lo adjudica. Porque con el esquema kirchnerista, si algo va a necesitar YPF son socios privados y de billetera gorda.

De esto dependerá, por ejemplo, el precio de la nafta y del gas. En los últimos años se fue recomponiendo lo que reciben las empresas (con aumentos chicos pero permanentes al público). Sin embargo, nivelar un poco más con el precio internacional (hoy se pagan retenciones por encima de 42 dólares) implica menos ingresos fiscales. Encima, ya se decidió que para Aerolíneas habrá nafta a precio subsidiado (habrá que ver si a los futuros socios les gusta la idea). Y en el caso del gas, hacer la explotación más atractiva para el capital privado equivale a eliminar subsidios. La manta corta: si se tapan las inversiones queda desnudo el consumo y viceversa.

Por lo tanto, **hay peligro de un tarifazo menos gradual en los combustibles**, como adelantó Cristina: “Mejor que haya nafta cara a que no haya”. Tal vez se resuelva al estilo K, con precios segmentados. Pero eso requiere de una verdadera “sintonía fina” de gestión.

Al respecto, según Candelaresi, la promoción de un “management nacional” para YPF es “una de las apuestas más fuertes” de toda la movida (BAE, 17-4). Más apropiado sería hablar de salto al vacío: si hemos de juzgar por los primeros hombres del Estado designados en YPF, se dividen entre: a) funcionarios del área que no hicieron nada ni mostraron la menor iniciativa respecto de los desastres de Repsol, b) dirigentes de La Cámpera sin el menor conocimiento del tema, y c) ex promotores o partícipes directos del desguace de YPF estatal. Todos **soldados políticos** de Cristina, y nadie que se parezca mínimamente a un cuadro **técnico**.

Los candidatos que se barajan no son mucho mejores; en todo caso, se agregan empresarios amigos, es decir, permeables a las necesidades políticas del kirchnerismo. A la vista del patético final de los Eskenazi, estamos lejos del “profesionalismo” prometido.

UN FUTURO INCIERTO

La mayor incógnita es, de todos modos, **quién va a invertir el capital que hace falta para que YPF revierta la caída de producción y reservas**. Repsol

se había comprometido, tardíamente, a poner 2.000 millones de dólares; los Eskenazi, desde ya, no podían aportar nada. Si para el kirchnerismo ese compromiso era insuficiente y tardío, ¿pondrá el Estado todo lo que falta?

Por ahora, ni soñarlo: a todo ritmo empezaron las rondas de negociaciones con petroleras como la francesa Total, Petrobras, Chevron, Conoco Phillips y las petroleras chinas socias de Bulgheroni. Una cosa es clara: sólo con aportes del Estado nacional va a ser imposible siquiera acercarse en el corto plazo al autoabastecimiento. Es temprano para especular qué sociedades se concretarán, pero los candidatos que se barajan en el empresariado local (que no sobran) son connotadas figuras del capitalismo prebendario y amigo del poder como el mismo Bulgheroni, Cristóbal López, Lázaro Báez o Eduardo Eurnekian.

Hablar del aporte provincial es risible: están para llevar, no para traer. Jorge Sapag, gobernador de Neuquén, se sinceró: “Mi provincia no tiene un peso” (*La Nación*, 23-4). Debe ser por eso que luego celebró que las provincias serán “socias sin esfuerzo financiero” en la explotación de YPF, es decir, sin poner un centavo.

Si algo es seguro es que la “recuperación de soberanía” terminará en la **asociación con capitales privados, dentro y fuera de YPF**. Así, la superación de los problemas estructurales de la estructura energética argentina quedará en manos no precisamente soberanas, ya que el Estado estará urgido por necesi-

dades mucho más inmediatas.

El monto de las inversiones que se baraja hasta hoy es insuficiente incluso para sostener la declinante producción actual. Estudios recientes muestran que llegar al autoabastecimiento y proponerse seriamente explotar el yacimiento no convencional (shale) de Vaca Muerta implicaría una **inversión anual de entre 5.000 y 8.000 millones de dólares** (Néstor Scibona, *La Nación*, 23-4).

Potencialmente, los yacimientos no convencionales de hidrocarburos en Neuquén tienen importantes reservas estratégicas, pero requieren de dos cosas que al gobierno le faltan: inversiones mucho mayores que en la explotación convencional y tiempo para que la actividad sea rentable. Además, el impacto ecológico de ese tipo de explotación es cualitativamente más grande y requiere estudios muy serios, que si aparecen interesados de verdad no se harán. El gobierno, mientras le entren recursos, hará la vista gorda en el tema tal como lo hace con la minería y la soja.

En suma: el gobierno tiene la pretensión de transformar YPF en una herramienta económica para el “desarrollo nacional” sin cumplir con los requisitos básicos que eso implicaría: propiedad estatal plena y decisión inversora a largo plazo. Tales requisitos nunca han existido ni existirán mientras YPF sea instrumento de la burguesía argentina. Ya hemos visto que su horizonte termina en la asociación con el gran capital extranjero para explotar los recursos

nacionales, no en combatirlo para poner esos recursos al servicio del conjunto del país.

Ya en 1932 el dirigente del PS Antonio Di Tomaso señalaba que YPF se consolidó “insensiblemente, sin obedecer a ninguna doctrina, como una creación casi espontánea y fatal de los hechos” (citado por N. Gadano en *Le Monde diplomatique*, abril 2012). Ésa es la marca de lo que han hecho todos los gobiernos burgueses argentinos con YPF.

Sólo con la afectación de los intereses capitalistas, la expropiación total sin indemnización y el control obrero real puede una estatización total de YPF ir en un sentido efectivamente progresivo. Incluso en lo inmediato: sin control obrero es una quimera pensar en liquidar el actual y siniestro sistema de contratadas y subsidiarias fantasma, para pagar salarios más bajos e imponer peores condiciones de trabajo, con la complicidad de la burocracia sindical. La actual “estatización”, con seguridad, no tocará nada de todo eso.

De esta manera, el “camino intermedio” que pretende tomar el kirchnerismo entre la insostenible continuidad del statu quo neoliberal y una verdadera estatización/expropiación revelará sus límites más pronto que tarde. Y son esas mismas limitaciones las que preparan el camino hacia una futura frustración.

MARCELO YUNES

8ª PRESENTACIÓN DE LA LIBRERÍA DEL PENSAMIENTO SOCIALISTA GALLO ROJO EN LA FERIA DEL LIBRO. BUSCANOS EN EL PABELLÓN AZUL STAND N° 201



COMUNICADO DE PRENSA: LOS TRABAJADORES DE DON YEYO DECIMOS

Ni 10, ni 20: ¡todos adentro!

Que hemos presentado la demanda de recuperar nuestra fuente de trabajo al Sr. Intendente de Chacabuco, quien nos viene garantizando la comida mientras dure el conflicto y se comprometió en su momento a mediar entre las partes, lo que no tuvo éxito. Que hemos concurrido al Honorable Concejo Deliberante de Chacabuco donde se comprometieron a gestionar el acercamiento de las partes a fin de llegar a la finalización de este conflicto, pero que ha sido infructuoso. Que hemos viajado a La Plata en tres oportunidades, al Ministerio de Trabajo, sin haber podido realizar ni una audiencia por ausencia de la patronal y los sindicatos. Que nos hemos reunido con el diputado Julián Domínguez, quien se comprometió a apoyar el reingreso de 48 compañeros nuevamente a su puesto de trabajo, gestión que hasta el momento no ha tenido resultado. Que hace 15 días que estamos sosteniendo la medida de fuerza en defensa de nuestra fuente de trabajo, buscando constantemente el diálogo, consensuando cada paso dado mediante asambleas, recibiendo



sólo palabras y hasta ahora ningún hecho. Que denunciamos la presión de la patronal que llama a los compañeros a firmar y entrar, y la presión de los sindicatos hacia los delegados, buscando dismantelar esta organización que es la única que le puso freno a la explotación de los trabajadores (trabajábamos 12 y hasta 16 horas y nos pagaban 8). Que finalmente el día miércoles 25, después de más de 15 días de huelga y 3 audiencias en el Ministerio, comparecieron ante el Ministerio de Trabajo la patronal y los sindicatos SUPAJJ y SATIF. Cuestión que en primer lugar da un reconocimiento de hecho a nuestro cuerpo de delegados y da un marco legal a nuestra lucha. Sin embargo, vinieron con una nueva provocación:

dejar a la mitad de los trabajadores y sus familias en la calle, negociando con el conjunto de los compañeros como si fuéramos ganado.

Los trabajadores de Don Yeyo hemos resuelto mantenernos firmes hasta que sean reincorporados la totalidad de los compañeros. Por todo lo arriba dicho es que solicitamos el apoyo de los compañeros trabajadores de Chacabuco y la comunidad toda, y la solidaridad de todas las organizaciones sociales, políticas y de derechos humanos.

¡NI 10, NI 20, TODOS ADENTRO!

¡SI GANAMOS LOS TRABAJADORES DE DON YEYO GANAMOS TODOS!

TOYOTA

Exige más producción... pero del aumento nada

La bronca va creciendo en el SMATA, otra vez se va a una paritaria coma la del año pasado: trimestral y según el índice de la UBA. Se calcula que en el 2011 se perdió alrededor de un 10%. Esta bronca se reflejó en la muy mala elección a delegados que hizo la Verde en VW. SoB estuvo conversando con un trabajador de Toyota y nos contó el mal humor que hay producto de los aprietes de la empresa y la burocracia.

SoB: ¿Cuál es el conflicto?

Compañero: Los turnos en Toyota son dos, y son rotativos: mañana y tarde. A la tarde nos quieren agregar una hora más, con el verso de que es por premio, o sea sería una hora extra. En principio nosotros nos negamos porque ya estamos laburando 10 horas, más 2 horas de viaje en micro se nos va a un montón. Además ya hacemos los sábados como extras (3 horas), que en verdad es medio como obligados: si faltás un sábado, al toque vienen y te empiezan a preguntar por qué faltás. Para tratar de convencernos, lo que se hizo fueron reuniones informativas por sector, en las que hablaban tanto los delegados como los jefes de sector.

SoB: ¿Qué les decían?

Cro.: Primero explicaron que Metalsa tiene en cierta forma la culpa (que abastece a Toyota de chasis), porque produce de más, y Toyota tiene un arreglo con ellos de que si producen de más se les pagan las unidades igual. Por otra parte los dueños, los "japoneses", invirtieron un montón de guita hace un año, con lo que creció el personal, pero no consiguieron que se produzca más, y las unidades que salen siguen siendo las mismas (300 por día, 92.000 por año). Entonces, al ver que pierden plata con Metalsa y que no se produce más, nos exigen a nosotros esa hora "opcional".

SoB: ¿Y los convencieron?

Cro.: No, y las reuniones cam-

biaron de tono. Los propios delegados, que se supone tienen que defendernos frente a los ataques de la patronal, empezaron a decir que no queríamos trabajar y que somos unos vagos, cuando ya estamos laburando un montón y ni vida tenemos. Después dijeron que si no se podía recuperar producción iba a haber despidos, que se preparaban 400 despidos, que iban a quedar familias enteras en la calle, y que eso iba a ser culpa nuestra. Pero como no pasó nada con eso empezaron a hacer que el micro cayera más tarde, entonces irremediablemente te tenés que quedar para laburar esa hora que ellos necesitan.

A PROPÓSITO DEL CONFLICTO DE DON YEYO

La nueva generación

Como producto de la durísima lucha de los jóvenes obreros de la empresa Don Yeyo, Chacabuco, provincia de Buenos Aires, se nos planteó escribir un artículo más general. No tiene que ver centralmente con ningún aspecto táctico del conflicto, sino que más bien buscar hacer alguna reflexión alrededor de los avatares de la emergencia de la nueva generación obrera que está en curso en nuestro país. Nueva generación que también se da cita en las localidades del interior de la Provincia de Buenos Aires, como se está observando en la enorme lucha de este pequeño núcleo de jóvenes trabajadores.

LA NUEVA GENERACIÓN COMO FENÓMENO "UNIVERSAL"

Chacabuco es una localidad de 50.000 habitantes que queda a unos 200 kilómetros de la Capital Federal yendo hacia el oeste. Se trata de un emplazamiento que está en el centro de una de las áreas más productivas del campo argentino bonaerense (es parte de la "zona núcleo" agraria argentina), y cuya producción sojera, maicera, de trigo, etcétera, viene marcando récords. Como tal, además, posee un parque agroindustrial de bastante importancia, siendo Chacabuco, en conjunto con Chivilcoy, Rojas y alguna localidad más, de las de mayor concentración industrial del oeste bonaerense.

Particularmente en el caso de Chacabuco, se trata mayormente de agroindustrias vinculadas a la industrialización del maíz, el trigo, la soja, etcétera y cuyas empresas más importantes son Molinos Chacabuco, Molinos Basile y Planta de Productos de Maíz (ex Refinerías de Maíz), entre otras.

En el caso particular de Don Yeyo, si bien se trata de una empresa relativamente pequeña, no deja de tener su importancia dada la concentración que expresa —aun en pequeño— de algunos de los problemas universales de la nueva generación de trabajadores. Su especialidad es la producción de pastas y productos de panadería, siendo muy conocida la marca en el interior provincial.

El hecho es que como subproducto de la recuperación económica de la última década en general y de la producción agraria en particular, en este conjunto de empresas entró una nueva generación de trabajadores que con conflictos como el de Don Yeyo comienzan a hacer sus primeras armas, de ahí su falta de experiencia anterior.

Porque la realidad es que conflictos tan dilatados y duros como este, hace muchísimo tiempo que no se vivían en esta localidad; de ahí el enorme impacto que ha tenido en



su población, la que se ha venido expresando mayormente en la enorme solidaridad con el conflicto: desde los muchos vecinos que acercan paquetes de yerba y azúcar hasta los trabajadores que, a la salida de sus turnos, pasan diariamente por la carpa. Casi no hay tema más importante en Chacabuco en las últimas semanas que el conflicto de los compañeros, siendo tapa en los diarios locales en sendas oportunidades y noticia todas las mañanas en las radios.

Parte de lo anterior es que en algunas de estas industrias las comisiones internas están encabezadas por compañeros independientes o al menos centristas, más allá que los sindicatos, en su mayoría, siguen en manos de la burocracia respectiva, panadera y fideerera en el caso de Don Yeyo; burocracias recalcitrantes, abiertamente antiobreras y propatronales, seguramente acostumbradas a manejarse con la base obrera como "patrones de estancia" y en frente único con los empresarios para intentar quebrar el desarrollo y maduración de experiencias independientes.

LA SANTA ALIANZA DE LA PATRONAL Y LA BUROCRACIA

Veamos algunos de los rasgos de esta nueva generación expresados también entre los obreros de Don Yeyo. Lo primero que salta a la vista es la extrema juventud de los com-

ión obrera bonaerense dice presente



pañeros, veinteañeros la mayoría. Esto es así hasta por el hecho de que las condiciones de explotación en la planta son durísimas: jornadas de trabajo de 12 y 14 horas, donde por la falta de descanso y las máquinas que operan, las amputaciones de dedos son moneda corriente.

Estas condiciones de esclavitud venían imperando sin cuestionamientos hasta que el año pasado, con la elección de delegados (hasta el momento la planta no estaba sindicalizada), las cosas comenzaron a cambiar. Se impulsó el blanqueamiento de todo el personal, que se comenzaron a pagar horas extras y otras conquistas que fueron logrando los compañeros con el impulso de la organización. Es este el elemento que llevó a la provocación patronal y al actual conflicto. La empresa está jugada a retornar a las condiciones de plena esclavitud laboral perdidas y para eso buscó detonar el actual conflicto, para imponerles una dura derrota a sus trabajadores, si es posible dejando en la calle a los actuales delegados.

De ahí que a partir de la justa respuesta obrera al despido de dos compañeros, la empresa se haya apresurado a despedir a todo el personal, haciendo esto con la abyecta complicidad de la burocracia de ambos gremios, que con la excusa de que no fue-

ron ellos los que declararon la huelga, no reconocen su "existencia", retirándole toda cobertura legal. Está claro que la patronal y la burocracia están en un frente único para quebrar la lucha, para reventar a aquellos que osaron cuestionar la esclavitud laboral y comenzaron a organizarse de manera independiente del sindicato cómplice de esas mismas condiciones de explotación.

RASGOS DE LA CONCIENCIA OBRERA: COMBATIVIDAD Y LEGALISMO

Veamos ahora algunos rasgos de la conciencia de los compañeros en lucha. El hecho es que, dada su juventud, están realizando la primera experiencia de lucha en serio de sus vidas. Varios son los rasgos característicos de los compañeros y que reflejan cuestiones más universales de la vanguardia obrera de hoy.

Por un lado, hay un elemento de enorme importancia que tiene que ver con la fuerza, la combatividad, el estar dispuestos a no dejarse pasar por arriba y bancarse un conflicto largo contra viento y marea. No sólo contra la presión de la empresa, que intenta constantemente dividir a los trabajadores con maniobras de todo tipo, sino también contra las tensiones que se generan en

las mismas familias de los compañeros. En este sentido, se puede decir que los trabajadores han hecho de todo o casi todo. Montaron un campamento en la puerta de la fábrica, han hecho dos sendas marchas de enorme importancia por Chacabuco, entraron en masa en la sesión abierta del Concejo Deliberante y lograron arrancarle una declaración a favor de la reincorporación de todos (más allá de su obvio carácter no vinculante); han salido a hacer fondo de huelga por Junín, La Plata y la Capital Federal, fueron en delegación varias veces a presionar al Ministerio de Trabajo provincial, han llevado adelante dos festivales, etcétera.

Junto con lo anterior, la conciencia antipatronal y antiburocrática es fuerte y clara. Esta claro que la patronal es esclavista y también que la burocracia sindical es absolutamente cómplice de ella, y que tira abiertamente en contra (los rompehuelgas de los sindicatos han sacando declaraciones en los diarios locales contra la huelga, una acción abiertamente escandalosa llevada adelante, quizás, con la impunidad que brinda una lucha en una localidad del interior provincial, sin la visibilidad de los conflictos en las áreas urbanas).

Sin embargo, también hay fuertes rémoras o lastres en la concien-

cia de los compañeros y que son comunes, en realidad, a la nueva generación obrera como tal. Es que la suma de las condiciones políticas más generales hace que el histórico legalismo de la clase obrera argentina esté muy presente. Este elemento viene de largo y tiene que ver con el "modelo sindical" que impuso el peronismo en el cual el Estado, por intermedio del Ministerio de Trabajo y de la justicia laboral, tiene enorme participación en el día a día de la vida de la clase obrera y de sus luchas. Este legalismo se desprende del modelo de "estatización de los sindicatos" que viene desde hace décadas, y de ahí que la lucha por una organización y perspectiva independientes de la nueva generación obrera sea una lucha durísima que tenga que enfrentar, una y otra vez, no solo este frente único del Estado, empresarios y sindicatos, sino también las tremendas presiones y el legalismo que inevitablemente anida en la generalidad de los compañeros. En todo caso, esta cuestión de la "legalidad" y su peso entre los trabajadores requeriría todo un "tratado" que aquí no podemos hacer. Aquí queremos señalar dos cosas: primero, que la introducción de las regulaciones de la legalidad en la vida y los conflictos obreros son un hecho que no se puede desconocer, a riesgo de caer en un "infantilismo izquierdista": no hay conflicto que se pueda encarar sin el abogado propio, el que, además, tiene enorme ascendiente sobre los compañeros. Por el otro, que en cada conflicto se debe educar alrededor de los problemas de la legalidad, llevando adelante todas las gestiones que haya que hacer, pero llamando en cada caso a no confiar en la justicia o el ministerio, en la importancia de moverse de manera independiente, en que los trabajadores solo pueden confiar en sus propias fuerzas, en que se debe tener la claridad de que, inevitablemente, en algún punto de la lucha se va a tener que ir contra esa misma legalidad tomando medidas más contundentes, so pena de la derrota de la lucha.

Por último y en relación con lo anterior, un fenómeno que es clásico y que retorna en esta nueva generación obrera es el peso que cobran los delegados respecto del común de los trabajadores. Nos explicamos. El aspecto formal se impone sobre el contenido de la política o la táctica. Cuestión que también expresa un atraso en la conciencia. Muchas veces la experiencia con los delegados que se reve-

lan más débiles parece ir en cámara lenta respecto de las necesidades que la propia lucha impone.

EL "ABISMO" ENTRE LOS SINDICAL Y LO POLÍTICO

En esa combinación compleja entre combatividad y legalismo, hay otro elemento clásico presente: el verdadero abismo existente entre la conciencia sindical y la política. Ya en otras oportunidades hemos escrito que, en realidad, el proceso en curso de la recomposición tiene más elementos de conciencia antiburocrática que realmente clasista. Esto se vincula a la dificultad de que los compañeros se eleven a una comprensión más global de las cosas.

Es decir: hay combatividad y conciencia de que la burocracia está en la vereda de enfrente y que es una lacra. Y también hay conciencia antipatronal; obviamente, se sabe que el patrón es el que nos explota. Pero lo que es mucho más difícil, como ha sido tradicional, es elevarse a la comprensión de la conexión entre los problemas "particulares" del conflicto o la relación con los empresarios, a los más generales del marco político en medio del cual ocurren las cosas.

En esto, los capitalistas tienen una gran ventaja a su favor, hasta para explotar la "ingenuidad" de los compañeros. Por ejemplo, en el caso de Don Yeyo, una y otra vez se ha llevado el reclamo al Concejo Deliberante, ante el intendente, al mismísimo Domínguez, ex secretario de Agricultura y actual titular de la Cámara de Diputados, solo para que digan que "más no pueden hacer"... No es que haya estado mal ir a verlos y tratar de "embretarlos": esto ha estado muy bien. El problema es que muchas veces los compañeros depositan expectativas desmedidas en este tipo de instancias, perdiendo de vista que la clave de su lucha siempre está, en primer lugar, en la lucha misma.

En todo caso, estas desigualdades en la conciencia de la nueva generación obrera tiene que ver con lo inicial que es todavía la experiencia en su conjunto, así como con la suma de condiciones políticas que hacen que el momento actual sea todavía preparatorio, marcado por la relativa estabilidad del régimen y el gobierno y no de crisis y rebelión como se está viviendo en el resto del mundo.

LEANDRO CALA, DESDE CHACABUCO

LAS PARITARIAS EN LA UOM

Basta de aumentos miserables

Sin lugar a dudas, las paritarias de la UOM son de particular e inmensa importancia, ya que a partir de ellas el Gobierno intentará marcar el techo de la pauta salarial al resto de los sindicatos. Antes esta tarea recaía en Moyano, pero desde el enfrentamiento de este con el gobierno, Cristina esta buscando relevo para la CGT y paras sus encargos. Es por esta razón que Caló y los metalúrgicos pasaron a primer plano, ya que se trata de un gremio que contempla aproximadamente 300.000 afiliados.

En años anteriores, que fueron de bonanza económica, basada más que nada en el deterioro económico previo al período K y en los precios de los productos no industriales en términos de mercado internacional, los K tuvieron "cintura" para concretar sus objetivos por medio de la burocracia en las paritarias, y así imponer porcentajes acordes a sus intereses: **proteger las ganancias de las patronales, manteniendo el salario bien por debajo de los precios en constante incremento.** Por supuesto que hubo aumentos de salario, y por ende mejor calidad de vida, pero por sobre ellos, las patronales llegaron a percibir un incremento sideral en sus ganancias, frente a los cuales lo que gana un obrero es marginal y mediocre. Tratando de seguir en esta... "sintonía", el Gobierno esta vez no dudó en expresar tempranamente sus deseos de que se arregle por un mísero 18%, ya que se calcula, más allá de las cifras del INDEC, que la inflación para fin de año rondará el 35%, mostrando en lo que va del 2012 un incremento del 2% mensual (www.tasadeinflacion.com.ar), sintonía que también incluye por supuesto un aumento en la productividad, o mejor dicho explotación del trabajador, más un tarifazo del cual ya estamos siendo testigos.

LA BUROCRACIA TIENE UN PROBLEMA: LA RECOMPOSICIÓN OBRERA

La puja salarial, que arrancó en marzo, fue sometida a un "títere y afloje" interminable entre las delegaciones de la UOM y los sectores empresarios, que son ADMIRA (50% de las cámaras) CAMIMA (pymes), Aluminio, AFAC (autopartes y componentes) y AFARTE (electrónica).

La discusión arrancó con el sector empresarial ofertando un 15%. Desde el Gobierno se consideraba que el aumento no debía superar el 20%, y si era posible que se cerrase por debajo de esta cifra. Pero luego de un mes de idas y vueltas, tras la tercera reunión fallida Caló dijo, respecto al 15%, que era "insuficiente" y que el aumento iba a ser por encima del 20 (La Nación 27/03/12). Abril fue igual que marzo, reuniones que no llegaban a ningún lado con el convenio 2011 vencido, hasta que la

UOM amenazó con un paro tras la quinta reunión fallida. En la noche del día siguiente, el Ministerio de Trabajo dictó la conciliación obligatoria por 15 días, y la "amenaza" de paro se esfumó así como vino. La UOM acató la medida sin quejas, pero igual hubo sectores que sostuvieron la posibilidad de concretar la medida de fuerza.

Las negociaciones se extendieron, metalúrgicos exigía entre un 23 y 25% de aumento con un sueldo básico de \$4.000, y el sector empresarial vacilaba entre el 15 y el 20, tensando la discusión.

Finalmente, tras mes y medio de negociación, el acuerdo parecería cerrarse en un 24,1% (15 ahora en abril, 8 en agosto, o sea una cargada frente a la inflación que no para) más \$300 no remunerativos, que ya venían cobrando en realidad y que lo quieren pintar como un 28%, y a esto se suma un básico de 4.200. Desde del sector empresarial, solo ADMIRA se mostró proclive, el resto de las cámaras se resiste a este posible pacto alegando que se ven imposibilitados para cumplir con tal objetivo y que pueden ofrecer solo un 20%².

Esta historia tiene obviamente su trasfondo que explica por qué la discusión se estiró tanto. En primer lugar, lo cierto es que **la burocracia no puede hacer lo que quiera porque hay un límite, y lo sabe, que son los trabajadores y su paciencia.** La burocracia sabe, a pesar de que toma las decisiones en lugar de los trabajadores, que no puede venir a imponer un 18 o 20% así como se le dé la gana, mucho menos un 15%, porque en la realidad cruda y cotidiana eso es una miseria y no alcanza para nada. Cuando Caló rechazaba la oferta del 15% y se hacía el rebelde, de palabra, ante el Gobierno, a pesar de que este espera mucho de la UOM, no era para defender a los trabajadores sino para mantenerse en el lugar que hoy ocupa, él y toda la lacra traidora que lo acompaña. La situación está caldeada y la burocracia tiene reflejo de ello de primera mano: si deja que el Gobierno decida por ella, estaría dejando de tener razón de ser, es decir, pierde el papel de "mediador" entre trabajadores y patronales. Aun así no deja su tarea de lado y termina, como vemos, negociando a la baja, traicionando a los compañeros, buscando conformar a los empresarios.

¡BASTA DE AUMENTOS MISERABLES MIENTRAS LOS EMPRESARIOS GANAN MILLONADAS!

¡QUE DECIDAN LOS TRABAJADORES EN ASAMBLEA! ¡NADA DE DECISIONES DESDE ARRIBA!

FEDE METAL

1- Ver Clarín (28/02/2012) y La Nación (27/03/2012)

2- Ver www.iprofesional.com (19/04/12), Clarín (20/04/12)

JUDICIALES BONAERENSE

La primavera de Blasco

Otro gran día de lucha han protagonizado los trabajadores judiciales de la provincia de Buenos Aires. Nuevamente un activismo con gran cantidad de jóvenes se hizo presente en la Corte para rechazar y repudiar el aumento por Decreto de Scioli que lleva el salario de un Juez de Corte "a la módica" suma de casi 90 mil pesos mensuales! Sí, se leyó bien casi 90 mil pesos mensuales contra unos 3000 pesos del ingresante. Sin lugar a dudas que estas cifras son la vergüenza de una sociedad que ve el enriquecimiento de sus dirigentes mientras a los trabajadores tratan de explicarle que la sintonía fina no es el ajuste neoliberal y zarazara...

Pero los trabajadores judiciales estamos dispuestas a dejar que estas arbitrariedades pasen como si nada. En este marco, la directiva de la AJB provincial convocó para el día de la fecha a una protesta provincial.

La amenaza del presidente de la Corte de realizar nuevamente los descuentos por los días de huelga llevo a muchísimos compañeros a tomar la decisión de obstruir los distintos accesos de la Corte. Con mucho esfuerzo se fue logrando que cada uno

de los ingresos al Palacio estuviera obstaculizado por trabajadores.

La Corte y el Ministro de Seguridad Casal llevan días "militarizando" los distintos edificios del Poder Judicial y hoy no podía ser la excepción. Gran cantidad de agentes de infantería con cascos y escudos dispuestos a cumplir las ordenes del agente penitenciario durante la última dictadura y actual ministro de seguridad de la provincia de buenos aires, Casal!

Al reclamos de los trabajadores judiciales la corte y el ejecutivo provincial tuvieron una respuesta unívoca: movilizar cientos de efectivos de la infantería de la policía de la provincia de Buenos Aires y si es necesario reprimir... y así ocurrió! Cerca de las 14 horas en la valla policial que cortaba la calle en 14 y 47 cumplió la orden de Casal y se dedicó a repartir bastonazos a compañeros de Quilmes y Morón donde la mayoría eran mujeres!

Y Blasco...y la Directiva provincial? Ah...estaban de festejos repartiendo hamburguesas y gaseosas en calle 13, el día soleado, el fuego encendido de los compañeros que llevan masde 20 días en la carpa eran el contexto ideal

para festejar (el día de la Primavera?...pero si recién empieza el otoño... pero la burocracia es así...el día estaba hermoso...había mucha que había venido a La Plata sin saber a que...porque en las asambleas del interior la convocatoria era para una "movilización" no para la TOMA entonces Blasco y la burocracia los invitaron a almorzar! Una vergüenza más...que se agrega a la vergüenza que les da tomar la Corte, entonces la llaman "permanencia"

Ruega que el ejecutivo lo llame a una "reunióncita" ya que no sabe como salir del brete al que el activismo lo llevó... un conflicto cada vez más duro y prolongado.

Y ahora que producto de que la Corte acusa el golpe y que entonces el Ministerio de Trabajo lo llama para este jueves a las 18, pretende sentarse a negociar solo, sin el activismo respirándole en la nuca. Hoy mas que nunca es imprescindible movilizar a la reunión en el Ministerio, para que no se repita la historia del 2011!!!

**¡LEY PORCENTUAL YA!
¡FUERA LA POLICIA DE TRIBUNALES!
JUDICIALES CLASISTAS**

DURO CONFLICTO EN LA LÍNEA 60

La lucha no terminó: a prepararse para lo que viene

En la madrugada del domingo 15 de abril, cuando el paro total de los chóferes de la 60 entraba en su sexto día consecutivo, los trabajadores, en una asamblea de la cabecera Maschwitz, resolvieron acatar (a propuesta de los delegados de esa cabecera) la conciliación obligatoria dictada por el Ministerio.

La resolución fue adoptada luego de que durante el sábado los delegados y trabajadores estuvieron recibiendo múltiples presiones que apuntaban todas para un mismo lado: que levantaran el paro y acataran la conciliación.

A los compañeros les aplicaron el

viejo método del policía bueno y el policía malo: por un lado, el gobierno de Cristina y Scioli, "cumpliendo órdenes de la Justicia" (y practicando la aplicación de la Ley Antiterrorista), rodearon la cabecera Maschwitz con un impresionante operativo conjunto con centenares de efectivos de la Gendarmería "Nac & Pop" y la maldita Bonaerense, metiéndoles presión a los trabajadores con la amenaza de desalojarlos violentamente del predio si no se retiraban levantando el paro; y por el otro lado, aparecieron los "buenos oficios" de dirigentes de la CTA oficialista ofreciendo una "reunión urgente con Tomada el

mismo domingo" con la condición de que levantaran el paro y acataran la conciliación. O sea, obtener el mismo fin pero con métodos diferentes.

Hoy sabemos que la urgencia del gobierno para arreglar como fuera el conflicto durante el fin de semana y evitar que el lunes 200.000 pasajeros de la zona norte siguieran sin poder viajar, tenía que ver con que el lunes era el día elegido por la presidenta para anunciar las medidas sobre YPF, y es lógico que quisieran que nada empañara el gran acontecimiento. Igual, y demostrando por enésima vez a qué clase social defiende la presi-

CHARLA DEBATE: "TRABAJADORES. UNA CUESTIÓN ESTRATÉGICA. LA RELACIÓN ENTRE OCUPADOS Y DESOCUPADOS"

Viernes 4 de Mayo - 19 hs. Puán 480 Facultad de Filosofía y Letras

La profunda fragmentación de la clase trabajadora tercerizados, precarizados, contratados, subcontratados, trabajadores en negro etc formas diversas variantes

en el sector ocupados, así como diversas formas de invisibilización de los trabajadores desocupados y trabajadores "beneficiarios" de diversos planes con que la política estatal contiene un fenómeno estructural.

Experiencias diversas y

problemas de la articulación. Participarán como expositores: referentes de AGTCAP, FTC, CCC, Subte, Ferroviarios, línea 60.

ORGANIZA: CATEDRA DE ESTUDIOS AMERICANISTAS Y RED DE TRABAJADORES

LA REVOLUCIÓN BOLIVIANA DE 1952

Cuando la clase obrera pareció tomar el cielo por asalto

Por Martín Camacho, Socialismo o Barbarie Bolivia

El 9 de abril pasado se cumplieron 60 años de una de las revoluciones más grandes del siglo XX en Latinoamérica. La misma marcó un antes y un después no solamente en el país del altiplano, sino que tuvo un inmenso impacto en toda la región.

EL MITO DE LA "REVOLUCIÓN NACIONAL"

Ese 9 de abril será el primer día de enfrentamientos armados que duraran dos días más; terminará con el aplastamiento de los regimientos militares que intentaron contener a las masas obreras insurreccionadas en las calles contra la llamada "Rosca", un grupo de familias oligárquicas que venían en los hechos gobernando Bolivia desde hacía más de 50 años. Esta revolución será acaudillada por la clase obrera, cosa que no fue la característica de las otras revoluciones que se dieron en la posguerra como las de China o Cuba (de base social campesina y de las clases medias), más allá que la revolución boliviana no alcanzó a triunfar realmente llevando al poder a la clase obrera. De ahí también la importancia de que las lecciones de la revolución de 1952 no queden en la memoria colectiva del pueblo boliviano como una acción del nacionalismo

pequeño burgués, el que se "adueñó" de tal hazaña bajo el nombre de "Revolución Nacional", sino de los mineros y los fabriles. Porque fue la clase obrera minera, a la que se incorporaría más tarde el campesinado, rodeada por los sectores populares, la autora material de los hechos de aquella semana santa de abril, del 9 al 11 de 1952.

En este aspecto es importante desmentir que la revolución fuera hecha y producida por el *Movimiento Nacionalista Revolucionario* de Paz Estensoro; es de esta manera que se la recordó semanas atrás en Bolivia, más allá que el gobierno de Morales y Linera tengan poco interés en recordarla de cualquier manera que fuese, porque echaría luz sobre la timidez de su gestión. En todo caso, desde hace 50 años los ideólogos de la burguesía y el "nacionalismo" boliviano se empeñan en quitarle todo el contenido de clase a la propia revolución. El MNR se "subió al caballo" de una revolución

denta, durante el discurso criticó el paro de la 60, manteniendo la línea de "yo me tengo que hacer cargo de todo y ustedes en vez de ayudar me hacen paros".

Finalmente, el domingo Tomada recibió a los delegados de la 60 y "se comprometió" a que la patronal se sentara a una "mesa de diálogo". Después de varias reuniones donde los delegados plantearon los reclamos (ya conocidos), la situación se encuentra en una impasse. El reclamo de fondo de los trabajadores, que tiene que ver con la nueva diagramación de los servicios con la que la patronal de DOTA eliminó frecuencias y recorridos, y el reconocimiento de las tareas diferenciadas a los compañeros afectados por enfermedades derivadas del trabajo, aún siguen sin resolución. Por ahora la CNRT, que es el organismo que controla a las empresas, ha dado lugar a la denuncia de los compañeros y le ha aplicado a la empresa una multa de ¡¡¡ 1.000 pesos!!! La patronal de DOTA parece que está temblando...

La "mesa de diálogo" del gobierno solo busca ganar un poco de tiempo para seguir esmerilando la resistencia heroica que los trabajadores les están presentando a los negreros de DOTA y su plan flexibilizador.

Está claro también que detrás de este conflicto se cocina la crisis de cómo se distribuyen (y se achican) los subsidios millonarios, no solo para la 60 sino para todo el sistema de transporte. El problema del gobierno es que después de la masacre de Once la cosa se complicó y se hace más difícil conformar a todos; hasta ahora el gobierno siempre privilegió la alianza con la patronal y como socio menor con la burocracia sindical, y nada indica que vaya a haber un cambio. De ahí que seguramente habrá una nueva batalla de los trabajadores contra DOTA y la UTA, y **hay que prepararse desde hoy mismo para un conflicto duro cuando venza el plazo de la conciliación obligatoria.**

Desde el Nuevo MAS llevamos nuestra solidaridad y apoyo efectivo. Ayudamos con el Fondo de Huelga recorriendo facultades junto a los compañeros, especialmente en Filo, donde la delegación de los huelguistas de la 60 fue muy bien recibida por una gran asamblea de estudiantes, juntando aportes entre los presentes más 500 pesos del Centro de Estudiantes. Seguiremos a disposición de la lucha. **¡Viva la lucha de los choferes de la línea 60!**

CORRESPONSAL



que le era ajena y que en principio no convenía a sus intereses; todo su empeño estuvo en limitar sus consecuencias reconstruyendo el Estado burgués boliviano, muy deteriorado por la acción de la clase obrera.

UN CAMINO SIN RETORNO

Para comprender mejor la revolución del 52 tendríamos que remontarnos hasta la Guerra del Chaco, donde se expresaron las grandes contradicciones del país, pero este objetivo excede las posibilidades que tenemos aquí; digamos solamente que las consecuencias de aquella guerra con Paraguay dieron lugar a una radicalización en el sentido nacionalista burgués de un sector del ejército, que se concretó en tres presidentes consecutivos de ese cuño, el último de ellos, Villarruel, destituido por una suerte de golpe cívico-militar gorila que llega al extremo de colgarlo en la plaza más importante del país, Plaza Murriello.

Pero la caída de Villarruel en el 46 no hace más que exacerbar las cosas, que comienzan a tomar un rumbo que no tenía marcha atrás. Su gobierno había dado algunas libertades democráticas. Durante su transcurso se conforma el sindicato del proletariado minero, núcleo central de la clase obrera a lo largo de todo el siglo XX y a partir de entonces el organismo proletario con mayor peso, que será puntal de los enfrentamientos en la revolución 6 años después.

La *Federación Sindical de Trabajadores Mineros de Bolivia* (FSTMB) va ser creada en 1944 y dos años después se realiza el Congreso Extraordinario en el centro minero de Pulacayo. Los aconteci-

mientos llevan a adelantar (y radicalizar) el Congreso en el cual se plasman las *Tesis de Pulacayo*, bajo directa inspiración del Programa de Transición y de la Teoría de la Revolución Permanente de León Trotsky, adaptadas a las circunstancias del país. Lamentablemente, ese increíble salto programático de lo más granado del proletariado no va a ser acompañado por la creación de un partido revolucionario con influencia de masas. Las presiones movimientistas fueron tremendas y el POR (Partido Obrero Revolucionario), que fue el directo inspirador de esas tesis, nunca logró madurar realmente como partido a la altura de las circunstancias y, para colmo, en el primer período de la revolución cedió a las presiones del apoyo crítico al gobierno burgués de Paz Estensoro; este fue otro de los factores determinantes por los cuales la revolución fue arrebatada por el MNR a la clase obrera y hoy día se la denomina como "revolución nacional".

OBROS MINEROS Y FABRILES EN LAS CALLES, CON FUSILES Y DINAMITA

A comienzos de los años 50 el país se ve inmerso en un sinnúmero de conflictos sociales y políticos. Las condiciones de vida y de explotación que mantenía la "Rosca" hacían la vida casi imposible. Era preferible morir en la lucha que en el trabajo de las minas. La Rosca oligárquica, proimperialista, se encargó de realizar constantes matanzas en los poblados mineros. La represión desemboca en la guerra civil del 49. El año siguiente se inicia con una huelga general que termina en una fuerte represión de parte de las fuerzas armadas. También será el

año en que los obreros fabriles realizan su primer Congreso Nacional; todo estaba dado para que alguien encendiera un fósforo.

A principios de 1952 se llama a elecciones. El presidente de turno era Mamerto Urriolagoitia. En las elecciones, que ya eran nada democráticas (sólo votaban los que sabían leer y escribir, o sea el 10% de la población), termina ganando la fórmula presidencial Paz Estensoro-Siles Zuazo (el primero había sido ministro del gobierno de Villarruel y se presenta como continuador de la tradición del nacionalismo burgués de los gobiernos posteriores a la Guerra del Chaco). El militar de turno se niega entonces a entregar el gobierno al MNR, y lo cede a una junta militar encabezada por el general Ballivián, que decreta el estado de sitio; es entonces cuando se desconocen tales elecciones. Muy pronto el país se incendia; es el principio del fin de la oligarquía minera.

En las primeras horas del 9 de abril de 1952 se dan los primeros combates en La Paz. Los regimientos de Viacha, Corocoro, Guaqui, Achacachi, Oruro y Challapata combatían en la ciudad contra unas milicias nacionalistas en parte mal organizadas, pero que imponían una resistencia difícil de derrotar. La población había asaltado el arsenal militar de Plaza Antofagasta: "Los muertos y heridos caían a centenas sin poder ser recogidos ni auxiliados, tanto por su cantidad como por el ardor de la lucha. Así se multiplicaron y prolongaron los combates durante todo el día y arrojando cada vez más".¹ Mientras sucedía esto, la dirigencia del MNR quería una salida negociada con los militares, que les contestaron que depusieran las armas incondicionalmente, mientras los

viene de pág. 11

bombardos seguían en la ciudad (mientras estos hechos ocurrían, Paz Estensoro se encontraba en Buenos Aires y no en Bolivia). Pero lo que termina de definir la relación de fuerzas en la batalla es la entrada, al día siguiente, de batallones de milicias obreras provenientes de los centros mineros cercanos a La Paz. Y también la derrota de los regimientos en Oruro por los mineros armados con dinamita y fusiles; esto fue decisivo para que los regimientos de La Paz no fueran abastecidos y empezaran a rendirse al terminarse los suministros. Esto hizo que la batalla fuera relativamente corta: duró tres días. Lo primordial es dejar en claro que la revolución fue realizada por la clase obrera y el pueblo en armas, no por “las clases medias y acomodadas”.²

EL PAPEL DEL POR Y EL MNR

Hay varias causas por las cuales la revolución tiene tantas interpretaciones, desde los fervientes nacionalistas hasta los detractores encarnados en los viejos oligarcas. En el medio se encuentra el POR, que lamentablemente dejó pasar la oportunidad histórica de que la clase obrera condujera la revolución hacia una alternativa verdaderamente socialista.

La excusa que dio el POR en el primer momento era que el partido no tenía la suficiente fortaleza para emprender la tarea histórica. El POR siguió la línea de la dirección pablista de la IV Internacional de ese momento, que se caracterizaba por capitular a cuanto aparato estalinista o nacionalista burgués existiera en el mundo, dándole un criminal apoyo crítico al gobierno burgués de Paz Estensoro en momentos en que la COB recién fundada emergía como organismo de doble poder y el ejército burgués se encontraba quebrado y las milicias obreras armadas.

A la cabeza de la COB se encontraba el histórico burócrata nacionalista de los mineros, Juan Lechín, que revestía en el ala izquierda del MNR y a quien el POR creyó contar por un tiempo, equivocadamente, en sus filas. En un principio, el propio POR logró ser parte de la dirección de la COB, hasta ser desalojado poco tiempo después; Lechín se encargará de sacar de ella todo elemento revolucionario.

En esos primeros momentos la COB realmente se transformó en un organismo de doble poder. Incluso más: en un principio va a “dirigir” el Estado; pero poco a poco, de la mano del MNR y con la ayuda de Lechín, ese poder empieza a diluirse. Parte de la culpa de esta evolución la tuvo el propio POR, por su orientación equivocada, amén de sus debilidades organizativas que lo hacían presa fácil del movimientismo reinante: “Donde se expresaba la extrema debilidad del partido era en su rudi-

mentarismo organizativo”.² El hecho es que el POR llegó a ser un partido visualizado por amplios sectores de masas; tenía figuras que habían sido senadores, y había sido parte fundamental de la proclamación de las Tesis de Pulacayo. Luego de esos primeros meses de doble poder, la revolución le fue arrebatada a la clase obrera. El partido fue incapaz de dar la dirección correcta, alegando que su “desorganización” no daba para otra cosa que para integrar el gobierno del MNR. Por supuesto que el MNR, ni lento ni perezoso, sí había formado cuadros y logró encausar la revolución hacia las vías de la reconstrucción del Estado burgués, haciendo concesiones que no afectaran los fundamentos del capitalismo boliviano. Es así como el propio Paz Estensoro termina decretando “el fin de la Revolución Nacional, apenas dos años después del 9 de abril de 1952, cuando decidió reabrir el Colegio Militar del ejército”³

Esto dio lugar al “reencausamiento” de la revolución, y a sacarle toda la impronta obrera que había tenido. Como dijo un periodista, la revolución sería un poco la “hija no deseada del MNR”. Pero su “vaciamiento social” no sería fácil: fueron décadas de luchar para sacarle todo contenido obrero y de clase a la revolución.

EL LEGADO DE LA REVOLUCIÓN HOY

Las transformaciones que la clase obrera pudo conquistar fueron el voto universal, la nacionalización de la minería, la reforma agraria en el 53 con los campesinos desbordando a las bases del MNR, y la reforma educativa. De esto hoy queda poco y nada. Podemos decir que sólo está en pie el voto universal como herramienta de la burguesía. Por supuesto que incluso estas medidas fueron muy mediadas. Por ejemplo, la propia nacionalización de las minas fue encarada superficialmente: una parte de la producción siguió en manos extranjeras; sólo se nacionalizó la explotación más dura. Pasarían 20 años para que se trajera a Bolivia una fundición de metales. Y hasta hoy día, entrado el siglo XXI, muchos de los metales se exportan como materia prima, como se extraen de la tierra. El actual gobierno del MAS no hizo absolutamente nada tanto por renacionalizar la minería privatizada como para incentivar la producción o industrializar a partir de los minerales que se extraen. No son, en el fondo, más que continuadores de la misma tradición del MNR, del nacionalismo burgués.

Por otro lado, queda la “conciencia nacional”. Ante esto, muy demagógicamente afirma el actual ministro de Gobierno, Carlos Romero, cuando rescata (y se adscribe) a uno de los más importantes teóricos de la “Revolución Nacional”, René Zabaleta Mercado: “En lo personal, yo me declaro ‘zabaletiano’ porque creo que la caracterización que hace del abigarramiento de la formación social boliviana es una condición social

permanente y es un pilar alrededor del cual se han sustentado un conjunto de propuestas entre las que también está el proceso de cambio”; esto a modo de justificación de la manutención del capitalismo por parte del gobierno reformista del MAS.

En ningún lado Zabaleta Mercado decía tal idiotez; en realidad, había llegado en sus conclusiones casi al extremo del nacionalismo burgués, afirmando repetidas veces que la única clase realmente moderna del país era la clase obrera y que, en todo caso, los únicos métodos que podían poner en pie al país eran los “métodos socialistas”. Para sacar de contexto el rol de la clase obrera en 1952, la burocracia del gobierno del MAS hace el mismo papel del MNR: recortar a Zabaleta en pedacitos más convenientes.

Otro ejemplo de interpretaciones convenientemente deformadas lo podemos ver en Fabián Yaksic, diputado del centroizquierdista Movimiento Sin Miedo, que llama a rescatar críticamente la tradición del nacionalismo burgués, no la de la clase obrera y el socialismo: “hay entronques históricos con este marco ideológico [el del nacionalismo revolucionario] para tratar de recuperar las banderas de abril del 52. Sin duda, lo más importante que aún queda de él son el voto universal, aunque también dejó de herencia grandes frustraciones que terminaron por empobrecer al país. Sin embargo, hay que rescatar lo mejor de esa corriente, asumiéndola críticamente”.

Pero esas frustraciones se debieron a que la clase obrera no pudo tomar el poder; la sucesión de traspies fueron responsabilidad del MNR, que trabajó en contra del verdadero legado de esa revolución. Hoy día el MNR festeja como si la revolución hubiera sido de ellos haciendo una misa... y por otro lado el MAS desconoce todo contenido de clase de la revolución.

RECUPERAR EL LEGADO DE 1952 COMO REVOLUCIÓN OBRERA POTENCIALMENTE SOCIALISTA

Visto lo anterior, hoy es importantísimo rescatar el verdadero carácter de clase que tuvo la revolución del 52, dejar claro y reivindicar la lucha de los mineros y fabriles en esta contienda, los mártires que dieron la vida por un cambio sustancial de las condiciones de vida: el poder de la clase obrera y el socialismo. Se debe dar batalla por este legado, no dejando que sea robado por cuanto burócrata y burgués se den cita en Bolivia mintiendo sobre lo ocurrido. Desde Socialismo o Barbarie Bolivia, queremos rendir nuestro homenaje a la revolución obrera que dio sus mejores personas en la batalla por construir una Bolivia socialista.

1- J. Valdivia Altamirano – “La revolución del 9 de Abril de 1952” (“La Nación”, La Paz, 9 de Abril de 1953).

2- G. Lora. La revolución boliviana.

3- Lupe Cajías, Página 7, 9 de abril del 2012.

ELECCIONES EN FRANCIA

Un voto masivo de recha aunque falseado por los

Claudio Testa (redacción de SoB)

con la colaboración de Flor Beltrán desde Francia.

En Francia, el domingo pasado se realizó la primera vuelta de las elecciones presidenciales. Los resultados tuvieron una trascendencia que sobrepasó las fronteras francesas. Fueron objetivamente una expresión de cuestionamiento a las políticas de austeridad impulsadas por el eje germano-francés como salida a la crisis europea y, sobre todo, de defensa del euro a costa del desempleo y la miseria de los trabajadores y los pueblos de Europa.

Junto con los resultados desfavorables a Sarkozy, que hacen muy difícil que logre su reelección, llegó otra mala noticia: la caída del gobierno de Holanda, que había sido otro de los grandes puntales de la política de ajuste depresivo dictada desde Berlín. Su caída se desencadena alrededor del punto clave de esa política: por el desacato de Holanda al Mecanismo Europeo de Estabilidad (MEE) y al pacto fiscal dispuesto en marzo por el Consejo de Europa, que establece un máximo de 3% de déficit en relación al PBI. ¡El gran “pacto fiscal europeo” comienza a desplomarse a un mes y medio de ser firmado!

Las malas nuevas de Holanda y Francia hundieron el lunes las bolsas en toda Europa, y redoblaron las críticas generalizadas a los ajustes impuestos por el dúo “Merkozy” (Merkel-Sarkozy), que lógicamente están teniendo consecuencias depresivas cada vez más graves. Luego de la bancarota de Grecia, ahora España e Italia comienzan a rodar hacia el mismo precipicio. Y si ellos se desploman, puede ser el fin de euro y de la misma Unión Europea.

Todo esto ha generado un gran debate, que en cierta medida se parece al de la cuadratura del círculo: cómo hacer brutales “ajustes” y “planes de austeridad” salvajes... y que al mismo tiempo la economía crezca, de modo que no se derrumben los ingresos del Estado.

Las elecciones francesas reflejaron, distorsionadamente, la gravedad de la crisis, el profundo descontento de amplios sectores de las masas trabajadoras y populares, pero también que se está votando en una situación de pocas y dispersas luchas obreras y juveniles, en comparación con las jornadas masivas de septiembre y octubre de 2010.

DERECHA (SARKOZY) VERSUS “IZQUIERDA” (HOLLANDE)

Los resultados de estas elecciones desmintieron varios de los “sondeos de la opinión pública”. Uno, fue una participación mayor que la pronosticada, de casi un 80%. El malestar popular no se expresó principalmente mediante la abstención, sino votando contra Sarkozy. Este “referéndum anti-Sarkozy” —como lo llama *Le Monde*— le dio ante todo votos a Hollande, un candidato que inicialmente parecía desahuciado.

De esa manera, en los “grandes números” —es decir, a nivel de los dos principales candidatos, el actual presidente Sarkozy y su rival François Hollande—, pareciera que todo sigue igual... Es decir, que las oscilaciones de la mayoría del electorado siguen dándose en el limitado espacio del “voto útil” centro derecha / centro izquierda. Efectivamente, el Partido Socialista y su candidato François Hollande no presentan una alternativa real, ni siquiera en los marcos del capitalismo, al encuadramiento neoliberal que rige al conjunto de la Unión Europea.

Sin embargo, es también importante subrayar que, para captar votos y superar a Sarkozy, Hollande debió presentarse como “enemigo de las finanzas” y muy crítico de los compromisos y pactos firmados por Sarkozy en la Unión Europea... Claro que todo eso a nivel de implorar la “renegociación” de esos compromisos y, por supuesto, ¡nada de “rupturas” ni de sacar los pies del plato neoliberal de la UE!

Hay que tener esto muy en cuenta, porque va a quedar planteada la contradicción entre el sentido de ese “voto de protesta”, por un lado, y la política social-liberal del PS y los compromisos de Francia en la UE como “petit partenaire” de la Gran Alemania, por el otro. ¡Quizás por esto los “mercados” europeos recibieron con muy mal humor el triunfo “socialista”, a pesar a pesar del incuestionable ADN neoliberal, “europeísta” y pro euro de Hollande y el PS!

Asimismo, para constituir un gobierno sólido, al PS (o a Sarko) no le basta con ganar las presidenciales (que se definen el 6 de mayo). Un mes después, el 10 y 17 de junio, deberá lograr una gran bancada en las elecciones a la Asamblea Nacional. Y no hay garantías de que esos votos de “referéndum anti-Sarkozy” sigan cayendo en la bolsa del Partido Socialista. Es que, al mismo tiempo, la polarización Sarkozy-Hollande no fue

zo a los ajustes dictados por la UE, candidatos que lo capitalizan



J-L Mélenchon (Front de Gauche)

absoluta. **Casi un 45%** de los votantes **quedaron por fuera de ella.**

EL ESPEJISMO MÉLENCHON-FRONT DE GAUCHE Y LA GRAN ELECCIÓN DE LA “EXTREMA DERECHA”, EL FRONT NATIONALE

Desmintiendo a todas las encuestadoras, los votos de Mélenchon (Front de Gauche) fueron sólo el 11%, muy inferior al 15% que le atribuían en vísperas de la elección. En cambio, Marine Le Pen (Front Nationale) alcanzó un inesperado 18%, quedando tercera. La erosión del bipartidismo, que se advertía en un artículo anterior de este periódico,^[1] se dio, efectivamente, pero **escorada hacia la derecha, no hacia la izquierda.** ¿Por qué?

Un primer elemento de fundamental importancia es el que señalamos al principio. Las elecciones presidenciales se dan en medio de un **profundo malestar social, pero en ausencia de grandes luchas** obreras, juveni-

les y populares masivas, como las de septiembre / octubre de 2010. La derrota sufrida en esa ocasión no ha sido remontada. Si la elección se hubiese realizado en medio de ese ascenso, es más difícil pensar que tantos votos de ruptura con el bipartidismo derecha-“izquierda” hubiesen ido a parar al Front Nationale.

En relación a Mélenchon, el fiasco tiene también posiblemente otros motivos. En primer lugar, fue una candidatura evidentemente inflada en los medios, que en los hechos actúa como una colectora de votos “a la izquierda” del PS... votos que luego son encaminados al bolsillo de los socialdemócratas. Así, como era de prever, **al minuto** de saberse los resultados del primer turno, Mélenchon proclamó el apoyo **incondicional** a la candidatura de Hollande. ¡Y eso, sin el menor debate ni consulta dentro del Front de Gauche! Esa “inflación mediática” del Front de Gauche se reflejó en “sondeos de opinión” cuya credibilidad está cada vez más cuestionada.

Asimismo, la campaña del Front de Gauche se presentaba como **“izquierdista”** [“Tomemos el poder”, “Revolución”, “Tomemos la Bastilla”, etc.] pero **abstracta:** cuando se “baja a tierra” —por ejemplo, qué hacer con la Unión Europea, el euro, etc.— todo se vuelve muy “sensato”: allí se terminan los rayos y truenos revolucionarios, las “tomas de la Bastilla”! ¡La de Mélenchon es una “revolución” que no se expresa en hechos concretos! A nivel concreto, todas son simples reformas a negociar en el marco de la UE: mantener el euro... pero sin que “sea una moneda fuerte que penalice nuestra economía”; mantener el BCE (Banco Central Europeo)... pero “controlado democráticamente”... La guillotina queda en el museo.

Así, la principal fuerza a la izquierda del PS, el Front de Gauche, se presenta como “izquierda radical”, pero su “radicalismo” es de muy limitados alcances. ¡Todo se cuece en la misma olla de la UE, donde también está el Partido Socialista! Por eso Mélenchon puede llamar instantáneamente a votarlo en el segundo turno. Y, luego, después de las elecciones a la Asamblea Nacional, negociar eventualmente algunos ministerios.

Paradójicamente, desde la extrema derecha, el Front Nationale aparece como más “radical” y “antisistema” que esta “izquierda radical”, al mismo tiempo que ha tratado de “aggiornarse” y sacarse de encima los estigmas de su estirpe fascista.

Efectivamente, al igual que otras formaciones de orígenes fascistas (como la Alleanza Nazionale de Gianfranco Fini, en Italia), el Front Nationale, bajo la conducción de Marine Le Pen, siguió un proceso llamado en Francia de “desdemonización”. O sea, de re-

ciclarse como un partido “normal” en los marcos del régimen. Se proclama “republicano” y no reivindica (por lo menos abiertamente) a Vichy ni menos al fascismo originario. El tradicional antisemitismo ha sido convenientemente reemplazado por la islamofobia, el odio a los inmigrantes (sobre todo si son magrebíes o africanos) y el apoyo al Estado de Israel, que da el gran ejemplo de combate al Islam.

Pero, muy probablemente, no es la xenofobia antiislámica la que ha hecho la diferencia para que Marine Le Pen lograse el tercer puesto. Al mismo tiempo, el Front Nationale hace una **campaña violenta y concreta contra el euro** (y en menor medida contra la Unión Europea). Mientras tanto, en la “izquierda radical” o incluso en la “extrema izquierda” predominan los tartamudeos ininteligibles sobre el “control democrático” del BCE o se habla de la “Europa de la solidaridad y la cooperación, la Europa democrática de los trabajadores y los pueblos”, sin aclarar que eso exige la liquidación de la actual Unión Europea.

Por supuesto, no se trata de exagerar lo del Front Nationale, que como siempre va a tratar de ser aprovechado para justificar, como “mal menor”, los apoyos a las “izquierdas” del sistema. Su crecimiento es desigual y sigue siendo principalmente fuera de las grandes ciudades. Pero según varios estudios, su clientela ya no se reduce a la tradicional de pequeños comerciantes y artesanos en crisis de algunas regiones, sino que ha logrado ganar el voto de una franja de jóvenes trabajadores precarizados, que hoy tienen escasas posibilidades de salir del desempleo crónico.

¡Con un movimiento obrero y sindical en manos de burocracias como las encabezadas por Thibault y Chérèque, que no mueven un dedo por sus problemas, jóvenes de estos sectores pueden ser ganados por la extrema derecha! El Front Nationale aprovecha esto demagógicamente. Critica a los dirigentes que abandonan así a los trabajadores. ¡Mientras tanto, para gran parte de la “extrema izquierda” es un tabú denunciar las traiciones de los burocratas sindicales!

LA CAMPAÑA DEL NPA

Por último, son necesarias algu-

nas palabras de balance de la campaña de Poutou y el NPA.

Los militantes han vivido como un triunfo haber logrado presentar al candidato y obtenido el 1,2% en la difícil situación objetiva de estas elecciones. Más aún con el sabotaje abierto, público y descarado del ala derecha del NPA, que trabajó como quinta columna del Front de Gauche. El resultado final de Mélenchon, que se desinfló como un globo pinchado, demostró además el impresionismo que había detrás de las exageraciones sobre Front de Gauche, que era presentado como el gran fenómeno político a la izquierda del PS.

Asimismo, más que los votos, hay que destacar la notable concurrencia a los actos y reuniones con Poutou. Demostraron que en la vanguardia hay sectores muchos más radicalizados, que no se conforman con el reformismo electoralista del Front de Gauche. En ese marco positivo, habría que señalar diversos problemas. Uno de ellos es el de no haber fijado una posición clara y revolucionaria frente a la Unión Europea y su euro, y que este no haya sido ni mucho menos un tema central de la campaña... ¡cuando todo el mundo habla de eso!

El NPA ha borrado del programa, sin ninguna justificación seria, la consigna de “¡Estados Unidos Socialistas de Europa!”, cuando la bancarrota de la Unión Europea burguesa la hace más correcta y actual que nunca. Se la reemplaza con nebulosas como “una Europa democrática de los trabajadores y los pueblos”, que no se sabe qué significa en concreto, ni si eso se puede lograr reformando la UE o rompiendo con ella y destruyéndola.

Otro problema es el voto en la segunda vuelta. Poutou, en una declaración, dice que “el 6 de mayo (día del segundo turno) estaremos del lado de los que quieren impedir un segundo mandato de Sarkozy. Lo decimos claramente, hay que sacar a Sarkozy y toda su banda, votando contra él. Pero esto no significa ningún apoyo a la política de François Hollande.” ¡Pero significa votar por Hollande y el PS! Y eso, quiérase o no, es asumir una responsabilidad por la política de “austeridad de izquierda” que va a aplicar.

1. “Elecciones presidenciales en Francia - En medio del recrudescimiento de la crisis europea”, Socialismo o Barbarie, periódico, N° 222.

RESULTADOS DE LA PRIMERA VUELTA

François Hollande (Parti Socialiste)	28.63%
Nicolas Sarkozy (UMP)	27.18%
Marine Le Pen (Front National)	17.90%
J-L Mélenchon (Front de Gauche)	11.11%
François Bayrou (MoDem, centro)	9.13%
Eva Joly (Europe Ecologie)	2.27%
Philippe Poutou (NPA)	1.20%
Nathalie Arthaud (LO)	0.56%
Abstención	20.53%
Voto en blanco	1.52%

Las K contra las cuerdas

El pasado martes 17 se realizó una charla debate en la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA convocada por el Instituto Interdisciplinario de Estudios de Género. Se llamó a propósito del reciente fallo de la Corte en relación a los abortos no punibles y se tituló "Acto público: Aborto, Justicia y Derecho". Formaron parte del panel docentes de la Facultad de Filosofía y de Sociales de la UBA, entre ellas Carolina Oberti, Andrea Andújar, Nora Pulido, representantes de la Campaña Nacional por el Derecho al Aborto, la Línea Aborto y la Comisión de Géneros del CEFyL, de la cual las compañeras de Las Rojas formamos parte. La parte más polémica de la actividad resultó de la intervención de la Comisión de Géneros. Se

marcó una clara denuncia al gobierno, para quien el derecho al aborto y las mujeres no estamos en su agenda. También criticamos las políticas tendientes a tener como única estrategia el "cabildeo parlamentario". La Comisión llamó a no participar del Congreso sobre el Misoprostol que estaba preparando la Línea Aborto para el fin de semana pasado y al cual pretendían convocar utilizando el acto público como plataforma. Creemos que la actividad fue muy positiva y resaltamos la buena recepción de una parte del panel, que felicitó por la intervención a la comisión de géneros y a las compañeras de Las Rojas, que tuvimos una participación destacada en la elaboración del texto presentado. Durante la actividad, y ante nues-

tra clara denuncia al Gobierno, la Línea Aborto se dedicó a intentar salvarse explicando las bondades de "realizarse un aborto en casa" (!?!), desatando las críticas de compañeras de la Campaña, que las acusaron de querer resolver el problema del aborto "con una pastilla mágica". Las compañeras recordaron que utilizando el Misoprostol en condiciones de clandestinidad, dos

mujeres uruguayas perdieron la vida recientemente, subrayando que en la Argentina "el Gobierno no quiere dar el aborto"... Es un hecho que el debate no hubiese sido igual sin la polémica que introdujimos desde la comisión. Queremos destacar también la importancia de que existan comisiones y espacios de base para organizarse por el derecho al aborto en las facultades. Pero

estos espacios no están exentos de debate: las compañeras de Las Rojas dimos una batalla política en relación a cómo debía ser la intervención de la Comisión de Géneros en la charla y tuvimos duras discusiones con las compañeras de La Juntada (frente político de La Mella y otros), que quisieron cambiar la intervención 10 minutos antes de la charla.

MANUELA C. - LAS ROJAS

SECUNDARIOS

¡Para derrotar la avanzada macrista hay que luchar como en 2010!

Luego de las marchas del 30 de marzo y el 10 de abril, la CUES salió por tercera vez a las calles el pasado viernes 20 de abril. La bandera que se sostuvo fue la misma que en las marchas anteriores (no a los cierres de cursos, contra el decreto 330), sumada a la histórica consigna del boleto estudiantil y el reinicio de las obras conquistadas con el estudiantato del 2010. A pesar de que no fue significativamente más grande que las anteriores, contó con la presencia de muchos colegios, algunos con un número mucho mayor de convocatoria que en las movilizaciones anteriores.

La nota de color en esta marcha fue la adhesión de la FES (Federación de Estudiantes Secundarios). Esta representa al sector K que hasta principios de 2011 era parte de la CUES, pero ante la imposibilidad de imponer una línea de no denuncia al gobierno nacional decidió romper con la coordinadora formando una federación burocrática que se asemeja mucho más a una agrupación K que a un espacio real de coordinación. Pero la CUES no se quedó de brazos cruzados frente a esa ruptura y a mediados de ese año tomó de vuelta los colegios y se consagró como referencia para los secundarios que quieren luchar por defender su educación, incluso kirchneristas de base. Es por esto que la FES (que estaba relegada a segundo plano y a la que no se le conoce una sola medida de lucha concreta) vuelve a las marchas que convocamos desde la CUES para ocultar la parálisis casi total en la que se encuentra. **No hay que olvidarse que al gobierno nacional, que quiere pasar el ajuste, no le conviene que haya grandes luchas y por lo tanto la FES (como buenos K) no vienen a luchar si no a boicotear nuestra lucha.** Es por eso que cuando nosotros planteamos hacer como en el estudiantato del 2010, ellos se horrorizan.

La FES llegó con una bandera de cuatro palos de ancho y se puso al lado de la bandera de la CUES. Todas las fuer-

zas de la Coordinadora, excepto Lobo Suelto y la OES, planteamos que la bandera fuera al final de la columna. Los kirchneristas respondieron que si no encabezaban se iban a retirar de la marcha. Pero finalmente terminaron encabezando gracias a la política de la OES y Lobo Suelto-La Mella, que con la excusa de la "no división del movimiento estudiantil" en realidad le lavan la cara al kirchnerismo en cuanto oportunidad tienen. Tanto es así que ¡ni siquiera denunciaron al gobierno nacional en sus intervenciones en la asamblea en el Ministerio de Educación! Esto aunque un compañero de La Matanza haya denunciado que en esa localidad (como en toda la provincia de Buenos Aires) muchos colegios todavía no habían reanudado las clases por el estado en el que quedaron los colegios luego del temporal. ¡Y recordemos que los intendentes K respondieron con represión a las protestas sobre este tema!

Desde Tinta Roja denunciaremos tanto al gobierno de la Ciudad como al nacional por sus políticas de ataque a la educación pública y a los K por su actitud patotera, remarcamos que la convocatoria había sido de la CUES y recordamos la lucha de los compañeros de la 60 por aumento de salario y contra los despidos.

Producto de la movilización se obtuvo una reunión de representantes por colegios en el Ministerio de Educación para el miércoles 25 a las 17. De cara a la reunión, se van a plantear los problemas puntuales de cada colegio, y a la par se va a realizar una concentración con agite para demostrar que estamos presentes. Ahora el próximo paso es establecer un claro plan de lucha en vista de medidas de lucha mayores.

Sólo podemos derrotar la avanzada macrista haciendo como en 2010: ¡cortando las calles, tomando los colegios y tomando el ministerio!

CORRESPONSAL TINTA ROJA

LA INTERVENCIÓN DE LA COMISIÓN DE GÉNEROS DEL CEFYL

"Creemos que después del fallo de la Corte Suprema hay que redoblar la pelea por el derecho al aborto"

Reproducimos a continuación fragmentos de la intervención de la compañera

(...) "Este es un debate que se ha colocado en la agenda nacional siendo tapa de diarios y obligando a todos los actores sociales y políticos a posicionarse en torno a él —por ejemplo, en nuestra Universidad, el Consejo Superior se ha posicionado a favor— y develando también, a través de terribles casos de flagelo a mujeres y niñas, la necesidad de avanzar en la legalización.

Tomando nota de todo esto es que desde nuestra Comisión nos hemos planteado tomar este problema como uno de los ejes centrales de intervención en nuestra actividad cotidiana." "[En relación al reciente Fallo de la Corte Suprema de Justicia] Creemos que el esclarecimiento —o reglamentación— para la aplicación de este artículo es un paso adelante en la lucha por nuestros derechos. Sin embargo, también debemos ser claras: esto no quiere decir que estaría liberado el camino para su aplicación: su cumplimiento efectivo demandará una pelea cotidiana que se planteará en cada caso concreto, y en cada salita y hospital."

UN MOMENTO FAVORABLE

"Digamos también que el fallo de la CSJ no ha surgido en cualquier momento: tiene que ver con el clima social favorable a la legalización del aborto. Por ejemplo, a partir de la indignación popular provocada por el caso de la niña entrerriana de 11 años que, abusada por su padrastro, luego de la injerencia de la iglesia, la justicia y el ministro de Salud provincial, se vio forzada a seguir con el embarazo, como tantos otros casos aberrantes que siguen saliendo a la luz.

Este clima favorable también tiene que ver con la experiencia que se ha ido haciendo con el gobierno, en el sentido de que Cristina ha demostrado que está claramente en contra del

derecho al aborto. Nos encontramos el pasado 1° de noviembre en las puertas del Congreso Nacional cientos de mujeres y agrupaciones feministas en ocasión de que se tratara en comisión el proyecto de ley, y pudimos ver en vivo y en directo cómo el kirchnerismo faltaba masivamente a las comisiones para que se cayera el proyecto.

A LAS CALLES POR EL DERECHO AL ABORTO

"Hay una fuerte conclusión a sacar por nuestro movimiento de mujeres: se ha demostrado que era un grave error creer que íbamos a obtener nuestro derecho mediante la 'buena voluntad' del gobierno y teniendo como única política recurrir al Congreso para convencer a diputadas y diputados, sin salir a las calles para instalar el debate hacia el conjunto de la sociedad. El gobierno ya fue claro: el derecho al aborto no está 'en la agenda del Ejecutivo'. Las miles que nos movilizamos el pasado 8 de Marzo exigiendo nuestro derecho a decidir y realizando la marcha más grande en varios años para esa fecha, debemos reafirmar que el camino para conquistar nuestros derechos es el de la movilización, la lucha en las calles, la construcción de un movimiento de mujeres unitario e independiente. Creemos que todas las aquí presentes queremos que el aborto sea libre, legal, seguro y gratuito. Pero donde se dividen las aguas es en **cómo lo conseguimos.**"

"En este sentido queremos expresar nuestra opinión sobre el Congreso Acceso Igualitario al Aborto Seguro. Llamamos a **no participar del Congreso convocado por la Línea Aborto**, en el que participarán algunas figuras próximas al gobierno bajo la premisa de que la ley de derecho al aborto no haría falta, que con el Misoprostol y sucedáneos por el estilo se obtendrían los mismos resultados de una manera más práctica. La idea de que realizarse un 'aborto en casa' es seguro, no tiene en cuenta a las mujeres que viven en un barrio popular



(...) sin ningún tipo de condición de higiene y salubridad para realizarse un procedimiento de este tipo. Además de que estas mujeres están expuestas al problema de conseguir pastillas de misoprostol de buena calidad, al intentar conseguir el medicamento en forma clandestina y por lo tanto con alto riesgo de ser adulterado."

"El aborto realizado en condiciones de clandestinidad, cualquiera sea el método, es la principal causa de muerte materna en la Argentina. No es un debate sobre qué tipo de método clínico es el más correcto, lo que debe discutirse es la necesidad de legalización, es decir la responsabilidad del Estado de garantizar este derecho a través de políticas de salud pública, que aseguren la realización del aborto en condiciones de higiene y seguridad en los hospitales públicos de todo el país." "Vemos que el llamado a este Congreso es una maniobra distractiva, con la intención de correr las responsabilidades que el Estado y el gobierno tienen en el otorgamiento de este derecho, relegando a las mujeres a resolverlo en el ámbito privado."

"Reafirmamos que la tarea, tanto para que se cumpla con el fallo en cada hospital público del país como para obtener definitivamente el aborto libre y legal, es colocar nuestro reclamo en las calles."

28 DE MAYO: DÍA DE LA SALUD DE LA MUJER

Impongámosles al gobierno K y a la iglesia el cumplimiento del fallo de la Corte

El 13 de marzo de este año la Corte Suprema dictó un histórico fallo que vuelve a poner sobre la arena pública el debate sobre el derecho al aborto. Este fallo se da en respuesta a la presión social que hay a favor de la aprobación de una ley que permita el acceso de todas las mujeres a decidir sobre su propio cuerpo, a poder acceder a la interrupción voluntaria del embarazo en el hospital público y en condiciones higiénicas. Este fallo estuvo precedido por el resurgimiento de la movilización de cientos y miles de mujeres que estuvimos el 1° de noviembre frente al Congreso cuando los diputados y diputadas K demostraron lo que este gobierno hace por las mujeres: **faltar masivamente a la sesión de la Comisión de Legislación Penal para que el proyecto de I.V.E. cayera.** El fallo estuvo precedido también por la extraordinaria y masiva movilización de mujeres el último 8 de Marzo exigiendo el derecho al aborto libre, legal, seguro y gratuito.

Los primeros meses del año mostraron los costados más sórdidos de la verdadera situación que viven las mujeres y niñas a las que se les prohíbe el acceso al aborto seguro, incluso en los casos contemplados ya en el artículo 86 del Código Penal. Una nena de 11 años en la provincia de Entre Ríos, que había sido violada, fue obligada a continuar con la gestación gracias a la participación de jueces comprometidos con la causa enarbolada por la Iglesia Católica y muy alejados de las necesidades de esta nena. Similares historias se conocieron en la provincia de Corrientes. La opinión pública, en las antípodas de obispos, jueces, gobernadores y presidentas, hace rato que condena estos hechos y reclama que las mujeres violadas no sean obligadas a continuar con embarazos producto de esa violencia. **La mayoría de la población se ha expresado en**



numerosas encuestas públicas a favor de la despenalización del aborto.

La condena social que incluye a los jueces que se entrometen para evitar salvar las vidas de las niñas obligó a la Corte Suprema a salir con un fallo que es realmente necesario. El fallo es claro al ratificar que toda mujer que haya sido violada (menor o mayor de edad) tiene el derecho a acceder a un aborto no punible en el hospital público sin ningún tipo de intervención judicial. También dice que los hospitales públicos deben garantizar los equipos y profesionales necesarios para que las mujeres tengan acceso a este derecho.

Acto seguido, un coro de gobernadores salió a trinar una barbaridad tras otra. Que las niñas se hacen embarazadas para cobrar la asignación por hijo (gobernador de Corrientes), que esto no se aplica en la provincia porque es sobre un caso particular (gobernadores de Salta, La Pampa, Mendoza y otros). El obispo de Oberá (Misiones) **calificó de "genocidas" a los que están a favor del aborto y dijo que**

hay que "echarlos de esta Patria". "Los niños por nacer no pueden defenderse por sí solos, por ello los que estamos con vida y a favor de ella debemos defenderlos. Otra cosa es perder la vida de un adulto." (Clarín, 10/4/12)

EL GOBIERNO K

Cristina Kirchner viene actuando de acuerdo con los preceptos esgrimidos por el señor obispo: las mujeres que arriesgan sus vidas en abortos realizados en forma insegura no forman parte de la agenda del gobierno. Esto lo ha demostrado al obligar al ministro de Salud Manzur a retirar la guía de abortos no punibles que había sido elaborada en su ministerio, al ordenar a sus diputados dejar caer el proyecto de ley de I.V.E. el año pasado y reuniéndose con el gran bonete Arancedo para garantizarle que el derecho al aborto no va a estar en la agenda de su gobierno.

El feminismo que ha sido cooptado por el gobierno desde hace años, con cargos públicos en secretarías, programas y ministe-

rios y en las universidades nacionales, viene intentando evitar una amplia movilización del conjunto de las mujeres y de la población por el derecho al aborto. La llamada Línea Aborto ha sido pionera en este camino, asegurando que el uso del misoprostol es el método más seguro para realizarse un aborto "en casa". **El aborto realizado en condiciones de clandestinidad, cualquiera sea el método, es la principal causa de muerte materna en la Argentina.** La organización Mujer y Salud en Uruguay (MYSU) informó que una mujer murió en el Hospital de Clínicas por practicarse un aborto con Misoprostol.[1]

La agrupación de **mujeres Las Rojas nos negamos a avalar la generalización aristocrática de que la casa es un lugar seguro para realizarse un aborto;** es en ese sentido que decimos: ¡el único aborto seguro es en el hospital! Promover el uso del *misoprostol en casa*, como lo hacen las organizaciones afines al Gobierno, es ser cómplices de que el aborto se siga realizando en la clandestinidad y que sigan muriendo cientos de mujeres por abortos mal realizados.

NUEVA EMBESTIDA: LA OBJECCIÓN DE CONCIENCIA

Desde hace años (desde 1921, cuando se dictó el vigente Código Penal) la Iglesia Católica y sus seguidores del poder han buscado distintas maneras de evitar que se cumpliera el derecho de las mujeres violadas a acceder a un aborto realizado en el hospital público. Durante mucho tiempo hicieron prevalecer una interpretación de la ley donde siempre quedaba por fuera todo caso que se presentara, nunca una mujer que iba al hospital solicitando un aborto no punible entraba den-

tro de lo que dice el artículo 86. Más adelante la estrategia utilizada por los chupacirios fue la de judicializar los casos, para que, dilatando la decisión, nunca el hospital se hiciera cargo de realizar el aborto. Otra medida era convocar al comité de bioética del hospital en cuestión para que los "expertos" se enredaran en eternas discusiones sobre si el caso ameritaba o no... y para cuando se definían, habían pasado años.

Una de las más utilizadas, y que ahora es la estrategia favorita, es la **de apelar a la objeción de conciencia.** Los médicos pueden utilizar este argumento: que su moral se riñe con la ley, y por lo tanto negarse a realizar abortos terapéuticos. Esta es una concesión más que el Gobierno K le ha hecho a la Iglesia. En la Ley de Salud Sexual y Procreación Responsable se incluye la objeción de conciencia como atribución de los médicos.

En realidad, se trata de una campaña encabezada por los obispos, por la Academia Nacional de Medicina y por colegios médicos provinciales para presionar a los trabajadores y trabajadoras de la salud y evitar que garanticen lo que la ley, el fallo de la Corte Suprema y la opinión pública dicen: que no puede ser que mujeres y niñas violadas sean obligadas a continuar con embarazos forzados.

El movimiento de mujeres tiene como tarea seguir luchando en las calles tanto para que se haga efectivo el fallo de la Corte en los hospitales públicos de todo el país, como para conseguir la aprobación de la ley de derecho al aborto libre, legal, seguro y gratuito.

Desde Las Rojas llamamos a las organizaciones de mujeres, activistas independientes, organizaciones de trabajadoras, movimientos sociales y partidos políticos comprometidos con la lucha por el derecho al aborto libre, legal, seguro y gratuito a **ganar las calles en una acción unificada el próximo 28 de Mayo, Día de la Salud de la Mujer, para exigir que el Ministerio de Salud de la Nación garantice la realización de los abortos no punibles en todos los hospitales públicos del país y para exigir al Congreso la aprobación de la ley de interrupción voluntaria del embarazo.**

IMPONGÁMOSLES AL GOBIERNO KYA LA IGLESIA EL CUMPLIMIENTO DEL FALLO DE LA CORTE DERRETEMOS CON LA LUCHA EN LAS CALLES LA MANIOBRA CLERICAL DE LA OBJECCIÓN DE CONCIENCIA EN EL HOSPITAL PÚBLICO ABORTO LIBRE, LEGAL, SEGURO Y GRATUITO YA

INÉS Z-LAS ROJAS



Más de cien compañeros participaron en la charla "La juventud que lucha en las fábricas", el viernes pasado en la facultad de Sociología. En el panel estuvieron Maxi Cisneros, despedido de Firestone, Martín Olivetto delegado de Don Yeyo, Iván Activista de la Línea 60 y dos compañeros de la Mercedz Benz

DECLARACIÓN NACIONAL DE LA AGRUPACIÓN YA BASTA.

Repudiamos la cobarde golpiza a nuestra compañera del Ya Basta-Nuevo MAS, Mar del Plata, por parte de una agrupación patotera integrante del Frente Popular Darío Santillán

El día miércoles 18 de abril, en el playón de acceso del Complejo Universitario de la Universidad Nacional de Mar del Plata, una compañera del Ya Basta-Nuevo MAS fue cobardemente agredida por una patota compuesta por 15 militantes de Confluencia, organización integrante del Frente Popular Darío Santillán.

Luego de una Asamblea de Humanidades, al salir del complejo universitario, la compañera se encontró con los militantes de Confluencia-FPDS esperándola formados como si fueran un grupo de choque, en fila, uno al lado del otro. Al intentar salir del Complejo, estos cobardes patoteros comenzaron a increparla al grito de “vení troska de mierda” y “troska puta” y no contentos con ello, una militante del FPDS, Daniela Romero, última candidata por Confluencia a presidente del Centro de Estudiantes y a consejera estudiantil por el departamento de Sociología, se precipitó sobre nuestra compañera empujándola al piso, tirándola, y una vez en el suelo comenzó a propinarle golpes en la cabeza y en el cuerpo, con piñas y patadas junto a Sol de la Torre, también militante de Confluencia-FPDS. Viendo esto, compañeros de otras corrientes como Liberación, el MST, el PO, Geogrupo, La Colmena, se acercaron a intentar parar la bestial golpiza, siendo frenados por el cordón de seguridad

armado por los varones del FPDS para permitir que las atacantes continuaran agrediendo en el piso a la compañera. Inclusive una militante de Liberación fue lesionada en la nariz al intentar defender a nuestra compañera. Gracias a la ayuda solidaria de estas otras organizaciones, fue que nuestra compañera pudo escapar de los golpes. No contentos con ello, estos miserables patoteros se organizaron en una esquina para esperar a que saliera la compañera del Nuevo MAS, debiendo esta tomarse un taxi para evitar ser atrapada. Nuestra compañera fue llevada a un hospital donde certificaron las lesiones, debiendo permanecer unas horas para constatar que no hubiera ninguna complicación, retirándose al día siguiente del hospital. Desde el Ya Basta repudiamos absolutamente estos métodos que son completamente ajenos a las tradiciones de la lucha política entre corrientes que se reivindican de izquierda. Métodos más propios de las fuerzas de choque, de los grupos fascistas o de la burocracia sindical, utilizados para dirimir físicamente diferencias políticas. No se puede avalar bajo ningún punto de vista que por diferencias políticas en una asamblea, una fuerza que se dice “de la nueva izquierda” embosque de noche y en patota a una compañera que salía sola para insultarla, la agreda físicamente y realice un cordón de seguridad

para evitar que fuera socorrida mientras continuaban pegándole en el piso.

Por otro lado, repudiamos además de la violencia física los insultos y epítetos profundamente reaccionarios y de corte machista proferidos por los militantes del FPDS contra nuestra compañera, extraños en una corriente que dice combatir el machismo patriarcal.

Agradecemos públicamente la solidaridad concreta de los compañeros de muchas organizaciones que pusieron el cuerpo en el momento para evitar que la tremenda golpiza fuera mayor: compañeros del PO, del MST, de La Colmena, de Liberación, de Geogrupo, de la TER que intervinieron para frenar el cobarde y bestial ataque. Agradecemos la solidaridad pública a través de un comunicado repudiando los hechos por parte de los compañeros del PTS y de muchos compañeros que a título individual nos han hecho llegar su solidaridad.

Finalmente, exigimos al Frente Popular Darío Santillán que **EXPULSE** de su organización a los responsables del bestial y cobarde ataque contra nuestra compañera. De esa manera demostrarían en los hechos concretos su repudio a lo sucedido.

DIRECCIÓN NACIONAL DE LA AGRUPACIÓN JUVENIL YA BASTA, 23 DE ABRIL DEL 2012.

