



¡Es preciso unificar las fuerzas y movilizarse contra el alto costo de la vida!



La crisis financiera en los Estados Unidos comienza a hacer estragos en nuestros bolsillos

Editorial:

- Hay que retomar la calles y levantar una opción electoral clasista Pág. 2

Sindicales:

- Magisterio en Acción le claudica al Gobierno Pág. 3

Universidad:

- Construyamos una corriente luchadora y democrática en la FEUCR Pág. 4

- Polémica con respecto a las resoluciones del XXII CEU Pág. 6

Movimiento:

- A propósito del 70 aniversario de la IV Internacional Pág. 9

Internacionales:

- La crisis financiera yanqui y la situación mundial Pág. 10

A un año del referéndum: ¡Hay que retomar las calles y levantar una propuesta electoral clasista!

Durante la campaña del referéndum, los del SI no escatimaron recursos en asegurarnos que el TLC (y el libre mercado en general) era la herramienta fundamental para el desarrollo de nuestro país. Era común observar a los acólitos neoliberales, resaltar que con el TLC se potenciarían los pilares de la economía nacional: las divisas generadas por el turismo y las exportaciones, la entrada de Inversión Extranjera Directa (IED) y la creación de empleos, el acceso a productos más baratos, etc.

Pero tal y como señala un viejo adagio popular **¡para verdades el tiempo!** A poco más de un año del amañado referéndum, cada uno (léase **todos**) de los argumentos del SI se han derrumbado. Sus grandilocuentes discursos y promesas de “riqueza”, literalmente se han hecho trizas entre la crisis alimentaria mundial y la crisis financiera estadounidense. Veamos algunos datos que ilustran lo anterior.

Según el Banco Central, la inflación interanual es de un 15,42%, lo que ha significado un encarecimiento desmedido en los precios de los alimentos, combustibles y servicios básicos (agua, electricidad, teléfono).

Sólo para el caso de los alimentos, éstos aumentaron un 11% en el último año. Los casos más drásticos fueron los de los huevos, pastas y aceites que subieron un 50%, mientras que la harina de trigo lo

hizo en un 80%. De mantenerse esta tendencia, la CEPAL estima que para finales del 2008 en el país habrá **148.328 personas** más en **estado de pobreza** y otras **87.359 en pobreza extrema**.

La IED se ha reducido un 13% con relación al primer semestre del año anterior. En términos absolutos, esto ha significado que el país recibiera \$245 millones menos que en el primer semestre del 2007. Esta caída de la IED se ha dado principalmente por los malos pronósticos para el sector turismo, al grado tal de que se están paralizando importantes construcciones en las principales zonas costeras

Las exportaciones comienzan a sentir los efectos de la recesión estadounidense. Tuvieron un crecimiento del 6,5% en el primer semestre del 2008, mientras que en el mismo período del año anterior el mismo fue del 16%.

Pero lo más significativo del caso, es que aún no se hacen sentir en toda su magnitud las verdaderas repercusiones de la recesión estadounidense en nuestro país. Esto se debe a la llamada **desincronización contemporánea entre los ciclos productivos**, que no es más que una forma elegante de decir que las innovaciones en la economía estadounidense tardan varios meses en manifestarse en nuestro país.

Por lo anterior, es totalmente válido presagiar que la situación eco-

nómica (y por ende social) se deteriorará notablemente en nuestro país. El desempleo, hambre y miseria indudablemente se extenderán aún más.

Desde el **Partido Socialista de las y los Trabajadores** consideramos que en este contexto, las organizaciones de trabajadores, estudiantes, campesinos, de género y diversidad sexual, etc., tenemos dos tareas primordiales:

1. La convocatoria a un **verdadero Encuentro Nacional**, por medio del cual se logré rearticular la fuerza de las y los opositores al TLC, para así retomar las calles de manera unitaria y luchar contra el alto costo de la vida. Sólo mediante la movilización será posible impedir que la crisis sea recargada sobre los hombros del pueblo trabajador.

2. Iniciar un proceso de discusión en aras de impulsar una **alternativa electoral clasista**, independiente de la burguesía en cualquiera de sus facciones. En contraposición a los intentos de un sector de los figurones del NO (Merino, Trejos, Albino) por constituir un frente anti-neoliberal, donde en los hechos se terminarán defendiendo los intereses de los grupos empresariales que se oponen al TLC, proponemos que las y los trabajadores construyamos una opción política electoral que sintetice las verdaderas aspiraciones del pueblo trabajador y esté en función de las movilizaciones populares.

PRENSA SOCIALISTA

es una publicación del

Partido Socialista de las
y los Trabajadores



Director:
Santiago Moloch

Escribieron para la
presente edición*:

Andrés Guevara
Heidy Valencia
Noé Sibaja
Esteban Fernández

*Los artículos firmados no necesariamente reflejan la opinión del editorial y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

Nos encuentra en:
www.socialismo-o-barbarie.org/centroamerica

E-mail: pst_cr@yahoo.es

También se encuentra a la
venta en Costa Rica:

Revista
Socialismo o Barbarie #21

**Magisterio en Acción le claudica al Gobierno**

Por Andrés Guevara

Después de seis meses de que concluyó la huelga histórica de los educadores de secundaria, las organizaciones magisteriales que no estuvieron en lucha (ANDE y SEC) así como las que estuvieron en huelga (APSE y otras) acordaron con el Ministro de Educación Pública (MEP), Leonardo Garnier, cancelar en la segunda quincena del mes de noviembre el primer incremento salarial correspondiente a la revaloración salarial, arrancada mediante el poderoso movimiento huelguístico del mes de abril.

El aumento salarial, correspondiente al paso del percentil 25 al 30, será del 5,96% para los bachilleres y del 11,44% a los licenciados. Es necesario aclarar que esa alza salarial será retroactiva al mes de julio. Hasta el mes de enero del año 2009 se pagará el otro incremento salarial, correspondiente al paso del percentil 30 al 35, equivalente a un 3,38% para bachilleres y de un 4,19% para licenciados. Es importante destacar que, como parte de esa revaloración salarial, hacen falta tres incrementos salariales hasta ubicar a los docentes en el percentil 50, siguiendo el movimiento que se les haga, previamente, a los profesionales del título I del Estatuto del Servicio Civil.

Es necesario destacar que estos incrementos salariales así como los próximos que se otorgaran son un triunfo del movimiento huelguístico de los docentes de secundaria, ya que sino si hubiera dado esa heroica lucha, el gobierno no estaría otorgando ningún aumento salarial adicional a los educadores.

Por otra parte, en el mes de mayo del año 2006, el gobierno de Pacheco otorgó un aumento salarial del 6,42% a los profesionales bachilleres del Título del Estatuto del Servicio Civil. Los bachilleres docentes

fueron marginados de ese incremento. Por tanto, las organizaciones magisteriales (ANDE, SEC y APSE) llevaron al seno de la comisión técnica que negoció los incrementos salariales de la revaloración, así como al Ministro de Educación, la propuesta de otorgarles a los bachilleres docentes el incremento adicional del 6,42% que les fue escamoteado por el gobierno desde aquella fecha. APSE hizo un día de huelga para exigirle al MEP la inclusión de aquel porcentaje en los aumentos de salarios. ANDE y SEC, como siempre, plantean seguir “negociando” ese punto en la mesa de diálogo. Sin embargo, como era de esperarse, el gobierno está en contra de dar esa alza salarial.

Al final, la dirigencia de APSE, claudicándole tanto a la ANDE y SEC como al Ministro Garnier, ha desistido de continuar realizando medidas de presión para imponerle al gobierno el pago del incremento salarial del 6,42% que, legal y justamente, le corresponde a los docentes bachilleres. La dirigencia de APSE se ha sumado a la política de las dirigencias traidoras de seguir “negociando” en la mesa de diálogo dicho aumento.

De último es necesario, exigirles a las dirigencias sindicales de ANDE, SEC y APSE que así como el gobierno hizo una concentración de escalas salariales y un nuevo modelo ocupacional de los profesionales del Título I del Servicio Civil, también es necesario hacer algo parecido con los profesionales del Título II, ya que por ejemplo, no es posible que un profesor de enseñanza media tenga una base salarial menor y, por tanto, obtenga un aumento anual menor por revaloración salarial que el profesor del liceo laboratorio o del profesor de enseñanza media bilingüe. De tal manera, que las brechas salariales deben ser cerradas en el mismo sector de educación.

Elecciones de la FEUCR: ¡Construyamos una corriente estudiantil democrática y luchadora!

Por **Heidy Valencia**

Para las próximas elecciones de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Costa Rica (FEUCR) que se llevarán a cabo el 23 y 24 de octubre se han presentado tres opciones que constituyen fuerzas políticas a lo interno del movimiento estudiantil. Una de ellas es Reacción Universitaria que sintetiza políticas dirigidas a las y los estudiantes empresarios o con miras a serlo, la otra es Convergencia que ha mantenido un funcionamiento burocrático de la FEUCR por cuatro años y con más profundización en el último período y, finalmente la otra opción es Voz Alternativa que propone un proyecto a las y los activistas contra el TLC para democratizar las instancias de la FEUCR y para construir un espacio de jóvenes luchador@s que permita la organización democrática contra las políticas neoliberales.

Es importante señalar el contexto en que estas elecciones federativas tendrán lugar. Primero, la situación mundial de crisis financiera del imperialismo estadounidense indica que las condiciones de carestía de la vida en el país se profundizarán, esto aunado a la próxima entrada en vigencia del TLC.

Segundo, a pesar de que luego del referéndum la lucha contra el TLC fue llevada a la trampa de la democracia burguesa y con ello enterrada, un sector importante de las y los opositores al TLC sacamos conclusiones importantes: 1. No se puede creer en muchas instituciones tales como: la Sala IV y el TSE. 2. Es necesario exigir que los espacios e instancias a nivel nacional o estudiantil sean lo más democráticas posibles.

Tercero, el grupo Convergencia que ha estado dirigiendo la FEUCR por cuatro años no ha logrado organizar a las y los estudiantes luchador@s, sino que permanece dirigiendo sin incorporar al movimiento estudiantil en las discusiones fundamentales y en las luchas estudiantiles urgentes.

¿Qué pretende Reacción Universitaria?

En este contexto de detrimento de las condiciones de vida, el grupo Reacción Universitaria se presenta a las elecciones con una táctica de desprestigio de Convergencia, que es percibido como



su principal competidor en estas elecciones. Esta campaña de desprestigio ha consistido en la denuncia vía la Nación y otros medios de lo que para ellos consiste en un apoyo financiero de la FEUCR (léase quien dirige la FEUCR, Convergencia) a los sindicatos.

Esta campaña distorsiona lo que fue votado en el pasado Congreso Estudiantil Universitario (CEU), pues la propuesta de ponencia fue presentada por Gerardo Aguilar y Esteban Mora, miembros de la **Juventud Socialista** y lo que fue aprobado fue utilizar del dinero congelado que será retribuido a

apoyar las luchas sociales, por ejemplo una campaña para detener el costo de la vida. Esta propuesta originalmente pretendía que todo el dinero congelado que recibiera el directorio (no asociaciones ni demás) fuese dedicado a esta lucha y cuantas luchas sociales se presentasen. Sin embargo, Convergencia se opuso a que todo el dinero fuese dedicado a ello (no sabemos en qué quieren gastarlo).

Así, Reacción Universitaria está equivocado en cuanto lo decidido por el CEU no fue propuesto por Convergencia, ni tampoco consiste en darle apoyo financiero a los sindicatos, sino en apoyar las luchas sociales que las y los trabajadores en este país lleven a cabo ya sea para detener el costo de la vida, por mejores salarios, en defensa del agua u otras.

Sin lugar a dudas, esta campaña de Reacción Universitaria se monta sobre el desprestigio que el gobierno llevó a cabo en período de lucha contra el TLC hacia los sindicatos y por eso engañan a los estudiantes diciendo que Convergencia quiere malgastar el dinero de la FEUCR en apoyo a los sindicatos. También, es un hecho que para el gobierno de los Arias a un año de ganar el referéndum y enterrar la lucha contra el TLC le sería favorable que quienes dirigieran la FEUCR no fuesen relacionados a un grupo de izquierda, pues eso garantizaría que el retroceso post-referéndum perneara aún más al movimiento estudiantil.

El proyecto de Reacción Universitaria se basa en el descontento por los cuatro

(Continúa en la página 5)

(Viene de la página 4)

años de Convergencia y ese descontento está ligado a la inversión de la FEUCR en la lucha contra el TLC, al menoscabo de la Semana U. Sin embargo, Reacción Universitaria no dice cómo haría más democrática la inversión del dinero de la FEUCR, por lo que su proyecto se monta en el descontento por Convergencia pero no consiste en mayor democracia, sino en “no permitir que ideologías peligrosas y excluyentes se apoderen de la FEUCR” tal como lo exponen en su programa.

¿Cuál es el proyecto político de Convergencia?

El grupo Convergencia luego de estar cuatro años dirigiendo la FEUCR ha demostrado que no sabe y no puede organizar a las y los estudiantes dispuestos a luchar por mejores condiciones de estudio y de vida.

Para inicios de este año comenzó la aceleración de la burocratización de Convergencia pues cuando el gobierno atacó la autonomía del movimiento estudiantil en junio del 2007 apenas hicieron la denuncia en las elecciones pero no tuvieron ninguna política para que el movimiento estudiantil se movilizara en defensa de su autonomía. Peor aún, cuando finalmente en enero tuvieron una política, esta consistió en la privatización del movimiento estudiantil mediante la creación de cédulas jurídicas. A partir de allí, Convergencia ha desarrollado tal nivel de burocratización que se han opuesto a toda costa a la democratización de la discusión sobre cómo hacerle frente a ese ataque o en qué invertir los más de 300 millones que están por recibir por concepto del dinero congelado.

Su propuesta para que el movimiento estudiantil discutiera su autonomía ante

este ataque del gobierno fue de un Congreso Estudiantil. En setiembre cuando fue el CEU allí no se pudo discutir sobre lo más importante que le pasó al movimiento estudiantil en este año: el golpe a su autonomía, sino que ante el poco tiempo para discutir Convergencia se opuso a darle prioridad a esta discusión a tal punto que el CEU transcurrió sin que se pudiera discutir a este respecto.



Este funcionamiento de Convergencia demuestra que durante este año no han defendido con políticas para movilizar a las y los estudiantes en defensa de la autonomía del movimiento estudiantil, incluso llegaron a capitularle al gobierno con la propuesta de crear cédulas jurídicas, que de no haber sido por el Bloque por la defensa de la autonomía se hubiese aprobado en el Consejo Superior Estudiantil, sin que el conjunto de las y los estudiantes fuesen involucrados en la discusión.

Además, su funcionamiento ha consistido en que sean los representantes estudiantiles quienes se mantienen al tanto de estas discusiones, por ello no realizan asambleas periódicas para que el movimiento estudiantil se autodetermine, se organice e involucre en las políticas y las decisiones que toma la FEUCR.

El funcionamiento que ha proseguido Convergencia así como sus políticas en el último año, demuestran que su cam-

paña electoral a partir de la defensa de la autonomía, de lo inclusiva que pretenden que sea la FEUCR, no es más que consignas huecas que no sintetizan las luchas que impulsan.

Voz Alternativa: una opción para luchar democráticamente

Ante la situación de que las y los opositores al TLC no hemos tenido posibilidades de organización con la FEUCR y que las y los activistas estudiantiles sacamos la conclusión de democratizar las instancias de la FEUCR para que la misma sea un espacio verdadero para dar luchas sociales y estudiantiles de la manera más democrática; se ha lanzado el proyecto de construir una corriente estudiantil democrática para organizarnos por detener el costo de la vida y poner la FEUCR al servicio de las luchas sociales y de los estudiantes, entre otras cosas.

En esta medida un grupo de activistas contra el TLC participamos en las elecciones porque es un medio para hablar con las y los estudiantes sobre lo que nos parece es una tarea urgente del movimiento estudiantil que trasciende este proceso electoral y consiste en construir un espacio para las y los jóvenes que quieren luchar por la democratización de los espacios que debiesen fomentar la autodeterminación de las y los estudiantes y no los aparatos clientelares para que ciertas cúpulas se mantengan dirigiendo anti-democráticamente.

Por eso, hacemos un llamado a las y los estudiantes que se opusieron al TLC y quieren seguir luchando democráticamente por mejores condiciones de vida y de estudio, a que voten Voz Alternativa y construyamos de manera conjunta ese espacio y mantengamos vivo ese espíritu de lucha. Para contactarnos nos puede escribir a:

vozalternativa.ucr@gmail.com

Polémica con respecto a la resoluciones del XXII CEU

Por Noé Sibaja

A manera de introducción, debamos a explicar a nuestros lectores algunos puntos o elementos que enmarcan este artículo.

En días pasados, finales de setiembre, se celebró el XXII Congreso Estudiantil Universitario (CEU). Éste tuvo lugar en el auditorio de derecho de la UCR. Uno de los puntos fundamentales que el grupo Convergencia, actualmente al frente de la FEUCR, sostenía como objetivo de la convocatoria de este CEU, correspondía a la discusión harto necesaria sobre el congelamiento de los fondos estudiantiles por parte del gobierno nacional en conocimiento de las autoridades universitarias.

Ahora bien, como objetivamente la forma en que el grupo trotskista Convergencia manejó el golpe a la autonomía estudiantil pasará a la historia de las izquierdas como un fracaso debido a las múltiples incapacidades que demostraron, los y las convergentes decidieron, ya dentro del CEU, no discutir ese tema y dejarlo para abril del 2009.

Veamos bien esto y tratemos de escurrirlo: Convocan un CEU con la intención de discutir autonomía estudiantil violentada, ya dentro de éste se dan cuenta de que no es muy conveniente y mejor seguir amparados en la ignorancia generalizada del movimiento estudiantil, además en el CEU se dedican a reconstruir, con claras intenciones electorales, el aparato clientelar de amiguit@s y gentes de asociaciones de estudiantes que utilizan és-

tas como oficinas personales, para rematar, se lanzan por quinta vez a elecciones universitarias y se auto-definen como defensores y defensoras de la autonomía del movimiento estudiantil y como promotores del cambio que ocupa la UCR.

Este anterior sería el marco general, ahora entrémole a la polémica. Ésta inicia cuando el estudiante



Representantes de Reacción Universitaria han denunciado que la FEUCR "gira" dineros para los sindicatos

Claudio Mora publica en la Nación un artículo referente a las resoluciones del mentado CEU. Uno de los puntos fundamentales en los que el compañero Mora se muestra en desacuerdo es en relación a las resoluciones aprobadas por el XXII CEU pertenecientes a la ponencia "Alza desmedida del costo de la vida. Perspectivas y propuestas". Esta ponencia fue presentado por compañeros de Voz Alternativa y de la Juventud Socialista, es decir por nuestra gente.

Una de las molestias que parece atravesar el texto de Mora es cla-

ramente la perspectiva política e ideológica que existe ya de por sí en el texto. Y en esto hay que ser concretos, la ponencia desarrolla como una de sus tesis fundamentales que la actual crisis económica mundial es producto de las contradicciones internas del capitalismo y que los promotores de este orden político y económico harán hasta lo imposible por descargar la crisis sobre los hombros de la única clase verdaderamente productiva: la trabajadora. Por esto, y en vista del alza desmedida del costo de la vida debido a la especulación bursátil de los capitalistas desesperados, lo que se impone es la necesidad de luchar por mejores condiciones de vida para todos los sectores oprimidos de la sociedad. Frente a esta coyuntura histórica las y los estudiantes deben de tomar una decisión: o estar del lado del status quo opresor o aliarse a los sectores subalternos e iniciar la lucha por las reivindicaciones más sentidas.

Y dichosamente las y los estudiantes presentes en el CEU votaron a favor de las resoluciones propuestas por la ponencia, sin embargo, hay que ser claros que este CEU, y por lo tanto sus resoluciones, no son un triunfo para el movimiento estudiantil como demagógicamente señala Convergencia en su actual campaña electoral, esto porque durante el punto álgido del CEU a lo sumo llegó a haber reunidos 175 estudiantes, lo que significa un porcentaje irrisorio en relación a los 40 000 estudiantes de la UCR.

(Continúa en la página 7)

(Viene de la página 6)

Y es que esta apatía política que recorre actualmente al movimiento estudiantil tiene por lo menos dos explicaciones: por un lado, la derrota sufrida durante el referéndum; por otro lado, el manejo verticalista y burócratico que ha hecho Convergencia de la FEUCR durante los 4 años en que la ha administrado.

Y precisamente es esta apatía del movimiento estudiantil, de la que es responsable políticamente el grupo Convergencia, la que ha posibilitado el resurgimiento de la derecha universitaria comandada por los epígonos estudiantiles de Liberación Nacional y del Movimiento Libertario. Éstos incluso han tenido el irrespeto histórico de autonombrarse Reacción Universitaria, y sobre la base de un programa político que tratan de maquillar de neutro y despolitizado, buscan reconquistar la FEUCR y hacer de la UCR un coto de caza de la derecha neoliberal del país.

Es por esto que la derecha reaccionaria universitaria, representada en este caso por Mora, trata de aprovechar los espacios ideológicos de la oligarquía, a saber La Nación, y desde ahí comienza a tratar de desplegar una campaña de difamación en contra de la ponencia antes especificada y en contra de quienes la suscribieron durante el fantoche CEU de los convergentes universitarios.

Incluso, fue tan bien recibido por La Nación el texto de Mora, que el “perro de traba” periodístico de este medio, Julio Rodríguez, decidió dedicarle una de sus aburridas columnas al tema. La verdad, des-

de la Juventud Socialista nos sentimos orgullosos de esta mención, y no es la primera, ya una vez don Julio nos había citado al respecto de nuestra plataforma electoral de Contracorriente, cuando dijimos que la UCR debería repartir la pastilla del día después. Así las cosas, las propuestas marxistas dentro del movimiento estudiantil no están tan “muertas” como La Nación pregona, sino más bien, están tan vivas que ponen a su “mercenario de la pluma a sueldo” a escribir en contra de nosotros y nosotras.

Algunas cosas que sería importante señalar al respecto de la intervención de don Julio (por si se quieren reír un rato: http://www.nacion.com/ln_ee/2008/octubre/08/opinion1729775.html).

Don Julio está profundamente preocupado por el destino de los impuestos que el gobierno le rebaja en su calidad de “tintorerillo de derecha”, esto porque considera que la FEUCR es financiada con los dineros que él y el gobierno aportan. La FEUCR es financiada por el dinero que tod@s l@s estudiantes aportamos a través de la cuota de bienestar estudiantil, por lo tanto, don Julio puede estar tranquilo de que su dinero no es destinado a financiar a una nueva legión de comunistas. Por otro lado, habría que recordar que las preocupaciones con respecto al dinero de la FEUCR son tantas y desde tan variados sectores, que como mencionamos anteriormente y en otras ediciones, la Contraloría General de la República retuvo los fondos de la FEUCR durante un año, curiosa casualidad: cuando el movimiento estudiantil luchaba a brazo partido contra el TLC; situación en la que hasta las autoridades

universitarias tuvieron complicidad.

No está de más recordarle a don Julio y al mismo Mora (http://www.nacion.com/ln_ee/2008/octubre/02/opinion1722353.html) tan preocupado por su software para clases (talvez haya uno free-ware que no haya que pagar) que el gobierno central no destina el 6% constitucional para la educación pública desde hace por lo menos 20 años (ahh casualidad, desde que empezó con más fuerza el neoliberalismo), y que los mínimos históricos se han registrado durante los gobiernos de la paloma Arias de la paz. Quizá si el compañero Mora se organizara y lucharíamos de conjunto porque Arias cumpla con la promesa del 8% para la educación pública tendría la oportunidad de tener su ansiado software, o quizá baste con pedirselo a la familia dueña de La Nación y de la mitad de Costa Rica...Jiménez-Borbón-Guardia.

La última parte de esta polémica la inicia el compañero Diego Mesén (http://www.nacion.com/ln_ee/2008/octubre/11/opinion1733701.htm), actual representante de movimiento estudiantil ante el Consejo Universitario. Ciertamente hay puntos en los que podríamos señalar acuerdos con la intervención textual de Mesén. Uno importante es desmentir las insinuaciones de Mora relativas a que las resoluciones aprobadas señalan que la FEUCR debe destinar de sus recursos para el financiamiento a los sindicatos. Esto es absolutamente falso. Lo que las resoluciones señalan es la obligación de la FEUCR de volcar al movimiento estudiantil en la orga-

(Continúa en la página 8)

(Viene de la página 7)

nización de una lucha nacional en contra del alza en el costo de la vida y que esta lucha aglutinara a los sectores más amplios posibles. Posiblemente el compañero Mora sienta esta lucha como ajena al movimiento estudiantil porque siempre le alcanza la plata para almorzar rico.

Claro que las discrepancias con el compañero convergente Mesén son también profundas y una de las más importantes y que casualmente Mesén no menciona en su artículo es referida a que Convergencia sabotó de manera sistemática todas las mociones que le intentaran definir rumbos específicos a los dineros congelados próximos a ser girados. Así es...los convergentes quieren todo el que para ellos, nada de discutir y definir democráticamente.

Por otro lado, Mesén señala como una de las victorias contundentes del XXII CEU el impulso a una lucha estudiantil que procure mejoras al Reglamento de Adjudicación de Becas y Otros Beneficios Complementarios, lo que nuevamente omite es que el grupo Convergencia tiene 4 años de estar al frente de la FEUCR y que durante este periodo han tenido como parte significativa de su programa político el mejoramiento de la situación de crisis en el sistema de becas, sin que hasta este momento las y los estudiantes becarios hayan visto ningún beneficio a su favor, sino más bien una degeneración acelerada de sus condiciones de vida debido al aumento desmedido del costo de la vida. Incluso, la forma en cómo Mesén enuncia lo relativo a becas causa confusión puesto que la reforma está lejos de ser inmediata, pues ésta debe de ser impulsada en el Consejo Universi-

tario, donde la representación estudiantil es de apenas 2 personas, y si a esto le aunamos el poder de convocatoria de Convergencia para las luchas estudiantiles tenemos un cuadro elaborado de demagogia.

Muchas más desaveniencias podríamos citar en relación a las y los convergentes, en todo caso, para muestra un botón...las y los estudiantes frente a las próximas elecciones estudiantiles nos hayamos frente a la disyuntiva de la derecha reaccionaria estudiantil o la burocracia de "izquierda" pegada de manera insaciable al aparato...tiene que haber algo más...

Como conclusión: ¡NI REACCIONARIOS! ¡NI CONVERGENTES! ¡HACE FALTA UNA TERCERA OPCIÓN! ¡¡¡HACE FALTA UNA VOZ ALTERNATIVA!!!

Extractos de la polémica ponencia presentada por compañeros de la Juventud Socialista del PST durante el XXII CEU. Aclaremos que muchas de estas resoluciones fueron modificadas durante las votaciones.

(...) Que el directorio de la FEUCR asuma de manera directa la participación activa dentro las iniciativas de encuentros nacionales que se están gestando por parte de los sectores sociales y políticos opositores al gobierno de los Arias, de esta manera, el Directorio debe poner todas sus fuerzas en involucrar al movimiento estudiantil en esta lucha. Esta participación del movimiento estudiantil debe tener como eje la convocatoria a un amplio, masivo y democrático Encuentro Popular de los sindicatos, organizaciones campesinas, populares, estudiantiles, ambientalistas, revolucionarias y otras para discutir la situación nacional y votar un plan de lucha unificado, que termine en una huelga nacional para derrotar las políticas de hambre gobierno.

(...) Que los empresarios de las zonas francas y otros regímenes especiales paguen al menos un impuesto sobre la renta del 35%.

(...) Que los empresarios que pagan menos del 35% de impuesto se le incremente hasta ese porcentaje.

(...) Que la FEUCR destine al menos el 75% de su presupuesto ordinario a la organización de este conjunto de encuentros de manera que sea posible garantizarlos de manera adecuada y con la participación más amplia posible. Esta directriz debe cumplirse de manera íntegra pues implica la manifestación de la voluntad del movimiento estudiantil con respecto a la utilización de los 300 millones retenidos por el gobierno en complicidad con las autoridades universitarias.

A propósito del 70 aniversario de la fundación de la IV Internacional

Por Esteban Fernández

Recientemente se han cumplido 70 años de la fundación de la IV Internacional, que pretendía ser el partido de la revolución mundial en el periodo de la II Guerra Mundial que se avecinaba, así como después de ella. Quien escribe cree necesario discutir algunas de los elementos teóricos que rodearon la fundación de la IV Internacional con nuestros lectores y lectoras.

Un partido de la clase obrera, un programa para la clase obrera

El texto base que permitió la fundación de la IV Internacional fue el Programa de Transición, escrito en 1938. La idea simple que atraviesa todo ese texto es esta: el capitalismo es incapaz de proteger o mejorar las condiciones vitales de la clase obrera, por tanto cualquier lucha obrera por sus propias reivindicaciones pone en peligro la existencia del capitalismo como sistema dominante a nivel mundial. Por así decirlo, cualquier paso adelante o conquista que logre conseguir la clase obrera es un paso hacia atrás que debe dar la burguesía en su afán de riqueza.

¿Por qué esta importancia central que se le otorga a la clase obrera? El lector verá a su alrededor y comprenderá que la INMENSA mayoría de las cosas a su alrededor son producidas por trabajadores y trabajadoras, incluso las páginas y fotocopias con que está hecho este periódico. Si se comprende esto, se comprenderá que la clase obrera es la única que pone en funcionamiento al capitalismo y que por tanto es la única clase que garantiza la existencia de la sociedad ¿o puede imaginar el lector la sociedad actual, con todas sus contradicciones y desigualdades, lugar de la vida individual humana, si no existiera clase obrera? ¿puede el o la lectora imaginar su propia vida sin la existencia de la materialidad que

la o lo circunda?

Al jugar ese rol central en la PRODUCCIÓN DEL MUNDO Y DE LA VIDA tal y como estos son en el capitalismo, la clase obrera es la única que puede liberar a la humanidad de las cadenas del capitalismo. Los estudiantes pueden luchar, los campesinos aniquilar a la policía, pero sólo la acción de la clase obrera, a través de su lucha, puede lograr la aniquilación de todas las instituciones burguesas: desde la familia hasta el ejército, desde el salario mínimo



hasta la ley del valor (base del capitalismo).

Veamos a este respecto uno de los párrafos del Programa de Transición:

“Los propietarios y sus abogados demostrarán el «carácter irrealizable» de estas reivindicaciones [obreras]. Los capitalistas más pequeños, los especialmente arruinados, invocarán además sus libros de contabilidad. Los obreros denuncian categóricamente semejantes conclusiones o invocaciones. La cuestión no está en una colisión «normal» entre intereses materiales *opuestos*. La cuestión está en preservar al proletariado del deterioro, la desmoralización y la ruina. Se trata de una cuestión de vida o muerte para la única clase creadora y pro-

gresiva, y por ello, garantizadora del futuro de la humanidad. Si el capitalismo es incapaz de satisfacer las reivindicaciones que surgen inevitablemente de las calamidades generadas por él mismo, dejémosle perecer. Lo «realizable» y lo «irrealizable» es en este caso una cuestión de relación de fuerzas que sólo la lucha puede resolver. Por medio de esta lucha y al margen de cuáles sean los logros prácticos inmediatos, los obreros comprenderán mejor la necesidad de liquidar la esclavitud capitalista”

Como vemos, lo central es defender y preservar a la clase obrera, como motor del conjunto de la humanidad, y si el capitalismo es incapaz de preservarla, entonces el capitalismo mismo debe ser transformado en otra cosa. En cada lucha siempre aparecerá la voz del tarado o tarada (regularmente los patronos, o la rectoría, o quién sea, pero en última instancia el enemigo) que dice: “eso no se puede hacer, a riesgo de quebrar”. Recientemente lo profes de secundaria han visto como el MEP dice que no puede hacer subir los salarios más porque entra en crisis ¡Como si hubiera algo más importante en el MEP que los profes!

Por este motivo de orden teórico, los trotskistas siempre estamos por luchar y lograr lo “irrealizable” a través de la lucha directa, para así “al margen de cuáles sean los logros prácticos” lograr la construcción de un sujeto social (“la clase obrera para sí”) que pueda, luchando por sus reivindicaciones, modificar revolucionariamente el mundo.

Invitamos a todos y todas las luchadoras honestas a construir un partido que sea uña y carne con la clase obrera, para lograr de una vez por todas la erradicación de todas las formas de dominio, humillación, dolor, miseria, que sufrimos quienes no hemos nacido en cuna de oro.

La crisis financiera yanqui y el posible vuelco en la situación política internacional

Editorial de Socialismo o Barbarie, periódico, 25/09/08

El cuestionamiento más serio al capitalismo neoliberal

“La base del estilo de capitalismo estadounidense está por colapsar”. (diario Mainichi Shimbun, Japón, columna del 21 de septiembre, tomado de La Nación).

Hace más de treinta años el capitalismo mundial cambiaba su forma de organización. A lo largo de toda la segunda posguerra (desde el año '45) y hasta comienzos de los años '70, había funcionado de una manera que significaba –en última instancia– un “tributo” a la revolución socialista en Rusia en 1917. Es que esta revolución, de profundo impacto mundial y que había expropiado a los capitalistas en el enorme país euroasiático, sumada a la crisis económica de los años '30, significó el cuestionamiento más profundo sufrido por el sistema capitalista internacional en toda su historia.

Del Estado “benefactor” al neoliberalismo

Superar ese cuestionamiento no sólo implicó determinados ataques y derrotas a luchas de los trabajadores en todo el mundo: la burocratización de la ex URSS, la Alemania de Hitler, la derrota de la clase obrera en la guerra civil española, etc. Simultáneamente, luego de la carnicería mundial '39-'45, comprendió darles una serie de profundas concesiones a los

trabajadores y sectores populares a todo lo largo y ancho del globo terráqueo. La reducción de la jornada laboral; el reconocimiento de domingos y feriados; el pleno empleo; el sistema estatal de jubilaciones, pensiones y educación pública; vacaciones pagas, etc. Toda una forma de organización de la economía capitalista tuvo que ser



El neoliberalismo ha generado una mayor concentración de la riqueza y mayores penurias para las y los trabajadores

puesta en pie, forma de organización que se dio en llamar “Estado benefactor”.

Sin embargo, promediando la década del '70, ocurrieron dos fenómenos simultáneos: por un lado, este sistema de “protecciones” a las masas trabajadoras había devenido demasiado costoso para los capitalistas. Al mismo tiempo, tanto en la ex URSS como en China (donde también fueron expropiados los capitalistas en 1949) y demás estados mal llamados

“socialistas”, había comenzando un profundo proceso de deterioro que los llevaría de vuelta al capitalismo (salvo en Cuba, hasta ahora...) para comienzos de la década del '90.

Margaret Thatcher en Inglaterra y Ronald Reagan en los Estados Unidos encarnaron este “toque de rebato” de los capitalistas a escala mundial: llegaba la hora del capitalismo neoliberal. Capitalismo neoliberal que significaba el más sistemático ataque a las conquistas de los trabajadores.

El retorno a condiciones laborales del siglo XIX fue un poco la forma de graficar lo que estaba ocurriendo: la pérdida de la estabilidad laboral, la flexibilización de los contratos, el aumento dramático de los índices de desempleo, la privatización de empresas públicas, jubilaciones y parte del sistema educativo, etc.

Estas fueron sólo una parte de las medidas que se llevaron adelante para quitarle una tajada creciente de su trabajo a la clase obrera mundial: la parte de su trabajo no pagado que había debido serle “devuelta” como tributo a la Revolución Rusa de décadas atrás. Esto en la lógica del sistema “dar algo para no perderlo todo”.

Como decíamos, a comienzos de los años '80, Margaret Thatcher

(Continúa en la página 11)

(Viene de la página 10)

presentó estas medidas como una especie de (inexorables) “leyes de la naturaleza” del sistema con su famosa frase “no hay alternativa”; frase que dio lugar a su famoso apodo: T.I.N.A (“There is no alternative”, por las iniciales en inglés).

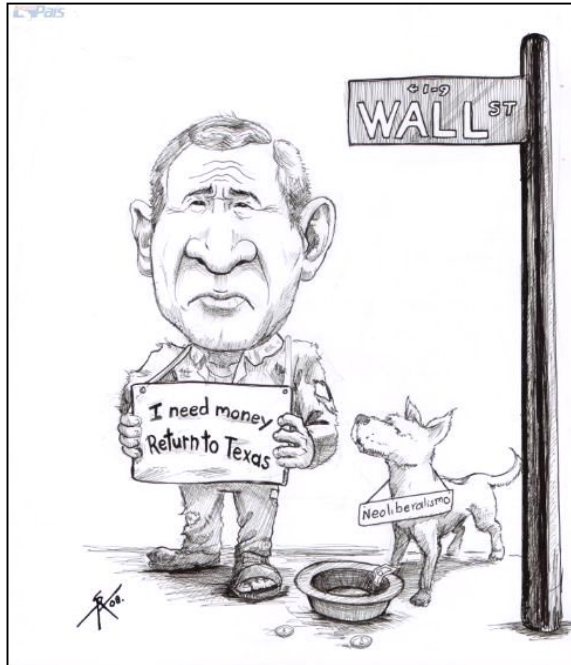
Supuestamente, no habría alternativa al capitalismo ahora en su fase neoliberal. Por todo el globo se expandieron este tipo de medidas, como también observamos en nuestro país y Latinoamérica toda. Medidas inicialmente impuestas –en nuestra región– mediante la sangre y el fuego de terribles dictaduras.

En este marco, los Estados Unidos fue el país que más agudamente encarnó –mundialmente– esta ofensiva y “modelo”. La caída del “comunismo” a comienzos de los '90, venía como a ser la confirmación de que “la historia había llegado a su fin”: la libertad de mercado y la democracia de los ricos eran la máxima forma de organización social a la que podía aspirar la humanidad...

Y en el centro de todo esto aparecía Estados Unidos como potencia imperialista hegemónica. Sólo se podía hablar de historia para atrás: hacia delante, ya no habría “novedades”: la historia (y con ella la clase obrera y la mismísima lucha de clases) había terminado...

Con el comienzo del siglo XXI esto comenzó a ser cuestionado: con la movilización “globalifóbica” en la ciudad yanqui de Seattle, la expansión del movimiento antigüerra en el norte

del mundo y el ciclo de las rebeliones populares latinoamericanas. Pero hacia finales de esta década esto parecía tender a “apagarse”... Y sin embargo, la creciente crisis financiera y economía internacional, que venía desarrollándose de manera más o menos “lenta” y mediatizada desde hace dos años, parece amenazar con producir ahora un vuelco dramático en la situación internacional.



Porque, característicamente, en el país centro mismo del capitalismo imperialista ¡ha terminado estallando la crisis financiera y económica más dramática desde los años '30 del siglo pasado! No todos los días ocurre algo así.

El retroceso hegemónico de los Estados Unidos

Esta crisis creciente del lugar hegemónico económico y político de Estados Unidos encontró ayer, en el discurso del mismísimo George Bush, un dramático reconocimiento: “El mercado no está funcionando adecuadamente. Hay

una pérdida de confianza generalizada. Estados Unidos puede caer en un pánico financiero generalizado” (G.W.Bush, La Nación, 25-09).

Con el abierto reconocimiento del posible quebranto de la economía yanqui (si es que no se aplica un masivo paquete de fondos desde el Estado), lo que quedó en cuestión es toda la configuración de la economía mundial en los últimos 30 años. Configuración cuya ideología rezaba que “la mano invisible del mercado” era la que “regulaba” y ponía en su “justo” lugar cada “componente” que hace al funcionamiento de la economía...

Como un “mentis” a todo esto, el presidente yanqui que más fracasos ha acumulado desde Nixon (perdió la guerra de Vietnam y renunció anticipadamente por un escándalo a comienzos de los '70), tuvo que reconocer que la economía yanqui “peligraba” y que el multimillonario rescate económico (700.000 millones de dólares) debía ser de inmediato aprobado so pena del colapso de todo el sistema financiero norteamericano (y mundial).

A estas alturas, lo que Bush vino a confirmar, es que se están verificando las peores previsiones alrededor de la crisis financiera y económica mundial. Dinámica que ha sido hacia una creciente profundización de la crisis financiera y económica internacional, con todos los analistas caracterizándola a estas alturas como la más grave desde la famosa crisis del '29!

Porque a una crisis financiera que

(Continúa en la página 12)

(Viene de la página 11)

no deja de cobrarse víctimas de enorme importancia (habiéndose literalmente tragado ya a todos los llamados “bancos de inversión” yanquis), se le vienen a sumar los efectos combinados de una tendencia creciente en la inflación mundial y presiones hacia una recesión económica internacional que parece cada vez más inevitable. Repetimos: Estados Unidos vive la crisis financiera más grave desde el '29, crisis financiera que por ser de este país, evidentemente, no podría dejar de ser internacional.

Pero a la restricción crediticia se le suma la del deterioro en la economía real: es sólo por una razón estadística que no se esté reconociendo que este país ya está en una profunda recesión. Además, en el mismo sentido se encaminan los principales países de la Europa imperialista y Japón. Y si en la tríada hay esta situación, no hay China ni India que pueda ayudar a escapar al resto del mundo de la misma.

Al quebranto económico hay que sumarle otro elemento de enorme importancia: porque en el fondo, en el centro de la crisis, lo que está en cuestión, es el lugar económico y político de los Estados Unidos como centro hegemónico del capitalismo imperialista mundial.

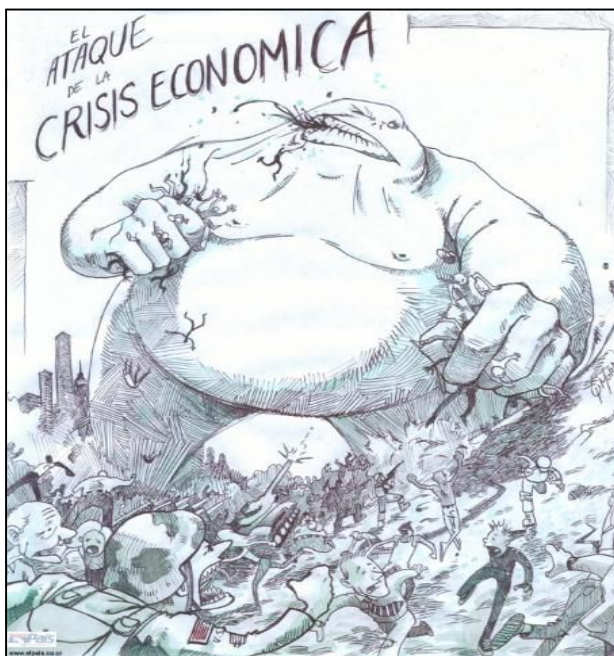
Es esto lo que se está expresando alrededor de una serie de elementos de crisis creciente en el sistema de Estados en el ámbito mundial.

Esto sin que, claro está, se pueda

observar solución a la vista del problema. “Soluciones” que nunca han sido evolutivas ni pacíficas: siempre han derivado en enfrentamientos, guerras y asimismo revoluciones de enorme magnitud.

Al capitalismo hay que derribarlo

Toda la configuración actual del sistema capitalista podría haber quedado puesta en cuestión: “En país tras país, la reacción a los colapsos financieros y los rescates



del gobierno norteamericano en las últimas semanas, es cuestionar el liderazgo económico de Estados Unidos y revisar políticas que se apegan al modelo estadounidense” (The Wall Street Journal, tomado de La Nación, 25-09-08).

En términos socialistas revolucionarios, es el mismísimo sistema (y no simplemente un “modelo” como dicen los centroizquierdistas) el que ha quedado cuestionado. Porque es el propio sistema capitalista el que en todas sus “formas” está determinado por

una ley que lo lleva a crisis periódicas: ¡el hambre insaciable de ganancias crecientes! Ganancia creciente que a cada paso tiende a ser socavada. Sea por la lucha de los trabajadores, sea por demasiados gastos en inversión, sea por una producción que no encuentra mercado, sea por una crisis financiera generalizada o más bien por una combinación de todos los elementos mencionados.

Pero sin embargo, para terminar con el capitalismo, nunca ha alcanzado con sus crisis periódicas. Por más profundas que éstas sean, nunca se “derrumbará” por sí solo. Por el contrario, es absolutamente imprescindible la acción revolucionaria de las masas obreras y populares. Si esto no ocurre, no hay crisis “definitiva” sin salida del sistema, que valga. Porque el capitalismo mundial, como sabiamente decía el viejo Lenin, de una u otra forma, siempre se termina recuperando.

Pero esto no hace menos dramático el vuelco que parece estar viviéndose en estos días:

una crisis en la configuración de la economía mundial de los últimos 30 años; crisis que es transmitida a todo el mundo ni más ni menos que desde el centro mismo de la economía mundial. Una crisis que de seguir profundizándose, va a terminar tiñendo decisivamente toda la situación económica y política mundial (y por lo tanto, también regional) de una manera todavía difícil de precisar.