



## Ante la profundización de la crisis ¡Hay que organizarse y defender nuestros trabajos!



### A causa de la crisis, comienzan los despidos en el sector privado

<b>Editorial:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Se intensifican las repercusiones de la crisis internacional en Costa Rica Pág. 2</li></ul>	<b>Movimiento:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Entrevistas a compañeros de FATE y del Nuevo MAS Pág. 8</li></ul>
<b>Nacionales:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Nuestra posición electoral Pág. 4</li></ul>	<b>Internacionales:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Apuntes sobre el fenómeno Obama Pág. 13</li><li>• La crisis la pagan los trabajadores Pág. 15</li></ul>
<b>Universidad:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Elecciones universitarias en la UCR Pág. 6</li></ul>	

## ¡Hay que defender los puestos de trabajo!

Cuando se comenzó a hablar de la crisis financiera en Wall Street, todo parecía tan distante y abstracto para el común denominador de las y los mortales. La desesperación de los corredores de bolsa y los gerentes de los principales bancos financieros, no presagiaban una ajustada navidad para las y los trabajadores de todo el planeta.

Pero transcurridos algunos meses, se comienzan a vislumbrar sus verdaderas repercusiones para el conjunto de la economía mundial. Esto obedece a que **la crisis ya impactó la economía real**, es decir, pasó del mundo de las finanzas al terreno de la producción de mercancías (y el empleo), e indefectiblemente, si la economía estadounidense entra en recesión (crecimiento con desaceleración), el resto del planeta también lo hará.

En el caso de Costa Rica, la crisis aún no termina de manifestarse en toda su extensión, principalmente por dos factores: 1) la inexistencia de una verdadera bolsa de valores que resintiera

rápidamente la primera etapa de la crisis, y 2) por la **desincronización contemporánea entre los ciclos económicos** entre nuestra economía y la yanqui, lo que en palabras más coloquiales quiere decir que los acontecimientos en la economía estadounidense se transmiten a la nuestra con un retardo de entre tres a nueve trimestres.

Por ello, es hasta estos meses en que comenzamos a sentir en nuestros bolsillos los efectos de la crisis financiera. Lo peor del caso, es que los más recientes datos estadísticos indican que esto es tan sólo el comienzo y que lo peor está por venir.

### Los primeros síntomas de crisis

En declaraciones recientes, el presidente Arias indicó que el **turismo, las exportaciones y la construcción** (muy ligada a la Inversión Extranjera Directa) son los sectores más golpeados por la crisis. Más claramente, todos los supuesto pilares de la economía tica y por los cuales era beneficioso el TLC, ahora **están al borde del abismo**.

Según el Banco Central, la inflación interanual es de un 15,42%, lo que ha significado un encarecimiento desmedido en los precios de los alimentos, combustibles y servicios básicos (agua, electricidad, teléfono). Esto se refleja en las recientes declaraciones de Jorge Woodbridge, Ministro de la Competitividad, en las que indicó que el consumo se ha contraído entre un 10% y 15%. (Extra, 21/11/08, pág. 8)

Para setiembre anterior, la cantidad de bienes y servicios producidos tan sólo aumentó 1,8% con relación al mismo mes del año anterior, el cual es el menor incremento desde febrero del 2002. Según el diario La Nación, representante de los sectores más oligárquicos de la burguesía tica, la *“desaceleración ha afectado a todos los sectores, pero los que han registrado la mayor contracción son la industria manufacturera (...), construcción y hoteles”* ([http://www.nacion.com/ln\\_ee/2008/noviembre/12/economia1772039.html](http://www.nacion.com/ln_ee/2008/noviembre/12/economia1772039.html))

En cuanto a la industria manufacturera, su caída se debe a la menor pro-

(Continúa en la página 3)

**PRENSA SOCIALISTA** es una publicación del Partido Socialista de las y los Trabajadores. Somos una organización socialista revolucionaria, desde la cual luchamos por la instauración de un gobierno obrero y popular en Costa Rica y el resto del mundo. Creemos que para llevar a cabo esta tarea, es preciso la total independencia de la burguesía y sus representantes políticos, la unidad y movilización revolucionaria de las y los trabajadores y demás sectores populares en todo el mundo. En este sentido, hacemos parte de la Corriente Internacional Socialismo o Barbarie, dentro de la cual nos agrupamos organizaciones de diferentes países.

Nos podés encontrar en:  
[www.socialismo-o-barbarie.org/centroamerica](http://www.socialismo-o-barbarie.org/centroamerica)

E-mail: [pst\\_cr@yahoo.es](mailto:pst_cr@yahoo.es)

Director:  
Santiago Moloch

Escribieron para la presente edición\*:

Alberto Ramírez  
Noé Sibaja  
Claudio Testa

María Isabel Victoria  
Esteban Fernández

\*Los artículos firmados no necesariamente reflejan la opinión del editorial y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

(Viene de la página 2)

ducción en las llamadas zonas francas (parques industriales exonerados de impuestos), lo que se ha traducido en despidos masivos y una mayor precarización de las condiciones laborales para las y los trabajadores del sector. Según la Encuesta de Hogares, realizada de junio a julio del presente, hasta esa altura del año se habían producido **12 mil despidos en el sector industrial** (de los cuales alrededor de la mitad corresponden a la industria textil), y por si esto fuera poco, el ingreso real promedio de quienes mantienen su puesto de trabajo disminuyó 4,7% (excluyendo la inflación).

En el caso de la construcción (sector muy dependiente de las inversiones de los consorcios hoteleros) tuvo un fuerte crecimiento en años recientes, pero el mismo se ha visto frenado a causa de la crisis, pasando de “*tener un aumento de casi 19% entre setiembre del 2007 respecto al mismo mes del 2006 a casi 13% en setiembre 2008 con relación al mismo mes del 2007.*” ([http://www.nacion.com/ln\\_e\\_e/2008/noviembre/12/economia1772039.html](http://www.nacion.com/ln_e_e/2008/noviembre/12/economia1772039.html))

Esto ha significado que de cada diez grandes proyectos de construcción, dos están paralizados. El “remedio” empresarial ante esta situación ha sido muy similar al de sus colegas manufactureros: **recargar la crisis sobre los hombros de los trabajadores**. Según Juan José Castro, vicepresidente de la Cámara de la Construcción, a causa de estas parálisis en las construcciones “*20.000 personas perdieron su trabajo hasta la fecha y se prevé que 40.000 más queden desempleadas antes de l*

2009.” ([www.nacion.com/ln\\_e\\_e/2008/octubre/31/economia1756914.html](http://www.nacion.com/ln_e_e/2008/octubre/31/economia1756914.html))

Aunado a esto, tenemos que mencionar como los grandes consorcios hoteleros mantienen a sus trabajadores en pésimas condiciones laborales, como quedó demostrado con la muerte de un trabajador de la construcción y el contagio de otros 400 de virus e infecciones, debido al hacinamiento y las pésimas condiciones higiénicas en que se encontraban.

Pero muy diferente ha sido la actitud del gobierno con sus hermanas y hermanos de clase. El gobierno Arias no ha perdido tiempo en poner los recursos públicos en función de los grupos empresariales, permitiéndoles sobrevivir a las “vacas flacas” con la riqueza producida por todas y todos los trabajadores. Prueba de ello es su propuesta para inyectar alrededor de **117,5 millones de dólares** a los bancos comerciales estatales, con la finalidad de que se reactiven los créditos para el sector privado.

### ¡Hay que defender los puestos de trabajo!

La crisis económica mundial comienza a hacer estragos en nuestros bolsillos y condiciones de vida. De acuerdo a los datos expuestos líneas atrás, la panorámica política para el 2009 resulta fácilmente predecible: por el lado de la clase trabajadora, **más despidos y mayor precarización laboral**, mientras que para los grupos empresariales, **gigantescos créditos y subsidios estatales**.

Por ello, resulta indispensable que las y los trabajadores nos aboquemos a la defensa de nuestros puestos de trabajo y en la exigencia de que los recursos públicos estén en función del pueblo trabajador.

Ante los anuncios de vacaciones adelantadas y más despidos en la empresa privada, las y los trabajadores debemos organizarnos para resistir el ataque de las patronales. No podemos ni debemos permitir que los empresarios recarguen la crisis sobre nuestras espaldas. En este sentido, consideramos que se vuelve imperativo luchar porque se reduzcan las jornadas de trabajo con la misma paga, para de esta forma habilitar más turnos de trabajo para que trabajemos todas y todos.

Junto con esto, **resulta indispensable** que las organizaciones sindicales colaboren con **sus recursos y asesoría legal para la sindicalización de las y los trabajadores del sector privado**, quienes viven bajo un régimen de terror en sus fábricas. Creemos que tanto la ANEP como CUSIMA, tienen que realizar fuertes campañas públicas para que esto se lleve a cabo.

Es preciso que el movimiento obrero en su conjunto exija que las fábricas que quiebren y cierren sus puertas, sean nacionalizadas y puestas bajo el control de sus trabajadoras y trabajadores. Además, ante el seguro aumento del desempleo en el país para el año venidero, es necesario exigir que el gobierno utilice los recursos estatales para crear un fondo de desempleo e implementar un programa de Obras Públicas, por medio del cual se le de trabajo a las y los desempleados.

## Posición del PST sobre la cuestión electoral

Por Alberto Ramírez

Las elecciones para elegir Presidente y diputados serán en el año 2010, pero desde hace varios meses del presente año los partidos burgueses están eligiendo e impulsando a sus precandidatos, mientras que algunos sectores del movimiento anti-TLC ligados a la burguesía opositora, la burocracia sindical y el reformismo están impulsando sus proyectos electoralistas.

Actualmente, diversas personalidades, partidos políticos y organizaciones sociales se están organizando y realizando actividades en función de construir una alternativa electoral que derrote al neoliberalismo en las elecciones del 2010. Existen tres bloques que se están moviendo en esa dirección: la llamada Alianza Patriótica Nacional, encabezada por Eugenio Trejos, director del Instituto Tecnológico y principal dirigente burgués del movimiento anti-TLC; el segundo bloque es dirigido por Albino Vargas, secretario general de la Asociación Nacional de Empleados Públicos (ANEP) y de último se encuentra, el sector liderado por el diputado José Merino del Río, dirigente del llamado Frente Amplio (FA). Esos tres bloques no son antagónicos, pero tienen sus diferencias, sus propias pretensiones y quieren llegar a una eventual coalición electoral con determinada posición de fuerza.

La Alianza Patriótica Nacional es la organización que agrupa a un fuerte sector burgués tanto político como empresarial anti-neoliberal. A él se incorporó el Frente Socialdemócrata, sector desidente del Partido Liberación Nacional (PLN), encabezado por Rolando Araya, y otras figuras ex-liberacionistas como José Miguel Corrales, Mariano Figueres y otros destacados empresarios. Por otra parte, según Albino Vargas: "...hay condicio-

nes objetivas y subjetivas para que el gigantesco movimiento del No que es del 49% se transforme en una gigantesca coalición político-social que se presente ante el electorado como una propuesta de Gobierno decente". (El Financiero, 29 de setiembre-5 de octubre del 2008). Este sindicalista sostiene que en esa coalición electoral el PAC será un componente, junto a otros partidos y movimientos sociales.



**Ottón Solís, principal dirigente burgués del No al TLC, quien insiste en renegociar el TLC**

El sector del diputado Merino sostiene que: "En los cinco debates realizados con partidos políticos, dirigentes de comités patrióticos, organizaciones sociales, juveniles, estudiantiles y académicos ha quedado claro, a pesar de los matices, que es necesaria la unidad más amplia, democrática e inclusiva para poder derrotar a los neoliberales (...) Los debates mismos arrojaron algunas respuestas, desde disolver lo que existe y formar un solo partido hasta constituir una coalición o apoyar una candidatura presidencial unitaria dejando a cada partido las candidaturas a diputados por su cuenta". (Pueblo, periódico del Frente Amplio. Julio del 2008). El diputado Merino, en una reciente entrevista, decla-

ró que su organización está dispuesta y anuente a aceptar como candidato presidencial de una eventual coalición electoral al líder del PAC, Ottón Solís.

El Partido Acción Ciudadana (PAC), segunda fuerza electoral en las elecciones pasadas y en el Congreso, todavía no ha definido claramente su posición frente a la formación de una coalición electoral contra el neoliberalismo. Sin embargo, los diferentes bloques que se han conformado para formar la coalición electoral esperan que el PAC se incorpore a ella.

### Crisis económica, elecciones y lucha de clases

El año 2009 es un año pre-electoral. Al mismo tiempo, el próximo año será cuando la crisis financiera-económica con centro en los Estados Unidos, Europa y Japón, golpee con más fuerza la economía y a la sociedad costarricense, principalmente a los trabajadores, sectores populares y sectores de clase media. Las exportaciones han comenzado a disminuir y van a decrecer aún más en los próximos meses; los empresarios, "... tienen miedo de que se contraiga la demanda interna de sus productos y servicios". (La Nación, 21 de noviembre del 2008). Ya se han producido el cierre de algunas empresas y, es muy probable, que en el 2009 se incrementen los cierres de compañías; el desempleo está creciendo, en algunos sectores productivos se siente con más fuerza, tal es el caso de la construcción e industrial (zonas francas).

De conjunto, la actividad productiva está cayendo. Según el economista Luis Mesalles: "En Costa Rica, el Índice Mensual de Actividad Económica (IMAE) crece apenas un 1,8% anual. No es rece-

(Continúa en la página 5)

(Viene de la página 4)

sión, pero sí una cifra muy baja, comparada con el crecimiento de entre 7% y 8% de los últimos tres años". (La Nación, 16 de noviembre del 2008). Por otro lado, el Presidente de la República, Oscar Arias Sánchez, declaró en una cadena nacional de televisión que el país "... enfrentará "meses muy difíciles" como consecuencia de la "peor crisis internacional". (La Nación, 14 de noviembre del 2008).

Debido al deterioro de las condiciones de vida y de trabajo y del incremento de la desigualdad social, producto de las consecuencias de la crisis financiera-económica del centro imperialista, es muy probable que en el año 2009 se produzcan algunas luchas y movilizaciones del movimiento obrero y de masas en contra de los efectos nocivos de esa crisis. Por tanto, los partidos burgueses como los tres bloques que quieren construir la coalición electoral para las elecciones del 2010, van a pretender desviar el descontento obrero y popular y las luchas por la vía electoral. Desde ya advertimos al movimiento de masas y popular que los personajes que dirigieron el movimiento anti-TLC y condujeron a la derrota electoral en el referendo, son los mismos que quieren formar la coalición electoral anti-neoliberal, creando falsas expectativas e ilusiones, entre diversos sectores sociales, de que las elecciones del año 2010 serán el escenario para "derrotar" al neoliberalismo. Plantean que en esas elecciones se producirá una especie de venganza en contra de los neoliberales. Con ese falso argumento, pretenden nuevamente utilizar a muchos activistas y al movimiento de masas para que les hagan la campaña electoral.

El Partido Socialista de los Trabajadores (PST) no está en contra ni se opone a la participación electoral. Sin embargo, consideramos que el proceso electoral y

las elecciones deben estar al servicio de promover, desarrollar y apoyar las luchas y movilizaciones del movimiento obrero y de masas en contra del gobierno y del sistema capitalista en crisis, planteando la construcción de una nueva alternativa o modelo económico social: el socialismo. Ahora que la crisis financiera-económica está golpeando – va a golpear



– con mayor dureza a los trabajadores y sectores populares, se impone la necesidad de utilizar las condiciones y resquicios democráticos del año pre-electoral, para golpear con las luchas, movilizaciones y huelgas al gobierno y al capitalismo.

En realidad, el llamado bloque anti-neoliberal (Alianza Patriótica, ANEP y Frente Amplio), incluido el PAC, es acaudillado por políticos burgueses y empresarios (grandes arroceros, farmacéuticos de medicamentos genéricos y otros), burócratas sindicales y reformistas que no tienen diferencias sustanciales con los llamados neoliberales. Estos llamados anti-neoliberales quieren un capitalismo menos salvaje, reformado, en el cual sus negocios también prosperen y tengan posibilidad de desarrollarse. Sin embargo, la grave crisis financiera-económica internacional que ha llevado a la quiebra del capitalismo en los Estados Unidos, la Unión Europea y Japón, la llamada tríada imperialista, demuestra en los hechos y no de manera discursiva o

propagandista que el capitalismo en sus diversas variantes (liberal, socialdemócrata o asiática) está en profunda crisis, declinación y putrefacción, lo cual plantea la necesidad imperiosa de derrotar y sustituir ese sistema por uno nuevo, más justo e igualitario: el socialismo.

Por tanto, los socialistas agrupados en el PST, no apoyamos a ninguno de los bloques anti-neoliberales, porque un eventual triunfo electoral de ellos sería cambiar a unos capitalistas por otros en el gobierno, manteniendo intactas las estructuras económicas, sociales y políticas del sistema capitalista descompuesto, que como podemos observar solo ocasiona mayor carestía de la vida, desempleo, pobreza y degradación social de las masas obreras y populares.

De tal manera que, desde el PST, llamamos a las organizaciones revolucionarias (PRT, MAS, POS) y a otras organizaciones sociales, sindicales y populares luchadoras a construir una alternativa política y electoral independiente de la burguesía oligárquica y opositora. Esa alianza debe tener como requisito un programa de lucha y candidaturas obreras, populares y luchadoras. Asimismo, hacemos un llamado para ir construyendo una unidad de acción alrededor de las luchas que se están –estarán– dando en el país.

El PST hace un llamado especial a todas las y los luchadores honestos del movimiento anti-TLC para que conjuntamente con todas las fuerzas revolucionarias, sociales y populares formemos una verdadera coalición política que tanto en las luchas cotidianas como electoral presentemos una alternativa independiente, clasista y de lucha, que se apoye en la movilización de masas para derrotar a los proyectos burgueses, tanto oligárquico como opositor-reformista del capitalismo.

## Elecciones Universitarias en la UCR

Por María Isabel Victoria y Esteban Fernández

### Nace Voz Alternativa

Hace no mucho se llevaron a cabo las elecciones para la Federación de Estudiantes de la UCR; en la cual la Juventud Socialista participó en una coalición con varias y varios activistas contra el TLC, con el nombre de **Voz Alternativa**. Este proyecto intentó recoger el sentimiento anti-TLC que queda aún en la universidad, involucrando exitosamente en el proceso a un número importante de estudiantes que hicieron la experiencia política contra el tratado, y bajo un programa claro, luchador, con el eje de nuestra política universitaria siendo la **democratización radical de todas las instancias de la FEUCR**, de todas las instancias de representación estudiantil, y a nivel nacional la lucha por politizar y movilizar al movimiento estudiantil para enfrentar la feroz crisis económica que estamos viviendo.

### Gana Convergencia, pero ¿gana la izquierda?

Un año más, las elecciones se vieron marcadas por el abstencionismo gigantesco que azota a la política universitaria –votaron menos de ¼ de las y los estudiantes empadronados-, y en estas condiciones el grupo Convergencia se impuso a la derecha universitaria por poco menos de mil votos, ganando las elecciones por 5 año consecutivo, mientras que Voz Alternativa consiguió casi 1000 votos para el directorio. Por otro lado, en el voto por los representantes al Consejo Universitario, mientras que los votos de la derecha se mantienen constantes, Voz Alternativa obtiene alrededor de 400 votos más, una cantidad similar a la que pierde Convergencia respecto del voto para Directorio.

La victoria de Convergencia se basó principalmente en dos aspectos que la izquierda

universitaria debería tomar más en cuenta para sus balances: primero, el congreso universitario, que sirvió básicamente para darle aire al fenomenal aparato clientelar que se ha instaurado a partir de la entrega de un presupuesto enorme, esto les garantizó el apoyo de muchas Asociaciones de Estudiantes; segundo, a la falta de discusión política seria, hecho que fue base en la táctica electoral de Convergencia: llenar de miedo al estudiantado (como gobierno en *referendo*) sobre la posibilidad de que la derecha representada por Reacción Universitaria llegara a la Federación, **sin realmente discutir su programa ni el nuestro, se lanzaron de cabeza a promover el voto**



**útil**, a pesar de que en los 5 años que han controlado la FEUCR se ha profundizado cada rasgo burocrático que tenían en un principio. Para muestra un botón: en su periódico el MAS intenta justificar (¡!) su política burocrática para Convergencia, diciendo que un Congreso de representantes, con tal o cual arreglito, **es más democrático que una Asamblea General de Estudiantes...!** eso es todo un hito en la política de izquierda. Y este fenómeno de voto utilitario se demostró con el enorme *quiebre de voto* para el consejo respecto del voto a Directorio, fenómeno que favoreció a VA.

Por lo demás los programas con los que los tres grupos participamos resultaban muy contrastantes. Reacción mantiene su caudal

electoral, aunque suma apoyo en las Sedes, con un programa que entierra totalmente al movimiento estudiantil como parte del movimiento social luchador en C. R., el eje de su política y táctica electoral fue lanzar toda la basura (especialmente sobre temas administrativos) que les fuera posible contra Convergencia, quienes en este sentido no se quedaron atrás; -al mejor estilo de la política que vemos todos los días por televisión en nuestra Asamblea Legislativa-, los candidatos de ambos partidos se arrojaron acusaciones baratas que nada tenían que ver con cambios verdaderos para democratizar, politizar o reactivar al movimiento estudiantil o la FEUCR.

El programa de Convergencia fue un refrito de años pasados, promesas de 5 años, de que ellos y ellas lucharán contra FUNDEVI, etc., con una *“agenda independiente de la administración”* (Frase ya célebre de Cristina Barboza candidata a la reelección por Convergencia). Las y los compañeros de Convergencia mantuvieron dos ejes: Primero, sobre la crisis del sistema de becas, proponen que exista un rubro de presupuesto especial destinado del Fondo Especial para la Educación Superior (FEES), que en los hechos es profundizar lo que ya ha venido haciendo la Rectoría (¡vaya agenda independiente de la administración!); y segundo eje la independencia administrativa y financiera de las sedes, aunque han pasado cinco años sin lograr organizar de manera efectiva a las y los estudiantes de las Sedes, cuyo voto es manoseado cada año con promesas.

Por otro lado, es importante señalar que la izquierda universitaria organizada se dedicó, casi de plano, a hacerle la campaña a Convergencia. Mucho se habló de apoyo crítico, pero lo que en realidad hubo fue una disolución de los programas de la izquierda

(Continúa en la página 7)

(Viene de la página 6)

en función del apoyo total a este grupo. La excusa, y luego la argumentación de los balances de la izquierda, fue que resultaba inminente frenar el crecimiento de la derecha en la Universidad, y por esto presentan como un triunfo la victoria convergente; pero por ningún lado se cuestionan qué es lo que permite -y sigue permitiendo- que se fortalezca la derecha estudiantil y sus cuadros en la U, en primer lugar.

Cuando se vacila y se suaviza la política de izquierda para ganarse al centro despolitizado universitario, la derecha tiene terreno fértil para construirse sobre las carencias de una Federación que a veces lucha y a veces decide que la lucha se posterga hasta que haya plata, y esto es así porque Convergencia no tiene como eje politizar hacia la izquierda a ese centro. De hecho su política se basa en adaptarse a ese nivel de conciencia, y no hay intento de elevarlo. El mejor ejemplo de lo anterior es la consigna que les valió alrededor de 700 votos en el sector de carreras de Salud en las elecciones del FEUCR: la construcción del hospital universitario, una consigna que la presidenta Cristina Barboza aclara en las aulas que es un proyecto a 30 o 50 años plazo!!! Y con la que se fortalecen en Salud, uno de los sectores más retrógrados políticamente de la U, su intención de luchar es a 30 o 50 años plazo, y Convergencia descansa y se relaja sobre esa expectativa...

**¿Entonces qué pasó con la izquierda universitaria?**

Los recientes acontecimientos ensombrecen los balances de las y los compañeros y compañeras tanto de FEMDIS como del PRT y del mismo MAS: **la derecha gana las dos asociaciones de estudiantes más grandes de la Universidad: Estudios Generales** -por diferencia de menos de 10 votos- y **Administración de Negocios** (para poner un poco de perspectiva, en este período Generales debería recibir de presu-

Directorio de la FEUCR		
	Votos obtenidos	Porcentaje
CONVERGENCIA	3.384	48,30%
REACCION UNIVERSITARIA	2.418	34,51%
VOZ ALTERNATIVA	943	13,46%
Consejo Universitario		
	Votos obtenidos	Porcentaje
Paolo Nigro (Convergencia)	2.923	23,22%
Carlos A. Campos (Convergencia)	2.820	22,40%
Aderith Sandino (Reacción)	2.302	18,29%
Michael Sequeira (Reacción)	2.080	16,52%
María Isabel Victoria (Voz Alternativa)	1.316	10,46%
José Miguel Vargas (Voz Alternativa)	883	7,02%

puesto alrededor de 12 MILLONES de colonas, el presupuesto más grande todas las asocias), con la perspectiva de que la derecha queda controlando un sector mayor del Consejo Superior Estudiantil. A esto hay que agregarle que en la asocia de Derecho la derecha más recalcitrante de la U se quedó a 1 voto de controlar otra de las asocias más grandes... la realidad es clara, la derecha pierde en la FEUCR, pero se fortalece como un monstruo en la U y después de este terremoto electoral que le voló el piso a Convergencia, todos los balances de la izquierda que recitan que *estamos viviendo el despertar pos-referendo de la izquierda estudiantil que frena la entrada a la derecha*, parecen estar viendo otro movimiento estudiantil.

La respuesta de Convergencia a todo esto es derechizar la política. La solución que encuentran es hacer más y más concesiones a estudiantes que no les importa si convergencia es o no de izquierda. Para la asocia de filosofía, militantes del MAS se alían con simpatizantes convergentes que se proclaman abiertamente homofóbicos y que suspiran por *la muerte de los comunistas*.

En generales van con un programa laxo como espuma, que se cuida de no hacer referencia a la movilización como método de lucha. La realidad que golpea en la cara es que la única forma de desterrar a la derecha es desde la izquierda!!!

La conclusión que nos dejan estas elecciones es que cuando la izquierda se diluye en un aparato (ya sea propio o prestado) clientelar y electorero, la política de izquierda es retocada aquí y allá, y se parece cada vez menos a lo que se pretende que sea: luchadora; y termina confundiendo las intenciones transformadoras en un engendro que se rige por las mismas normas del sistema; la plata mueve todo.

Mientras tanto **Voz Alternativa** sigue construyéndose como un polo de activistas luchadores, que mantiene la bandera de la necesidad de democracia radical, como salida al período de apatía y desconcierto que nos dejó a todos y todas el referendo, para poner al movimiento estudiantil en pie de lucha contra la crisis que se viene... y que no será efímera.

## Entrevistas a compañeros de FATE y del Nuevo MAS

Como parte de nuestra vinculación a la **Corriente Internacional Socialismo o Barbarie (SOB)**, un compañero y una compañera de nuestra organización viajaron recientemente a la Argentina, donde compartieron por alrededor de dos semanas con las y los compañeros del **NUEVO MAS**.

Fruto de este viaje, surgieron dos interesantes entrevistas, las cuales presentamos a nuestros lectores.

La primera le fue realizada a Mariano, quien participó en la dura lucha de los trabajadores de FATE (una de las tres grandes productoras de cubiertas de neumáticos junto con Pirelli y Firestone) por mejoras salariales, la cual se desarrolló entre marzo y octubre del presente año. La lucha concluyó luego de que la burocracia sindical pactara un aumento salarial, sin exigir el reintegro de 206 trabajadores despedidos por su participación en la misma.

La segunda le fue realizada a César, militante del **NUEVO MAS**, activista por los derechos de la comunidad GLTTB y fundador de Carne Clasista. En ésta, el compañero nos brinda una panorámica de la lucha de las minorías sexuales en Argentina y su vinculación con las peleas de las y los trabajadores.

Consideramos que en el marco de la actual crisis económica y los primeros despidos y vacaciones adelantadas en la empresa privada, además de la discusión que se ha suscitado a raíz del posible refe-

réndum sobre las uniones civiles entre personas del mismo sexo, ambas entrevistas son de gran interés para nuestra realidad.

### 1. Entrevista a Mariano (FATE)

**Prensa Socialista: ¿Podrías identificarte?**

**Mariano:** Me llamo Mariano. Tengo 31 años y trabajé en FATE durante 2 años y 1 mes.



**Mariano, participó activamente en la huelga de FATE y fue despedido por ello**

**PS: Para ubicar el conflicto para nuestras lectoras y lectores en Costa Rica, coméntenos ¿cuáles fueron los motivos que desencadenaron la lucha en FATE?**

**M:** El conflicto viene de años atrás. En FATE hay condiciones infrahumanas de trabajo. Hace años FATE era una de las empresas que mejor pagaba. Los trabajadores ganaban igual que los de una automotriz. Ahora ganamos solo la mitad. Esto porque un grupo de burócratas entregaron todo: los

estándares, horarios, jornadas (que antes eran de lunes a viernes y sábados pero solo hasta el medio día). Antes los sábados eran pagados extra. Pero luego la empresa cambió las condiciones. Por ejemplo: los burócratas no trabajaban, sino que más bien la empresa les pagaba para entregar (las conquistas de los trabajadores). Además quienes protestaban eran señalados por la burocracia.

Cada año la gente ganó conciencia de las condiciones de trabajo (acerca de la jornada de trabajo, de sueño, de ocio, de ver a la familia). Un grupo de compañeros empezó a autoorganizarse con volantes a escondidas. Este grupo creció con el tiempo. En el 2006 hubo paros de fábricas para reclamar mejoras salariales. Cada vez había reclamos más fuertes. Se empezó con el activismo y se formó la lista marrón (para elecciones en el sindicato). Empezaron las paritarias (negociaciones salariales).

No había negociaciones libres, ni participación de los trabajadores en las paritarias. Por eso estuvimos 35 días en paro. Los burócratas pujaban por cerrar la paritaria.

**PS: Coméntenos sobre las condiciones de trabajo en FATE**

**M:** En FATE hay muchos problemas por qué luchar. Muchos compañeros han denunciado las condiciones laborales y el tema de seguridad en la empresa. Te hacen trabajar a un ritmo muy elevado

*(Continúa en la página 9)*



(Viene de la página 8)

cuando la máquina no está en condiciones y tienen fallas de seguridad.

Por eso han ocurrido accidentes y muertes. Yo sé de tres muertes, pero eso se tapa mucho. Un compañero fue encontrado muerto en el molino y se dice que fue culpa del trabajador. Se han dado amputaciones y cortes de dedos.

Nosotros trabajamos con caucho, cuchillas, y a altas temperaturas (55° C en verano). Aunque trabajamos con materiales químicos, sólo te dan guantes y las partículas se te pegan en la piel, los ojos, la nariz. Para probar las cubiertas, usan rayos-X donde sale toda la radiación pero los trabajadores están sin equipo de protección. Estas son condiciones reales que vivimos todos adentro en la fábrica.

Los servicios médicos son un problema. La primera vez fui por un dolor en los riñones, el médico dijo que tendría problemas por ser muy nuevo. A un compañero no le dieron la salida (incapacidad) y por eso se le perforó un pulmón. También ha habido compañeros con fisuras en los dedos, amenazados por los médicos o con mala medicación.

En FATE la patronal es una dictadura, no te ven como una persona solo como un empleado. Para la burocracia y la empresa vos no sos una persona, sino una máquina. Se jode uno y ponen a otro. Si reclamás es que no querés trabajar.

Los trabajadores de FATE ganamos unos \$1800 (argentinos)

mientras la canasta básica está en unos \$4000 (argentinos), por lo que nos encontramos en la línea de pobreza.

**PS: ¿Cómo fue la huelga?**

**M:** Todas las denuncias fueron hechas, pero algo las trababa. Todo esto (condiciones laborales) desarrolló la lucha. Sólo a través de la lucha fue la única vez que se rom-



**Compañeros despedidos de FATE, mostrando fotografías de cuando la fábrica estuvo militarizada**

pió el techo salarial.

Este año fue la única vez que se dio una movilización para todo el gremio, las tres fábricas. Se adelantaron las paritarias por la inflación. Tuvimos como reclamo conjunto el 35% de aumento.

En medio de la negociación, donde hubo paros, despidieron a 206 personas. Las empresas ofrecían 28%. La burocracia maniobró aceptando el 28% pero sin exigir el reintegro de los trabajadores. Hubo una asamblea de los trabajadores de FATE para exigir que volvieran los despedidos. Nos reprimió la policía por primera vez.

FATE no cumple lo legal: paga el 28% fragmentado, no hay suficiente seguridad laboral y hubo despidos. Los argumentos de la compañía para despedirnos son ilegales. Nos despiden por participar en huelgas, en asambleas, por ser activistas.

De los 206 despedidos, muchos tomaron las indemnizaciones. De los 79 de FATE, 15 seguimos peleando en un juzgado de trabajo para que nos vuelvan a instalar. Nos mantenemos con un fondo de huelga.

Tuvimos apoyo de organizaciones políticas, el apoyo económico de los trabajadores en cierta parte del conflicto. Ahora casi no hay apoyo de las organizaciones políticas, solo las y los compañeros del MAS nos apoyan con fotocopias y el fondo de huelga. Para las demás es como si todo hubiera terminado.

El resultado es un golpe político y hay que hacer valer al trabajador que ha sido despedido por luchar. Necesitamos del apoyo para seguir luchando.

**2. Entrevista a César (Carne Clasista y NUEVO MAS)**

**PS: ¿Qué es Carne Clasista?**

**C:** **Carne Clasista** es una agrupación de **minorías sexuales** compuesta por gays, lesbianas y bisexuales que surgen como intento de superación de la “política de identidad”, es decir de las problemáticas específicas que surgen en esta sociedad del hecho puntual de ser gays, lesbianas, trans, bisexuales.

(Continúa en la página 10)

(Viene de la página 9)

Nosotros tomamos un eje más amplio y planteamos que las minorías (al igual que las mujeres y con sus respectivas particularidades), sufrimos una **doble opresión: patriarcal y de clase**. Y que no hay posibilidad de resolver consecuentemente la opresión sexual, ni de género sino se lucha al mismo tiempo contra el capitalismo. Por lo tanto reivindicamos la lucha de las mujeres y la tradición del **feminismo socialista** y nos asumimos **feministas militantes**, todos y todas los/las integrantes de Carne Clasista.

Es por eso que desde el comienzo y en la medida de nuestras modestas posibilidades, hemos estado en la Campañas por la Libertad de Romina Tejerina, el Derecho al aborto, contra la Trata de mujeres y niñas, haciéndonos presente y acompañado los Encuentros Nacionales de Mujeres. Esta ha sido también una pequeña batalla (ganada en parte) hacia el interior del movimiento de mujeres, y en particular para con el “feminismo radical”, fuertemente “esencialista”, que aún hoy donde ve testículos ve automáticamente a un “enemigo opresor”, aunque por ejemplo ese compañero sea minoría sexual. Nosotros planteamos que el feminismo es un **posicionamiento político frente a la opresión patriarcal** y no una cuestión de “sexo biológico”. Prueba de esto, son las mujeres burguesas dirigentes que asumen las posiciones más patriarcales y retrógradas respecto de su propio género. Es el caso de Cristina Kirchner, antiabortista declarada.

En relación a la historia de Carne Clasista, tiene que ver con experiencias que surgen al calor del **Argentinazo**. En la rebelión popular de diciembre del 2001 junto a las asambleas populares, organizaciones de trabajadores desocupados, surgen también nuevos grupos GLTTB, con una impronta antica-



**Para Carne Clasista, la lucha por los derechos de la minorías sexuales está vinculado con las peleas de las y los trabajadores.**

pitalista. Grupos que no se sienten representados por las organizaciones reformistas tradicionales como la Comunidad Homosexual Argentina, grupo reformista histórico que representa sectores burgueses y pequeño-burgueses que buscan asimilarse e integrarse), a la que en las marchas le cantábamos por ejemplo “*se va acabar, se va acabar, la burocracia homosexual*”. Fue un momento de gran movilización popular, con los “piquetes”, los “cacerolazos”, las experiencias de fábricas recuperadas por sus trabajadores, y un momento de cuestionamiento a todo el régimen político y todo su “elenco”. *¡¡Que se vayan todos!!* fue la consigna más sentida.

Esto tuvo sus efectos en todo los

órdenes de la vida política, social y cultural, fue un gran sacudón, y por cualquier cosa, estábamos en la calle manifestándonos, aún aquellos que no estaban organizados. Para dar una idea, la primera vez que hablamos de construir Carne Clasista con Manuel, el compañero con quien la fundamos, fue una madrugada en el acampe de Brukman (una fábrica textil que sus trabajadores estaban peleando por recuperar). Si uno mira la historia del movimiento LGBT, siempre en los momentos de mayor ascenso de la lucha de clases es cuando las minorías hemos avanzado más, y en los de descenso y reacción consecuentemente hemos retrocedido en esas conquistas o derechos logrados.

En el evento político del año, las Marchas del Orgullo, el Argentinazo tuvo su correlato con la “Contra-Marcha”, un bloque donde cada año confluyamos la izquierda y los sectores independientes con una clara política antipatriarcal y anticapitalista.

Si bien todo lo que trajo el Argentinazo no alcanzó a lograr una radicalización política que evitase la reabsorción del proceso por los gobiernos de Duhalde y de los Kirchner, la correlación de fuerzas entre las clases no volvió a ser la misma. La clase trabajadora como parte de un ciclo más amplio, comenzó un **proceso de recomposición** luego de la dura derrota de los ‘80 y ‘90, emergiendo una nueva generación obrera y una importante vanguardia luchadora. Por su parte, la burguesía logró estabilizar y reabsorber más de conjunto los cuestionamientos vía el **gobierno de mediación** de Duhalde-

(Continúa en la página 11)

(Viene de la página 10)

Kirchner, aunque sin resolver los problemas de fondo.

**PS: Los dos gobiernos de los Kirchner se han autoproclamado defensores de los derechos humanos. ¿Es esto cierto? ¿Ha tenido esto alguna incidencia para la comunidad GLBT en Argentina?**

**C:** Los Derechos Humanos fueron la carta de presentación de los Kirchner, justamente como algo distinto a la impunidad del “neoliberalismo salvaje” de los ‘90. Para el conjunto de la sociedad ésta es una bandera muy sentida, por la memoria de nuestros 30.000 desaparecidos/as, entre los que se sabe había al menos 400 compañeros/as de minorías sexuales, los hijos apropiados por los genocidas que van siendo recuperados y la profunda herida que el terrorismo de Estado dejó. Ellos supieron montarse en esta lucha histórica, y muchas organizaciones de DDHH han sido cooptadas.

Pero esto no es más que una fachada, porque al mismo tiempo que se presenta como “el gobierno de los Derechos Humanos”, el parlamento K vota a pedido de Washington y espaldas del pueblo, la Ley Antiterrorista, el mismo Gobierno reprime salvajemente a los trabajadores que salen a luchar, (ningún otro gobierno tuvo tantos presos y procesados políticos como K) y se desentiende de su responsabilidad por la desaparición de Julio López, compañero que declaró contra uno de los milicos genocidas.

Al mismo tiempo las fuerzas arma-

das siguen plagadas de genocidas en actividad, y en relación a los juicios el gobierno no quiere que se realicen por Centros clandestinos, ya que esto agilizaría y permitiría juzgarlos antes de que mueran y los propios testigos se cansen de declarar una y otra vez. Está claro que el gobierno pretende cerrar todo en un par de juicios emblemá-



gicos más y listo.

En relación a las minorías, el propio Estado nos sigue reprimiendo, ya que siguen vigentes en la mayoría del país legislaciones represivas como los Códigos de faltas, que habilitan a la policía a detener, extorsionar, violar y agredir a gays, lesbianas y trans, en especial a las personas de sectores populares o que sobreviven en situación de prostitución. De manera lo que hay es una estrategia de “cambios cosméticos”, para legitimar las mismas condiciones de explotación y opresión. Ésta es la política general en la que se sancionó la ley de Unión Civil en la Ciudad de Buenos Aires (2003), de ahí que no haya sido seguida por ningún otro avance de importancia.

Parte de la estrategia de cooptación a través de los derechos humanos, fue la creación de la Federación Argentina de Lesbianas Gays Bisexuales y Trans que aglutinó a varias organizaciones detrás de la política del Gobierno y del INADI (Instituto Nacional contra la Discriminación y la Xenofobia). Nosotros planteamos y sostuvimos siempre crítica y fraternalmente frente a estos grupos, la necesidad de la total **independencia política** del Estado y el Gobierno. Ya a varios años de gestión, se ve que todas las promesas de concesiones y las esperanzas en el “progresismo K” han quedado en nada. Y menos que menos con la gestión más conservadora de Cristina K, que ya declaró que “no está por nuevas formas de familia”, así que de matrimonio, adopción... ni hablar.

**PS: ¿De qué manera se ha relacionado Carne Clasista con respecto a las luchas de las y los trabajadores?**

**C:** Llevando nuestra solidaridad ante cada lucha de los/as trabajadores/as. Las primeras banderas del Orgullo que volvieron a estar en los cortes del Puente Pueyrredón (un lugar emblemático para los movimientos de trabajadores desocupados) fueron las nuestras y las de los nuevos grupos LGBT del Argentinazo. Hemos acompañada a las enfermeras porteñas del Hospital Garrahan. Así como en el movimiento LGBT nos presentamos como trabajadores, estudiantes, en las luchas obreras nos parece importante visibilizarnos también como minorías oprimidas.

(Continúa en la página 12)

(Viene de la página 11)

En América Latina las reivindicaciones de la comunidad GLBT han estado lideradas frecuentemente por ONGs que no pasan de demandar importantes pero limitadas reformas en cuanto a los derechos de la comunidad. Desde la perspectiva de Carne Clasista y el Nuevo MAS, ¿cuál es la importancia de que la lucha de la comunidad GLBT tenga un contenido clasista?

La “ONGenización” viene de la mano del desentendimiento de los Estados de hacerse cargo de las nefastas consecuencias que los gobiernos capitalistas y patriarcales generan y es una buena táctica que aísla reclamos sectoriales desgajándolo del resto de las luchas y vaciándolo de todo contenido de clase. Obviamente nosotros pensamos que estos reclamos puntuales deben ser atendidos, pero en el marco de pelear por el todo, por la transformación revolucionaria de la sociedad. Como decía Lenin, el socialismo es “un conjunto de batallas”, no se reduce a tomar los medios de producción y el control político del Estado. Ahora bien, esas batallas se dan desde ahora, algunas se ganan antes, otras durante la revolución pero todas esas conquistas sólo se aseguran con la victoria del socialismo.

De poco servirían derechos como el matrimonio para quien desee, si no podemos tener trabajo o derecho a la salud, a la educación. No podemos separar una lucha de todas las demás porque nuestra comunidad no es toda homogénea, sino que está atravesada por las clases y su lucha. Negar esta reali-



dad, reduciendo nuestra lucha a lo meramente propio de las minorías sexuales, es negarse a cuestionar al capitalismo patriarcal como ordenamiento político-social.

Frente a la nueva situación de debacle y la descomposición del capitalismo patriarcal y la crisis in-

ternacional, se abren posibilidades concretas de plantear una alternativa por el socialismo. También en este proceso de recomposición de la clase trabajadora que hablábamos antes y en el relanzamiento del socialismo, esperamos formar parte de los debates necesarios acerca de qué socialismo queremos, qué nueva sociedad queremos construir, qué programa y qué banderas levantamos los luchadores y, en ése marco cómo nos construimos como luchadores revolucionarios que han tomado partido, no sólo por la causa de la clase trabajadora, sino también por las mujeres y las minorías sexuales (lo sean o no). Carne Clasista surge por fuera del partido pero desde el comienzo de la relación con el Nuevo MAS, ha contado con el respaldo político incondicional del Partido y éste ha sido de vital importancia para crecer y construirnos. A diferencia de otras corrientes de la izquierda que aún sostienen posiciones abierta o veladamente homofóbicas, la apertura hacia nosotros fue total. A su vez, intentamos hacer nuestro aporte al proceso de construcción de la corriente, en particular en el frente de intervención en género y minorías sexuales junto a nuestras **aliadas estratégicas**, las compañeras de **LAS ROJAS**.

Si querés tener más información sobre la Corriente Internacional Socialismo o Barbarie, te recomendamos que ingreses al sitio web [www.socialismo-o-barbarie.org](http://www.socialismo-o-barbarie.org). Ahí podrás encontrar artículos de fondo sobre teoría, historia y política mundial, además de las publicaciones de las agrupaciones que conformamos SoB. Esta página se actualiza todos los domingos.



## Apuntes sobre el fenómeno Obama

Por Noé Sibaja

En días pasados, en el centro del imperialismo global, los Estados Unidos, quedó electo como presidente de esa nación el afroamericano Barack Obama. Mucho se ha dicho en diferentes espacios alrededor del tema, los medios de comunicación masivos han llenado la cabeza de (des) información al respecto de este fenómeno, las y los presidentes del mundo, especialmente en Latinoamérica, se han llenado la boca bendiciendo la llegada del primer presidente negro en la historia de EUA, y la izquierda revolucionaria latinoamericana no se ha quedado atrás en medio de esta marejada emitiendo sus criterios. Desde el PST de Costa Rica queremos dedicar algunas líneas reflexivas al tema.

Empecemos por tratar de explicar las condiciones previas que posibilitaron y promovieron el ascenso de Obama al poder imperial. Hay por lo menos dos elementos que se relacionaron de manera dialéctica.

Uno, el desastre militar de las incursiones guerrilleras del ala neoconservadora de los republicanos en Medio Oriente, en este sentido y a pesar de los esfuerzos de la administración Bush por buscar justificar a como diera lugar las invasiones, estas justificaciones no lograron de manera efectiva convencer a la conciencia de las masas norteamericanas de su supuestas necesidad y si a esto se le auna el fracaso militar de estas intervenciones tenemos un cuadro más claro del fracaso de conjunto de estas políticas. Incluso estas invasiones posibilitaron la reaparición de las masas norteamericanas en escena, quienes

realizaron gigantescas movilizaciones en contra de la guerra en Irak. Como conclusión de forma de administrar el país, los republicanos tuvieron un alto precio que pagar en la conciencia de las masas gringas, pues el descrédito de Bush alcanza límites históricos y esto, por supuesto, afectó al candidato republicano McKain.

Dos, la crisis económica con epicentro en Wall Street. En otras publicaciones hemos detallado con más precisión las causas políticas de la crisis, por lo



tanto, no nos extenderemos a este respecto, sino más bien es importante señalar que la crisis económica actual no se trata solamente de datos numéricos analizados friamente por especialistas preocupados por reformular concepciones, sino que la gente *de a pie* en los Estados Unidos, es decir, la clase trabajadora y los sectores oprimidos (y de manera desigual todo el resto del mundo) están sufriendo epidérmicamente los efectos de la recesión, ya sea porque han perdido sus casas debido al no pago de hipotecas con intereses que terminaron por ser impagables, o porque han perdido su trabajo en medio de la desaceleración macroeconómica.

Incluso, en estos momentos la gigante General Motors se debate entre la vida y la muerte debido a las pérdidas millonarias que tuvo este año, las cuáles rondan el 45 por ciento. De estallar esta corporación se pone en peligro directo dos millones de empleos dentro de EUA.

Estas dos situaciones objetivas, por lo menos, desataron una reacción subjetiva dentro de la conciencia de las masas norteamericanas: un profundo deseo de cambio en la totalidad política del imperio, es decir, un deseo desigualmente generalizado, pero en fin de mayoritario, de que Estados Unidos tenga políticas diversas a lo interno y hacia afuera. Es claro, que Obama a través de sus consignas de campaña: *change* (cambio) y *yes we can* (sí nosotros podemos) apuntó, como lo haría un publicista sin moral, a capitalizar este deseo de cosas nuevas, por parte de las masas norteamericanas, en lo que respecta a los manejos desde los órganos de dirección del imperialismo: Casa Blanca y Congreso.

### El programa político de Obama

Como se mencionó previamente el discurso reformista cosmético abstracto de Obama no solamente atrajo los favores de un sector de la oligarquía gringa, quien en los hechos le terminó por financiar la campaña, sino también ha confundido las mentes (ya de por sí confusas) de las y los gobernantes latinoamericanos. Desde diferentes partes de la región, Brasil, Argentina, Centroamérica se ha escuchado las felicitaciones y el regocijo general que se supone se

(Continúa en la página 14)

(Viene de la página 13)

concretará en mejores formas de relación política del imperialismo hacia sus semicolonias. Incluso gobiernos que en el último periodo han mantenido relaciones tirantes con la Casa Blanca, al estilo Hugo Chávez, Evo Morales, Rafael Correa, han manifestado de diferentes formas su beneplácito en la elección del demócrata.

Ahora bien, este *quasi* trance que recorre Latinoamérica no es producto de un estudio serio de las propuestas políticas de Obama, sino más bien de una euforia impresionista coyuntural que olvida una lección histórica fundamental: que aunque haya diferencias de matiz, en los hechos, tanto los republicanos como los demócratas son dos caras de una misma moneda, es decir, ambos partidos son los recambios ficticiales de una misma política del imperialismo. Incluso, habría que insistir de manera categórica que Obama no llega al poder con la intención de ser un agente propiciador del cambio, caso contrario, su rol histórico debe ser el de *contenedor* de la crisis y de posibles brotes de descontento social. Obama procura ser un placebo que engañe la mente de las masas norteamericanas con un discurso de cambio y reivindicación, aunque en los hechos busque únicamente formas de potabilizar un poco más el capitalismo degenerado de nuestros días.

Veamos algunas de las propuestas político programáticas del primer presidente afroamericano.

En el tema de la crisis económica, Obama en calidad de senador, votó favorablemente el paquetazo de 700 billones de dólares al sector financiero

gringo. Esto significó, que la clase trabajadora norteamericana financió mediante sus impuestos esa astronómica cantidad de dinero destinada a salvar a los banqueros quienes habían hecho malos negocios en la bolsa. Mientras la gente pierde sus casas y trabajos a granel, el objetivo de Barack Obama fue el de salvar a los financistas de Wall Street. Es importante tomar en cuenta que estas formas de paliar la crisis son una metodología indirecta sin seguridad alguna sobre sus resultados, puesto que el desembolso está dirigido a mejorar o recuperar la estabilidad financiera de los bancos, esto debería promover una reactivación del consumo y por lo tanto una continuidad del circuito del capital. Sin embargo, como señalamos antes no hay claridad al respecto y las grandes corporaciones de toda índole comienzan a hablar de quiebra y desastre financiero, como es el caso del sector automotriz.

En el tema de la inmigración, Obama desistió de concretar un posición en cuanto al muro que inició la administración Bush en la frontera México-estadounidense. A pesar de las lamentaciones con respecto al muro del gobierno mexicano, no existe en estos momentos desde la cúpula demócrata algo más que una poca concreta *voluntad del revisar el proyecto*.

La selección de Rahm Emanuel como Jefe de Gabinete también da cuenta de cual será la influencia del *lobby* israelí en la nueva administración. Ya en meses pasados Obama había concretado reuniones con el plenario del AIPAC (la institución de defensa de los intereses israelíes en EUA). El objetivo de estas reuniones era garantizar el apoyo de este sector de peso en la política gringa con las promesas de que la relación entre los

Estados Unidos e Israel continuaría por los mismos causas de costumbre. Es decir, los palestinos continuarán en la segregación viviendo de pésimas condiciones y alimentándose de ayuda internacional cuando los israelíes permiten el paso de productos por sus fronteras. Este es caso de la Franja de Ganza.

Al respecto de la retirada de la tropas de Irak, Obama ha señalado su decisión de retirarlas en un plazo de 16 meses. Sin embargo esta retirada hay que comprenderla en su significación real, puesto de lo que se habla es de disminuir la cantidad de soldados destacados, retirar a un porcentaje a los cuarteles y continuar con la dominación política y estratégica desde la mega embajada yankee en Bagdad, un auténtico enclave del imperialismo en Medio Oriente.

¿Cuáles son las conclusiones fundamentales que deben extraer las y los revolucionarios de este tránsito de gobierno en los Estados Unidos?

A nuestro criterio al menos dos. Una, que la liberación de los pueblos de Latinoamérica del yugo opresor del imperialismo no pasa por la confianza acrítica en vanas promesas de cambio y cosas diferentes. Obama será un administrador de una de las peores crisis del capitalismo en más de 70 años y la administrará en virtud de posibilitar la continuidad del capitalismo como sistema de organización global. Dos, que hay un reacomodo en la conciencia de las masas norteamericanas, que en primera instancia ha sido sublimado dentro de las formas de sistema, pero que a la vista de la agudización de las contradicciones y el deterioro de las condiciones de vida podría tomar un matiz progresivo y de movilización.

Reunión del G-20 en medio de la crisis económica

## Sólo hubo acuerdo en un “principio”: que la crisis la paguen los trabajadores

Por Claudio Testa

Socialismo o Barbarie, periódico, 21/11/08

El fin de semana pasado se desarrolló la tan publicitada reunión del G-20. Como era de esperar, resultaron un fiasco los anuncios rimbombantes acerca del “nuevo Bretton Woods”, que iba a marcar un punto de inflexión en la peor crisis capitalista desde la Gran Depresión de los años 30.

Sin embargo, conviene hacer un repaso de esta cumbre. Es que fueron significativas tanto las **divergencias** que impidieron acordar un plan conjunto de **medidas concretas**, como los **acuerdos generales “de principio”**, que se expresaron en la retórica del Documento ratificado en la reunión.

### Obama... y algo más

La cumbre del G-20 tenía por supuesto una gran dificultad para resolver algo concreto. Bush, anfitrión de la cumbre y presidente del país epicentro del terremoto, es un cadáver político. Por su parte, Obama, prudentemente, se negó a concurrir en carácter de presidente electo, como se había insinuado al principio.

Por esos motivos, la decisión fundamental del G-20 fue... volver a reunirse en marzo. Con Obama en funciones, el “problema Bush” estaría solu-

cionado... Sin embargo, eso no implica que las cosas vayan a encarrilarse fácilmente para lograr medidas conjuntas. Es que, con Bush o con Obama, va a seguir en pie el gran problema que dificulta una acción concertada de las principales potencias económicas: si bien **hay intereses comunes**, hasta ahora

reunión, sosteniendo que la crisis “no es un fracaso del sistema de libre mercado. Y la respuesta no es tratar de reinventar el sistema... El triunfo del capitalismo de libre mercado se demostró a través del tiempo, la geografía, la cultura y la fe [¡según Bush, Dios está con Wall Street!]. Y sería un terrible error permitir que unos pocos meses de crisis socaven 60 años de éxitos”.

Por supuesto, Sarkozy no está proponiendo ninguna medida “anticapitalista”. Lo que pone en discusión es otra cosa: se trata **del papel central (y sin control alguno) que EE.UU. ha ocupado en las finanzas mundiales** en los “60 años de éxitos”, de que se jacta Bush.

Es decir, desde que antes de finalizar la Segunda Guerra Mundial (1939-45), los “acuerdos de Bretton Woods” coronaron a EEUU como el **emperador absoluto** (que no rinde cuentas a nadie) de las finanzas y el sistema bancario del planeta, y al dólar como la **moneda mundial** de comercio y reserva.

Esta grave contradicción —que un estado **nacional** haga lo que quiera con el sistema financiero y monetario **mundial**— se puso

(Continúa en la página 16)



**están primando las divergencias de intereses** entre las distintas burguesías y sus estados. Por eso, a la reunión de Washington, cada uno fue con **su propio “programa” y sus propias “soluciones”**. No vemos que esto varíe cuando el G-20 vuelva a reunirse.

Sarkozy, el gran promotor del cónclave, había anunciado la “**refundación del capitalismo**” y el fin de “**la dictadura del mercado**”. Pero Bush le salió al cruce en vísperas de la

(Viene de la página 15)

al rojo vivo con la crisis.

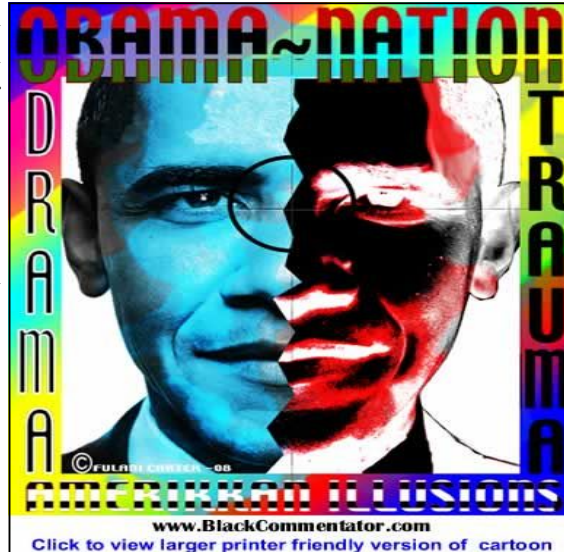
Los principales gobiernos europeos, aunque con opiniones divididas, plantean distintas formas de regulación que **ponen en cuestión**, en mayor o menor medida, **este manejo absoluto y arbitrario de EEUU**.

Frente a eso, Bush ya había anunciado que rechazaría “cualquier intento de crear agencias regulatorias con autoridad sobre todos los países”... es decir, sobre EEUU. ¿Pero Obama, cuando se reúna el G-20 en marzo, va a opinar distinto?

El cuadro de intereses contradictorios es aún más complicado. Incluye a países como China, al que todos –EEUU y Europa– reclaman que revalúe su moneda, para poder hacerle competencia en el comercio internacional. Por supuesto, en momentos en que se inicia una recesión que nadie sabe si no desembocará en una depresión mundial, China se niega. Pero, al mismo tiempo, tiene la grave contradicción de que es uno de los principales acreedores de EE.UU. Para que pueda pagarle, EE.UU. debe “ajustarse” severamente, aunque sin hundirse. Pero eso implica, simultáneamente, restringir las billonarias compras que EEUU hacía a China y aumentar sus exportaciones... La madeja de la crisis está llena de estas contradicciones y círculos viciosos...

## Peleas de perros entre capitalistas

Por esos motivos, por debajo de los amables discursos diplomáticos, se desarrollan pujas encarnizadas. En los mismos días de la amable charlatanería del G-20, estalló la pelea de perros entre EE.UU. y la Unión Europea por la industria automotriz.



General Motors, Ford y Chrysler están en bancarrota. Sin ayuda del Estado, lo más probable es que desaparezcan. Esto dejaría a las firmas europeas y asiáticas como los únicos fabricantes mundiales de automóviles. Pero Obama estaría considerando subsidios por 30.000 millones de dólares para salvarlas.

Ante esa posibilidad, estalló en furia el presidente de la Comisión Europea, Durão Barroso: “es una ayuda estatal ilegal”, dijo en declaraciones a la radio francesa Europe 1. Y amenazó a EE.UU. con iniciar un juicio ante la OMC (Organización Mundial de Comercio).

¡La UE exige a Washington que deje hundirse a su industria automotriz! Y, en verdad, debería hacerlo, si EEUU cumpliera sus compromisos en la OMC, y su retórica de “libre empresa”, y contra el “proteccionismo” y el “intervencionismo estatal”, que impuso a todo el mundo.

## Todos unidos contra los trabajadores

En medio de las discordancias sobre medidas concretas (que reflejan intereses opuestos), hubo sin embargo unanimidad en cuanto a descargar la crisis sobre los trabajadores. Esto se expresó cabalmente en el Documento firmado, un **mamarracho neoliberal** que suscribieron hasta los más “críticos” al neoliberalismo, como Sarkozy, Cristina K. y Cía.

Este documento es un manual de cómo descargar la crisis en la cabeza de los trabajadores. Ni siquiera a nivel retórico hay una referencia a la **masacre de puestos de trabajo** que se está produciendo en todo el mundo. Por el contrario es un himno a “los principios del libre mercado, incluyendo el imperio de la ley, el respeto por la propiedad privada, el comercio y las inversiones libres en los mercados competitivos...”.