



## **Ante la crisis capitalista: ¡Defendamos el derecho a la educación pública y a un trabajo digno!**



## **¡No permitamos que el gobierno y los empresarios recarguen la crisis sobre nuestras espaldas!**

### Editorial:

- Defendamos la educación y el trabajo Pág. 2

### Nacionales:

- Huelga Nacional del 1 de abril Pág. 3
- Se profundiza la crisis en Costa Rica Pág. 5

### Estudiantil:

- Sobre el Encuentro de Estudiantes Pág. 6

### Teoría:

- La crisis económica: una lectura desde el marxismo (II parte) Pág. 8

### Internacionales:

- Estatismo y nacionalizaciones Pág. 10
- Intervenciones del Estado Burgués Pág. 11

Ante la crisis capitalista:

## ¡DEFENDAMOS EL DERECHO A LA EDUCACIÓN PÚBLICA Y A UN TRABAJO DIGNO!

La crisis capitalista que se está desarrollando a nivel internacional, ha sido provocada por los grandes empresarios transnacionales y ya está afectando a Costa Rica. Tanto el derecho al trabajo se ve amenazado como la educación misma. El gobierno con su Plan Escudo pretende descargar la crisis en la clase trabajadora, estudiantes y sectores populares, todo con tal de que los empresarios mantengan sus inmensas ganancias.

En los últimos meses hemos visto como la crisis capitalista comienza a afectar a Costa Rica, debido a su dependencia económica de Estados Unidos. Desde el sector financiero, el industrial y hasta el turismo se han visto afectados.

La educación pública no escapa de ser afectada por la crisis. Por el contrario, hace un mes el Ministro de Hacienda Guillermo Zúñiga anunció que se recortaría el Fondo Especial para la Educación Superior (FEES) en €7500 millones debido a la contracción económica, posteriormente el gobierno retrocedió en esta arremetida pactando con las autoridades universitarias (el Consejo Nacional de Rectores), quienes se encargarán de hacer un estudio para determinar qué parte del presupuesto universitario procederán a recortar.

Además, el Ministerio de Hacienda está solicitando que los ministerios hagan recortes de hasta un 20% en sus gastos, incluyendo al Ministerio de Educación. Con estas medidas queda clara la intención del gobierno de atacar a la clase trabajadora y a la educación para que no se reduzcan las ganancias de los empresarios. Por su parte, las autoridades universitarias no defienden la educación pública, sino que se adaptan a las medidas anti populares del gobierno.

Por esta razón, en cualquier momento el presupuesto del FEES podría ser reducido. Es más este año se negocia el FEES para el próximo quinquenio y el gobierno tiene mano dura para no otorgar un presupuesto acorde a las necesidades de la educación superior pública.

Asimismo, el gobierno no ha otorgado el 8% del PIB para la educación pública, tal como prometió en su campaña electoral, lo cual definitivamente en este momento tampoco otorgará, a menos que las y los trabajadores de la educación y estudiantes nos unamos en lucha nacional para obtener mejoras en la educación, así como mejores condiciones de estudio y trabajo.

Este 27 de marzo las y los estudiantes de secundaria y universitarios marcharán hacia casa

presidencial con una serie de exigencias para defender la educación. También, el primero de abril habrá huelga general por una mejora salarial de los no profesionales, pues ante la crisis las y los trabajadores -entre ellos docentes- se ven enormemente afectados, pues además de padecer la crisis tienen un salario que ya de por sí no alcanza para cubrir las necesidades básicas.

Ante esta realidad es necesario que haya un espacio de organización de estudiantes y docentes para que conjuntamente defendamos la educación pública, luchando por un presupuesto acorde a las necesidades educativas, que se otorgue al menos el 8% del PIB, que a las y los no profesionales les aumenten el salario equiparándolo al de los profesionales, con un aumento acorde a la inflación. También que haya una reforma educativa que transforme a la educación, la cual responda a intereses de estudiantes y docentes, no así a la lógica neoliberal.

Como hemos venido diciendo desde el Partido Socialista de las y los trabajadores, es necesario construir un espacio que aglutine al movimiento popular, sindical, estudiantil y a la izquierda para avanzar en un programa de lucha ante la crisis que defienda el derecho al trabajo, a un salario digno y a una educación de calidad.

¡Por una Conferencia Nacional, Sindical, Popular, Estudiantil y de Izquierda para luchar contra la Crisis y defender el derecho a la Educación Pública!

**PRENSA SOCIALISTA** es una publicación del **Partido Socialista de las y los Trabajadores**. Somos una organización socialista revolucionaria, desde la cual luchamos por la instauración de un gobierno obrero y popular en Costa Rica y el resto del mundo. Creemos que para llevar a cabo esta tarea, es preciso la total independencia de la burguesía y sus representantes políticos, la unidad y movilización revolucionaria de las y los trabajadores y demás sectores populares en todo el mundo. En este sentido, hacemos parte de la Corriente Internacional Socialismo o Barbarie, dentro de la cual nos agrupamos organizaciones de diferentes países.

Nos podés encontrar en:  
[www.socialismo-o-barbarie.org](http://www.socialismo-o-barbarie.org)

E-mail: [pst\\_cr@yahoo.es](mailto:pst_cr@yahoo.es)

**Director:**  
 Santiago Moloch

**Escribieron para la presente edición\*:**

Alberto Ramírez	Heidi Valencia
Víctor Artavia	Noé Sibaja
Marisa Victoria	Claudio Testa

\*Los artículos firmados no necesariamente reflejan la opinión del editorial y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

Después de la Huelga del 1 de Abril

## ¡CONFERENCIA NACIONAL, SINDICAL, POPULAR Y ESTUDIANTIL QUE DISCUTA Y VOTE UN PLAN DE LUCHA PARA ENFRENTAR LA CRISIS!

Por Alberto Ramírez

La huelga nacional que se realizará el 1 de abril, convocada por diversas organizaciones sindicales, debe ser el inicio de un conjunto de acciones de lucha que combata los efectos y consecuencias de la crisis financiera-económica internacional sobre los trabajadores y demás sectores populares. Es importante destacar que tanto el gobierno como las cámaras patronales y los partidos políticos burgueses están descargando todo el peso de esa crisis económica sobre las espaldas y bolsillos de la clase obrera. Ve-

co, Florida Bebidas, Merck Sharp & Dohme, Dominos Pizza, Wall Mart, Scotiabank y HSBC. Asimismo, en la industria de la construcción se perdieron 16 mil puestos de trabajo entre julio del 2008 y enero del 2009; en la industria se destruyeron 5 mil empleos entre febrero del 2008 y enero del 2009; en el sector financiero se perdieron 800 trabajos entre julio del 2008 y enero del 2009 y así sucesivamente, está pasando en los otros sectores económicos. En verdad, la destrucción de puestos de trabajo en nuestro país es masiva, el problema es que las estadísticas están atrasadas y son malas, no reflejan la realidad.

Por otro lado, el flagelo de la inflación golpea más, principalmente a las y los trabajadores y otros sectores populares que devengan bajos salarios. Tomando la inflación desde el año 2006 hasta diciembre del 2008, de acuerdo con los datos del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC): "Los que ganan menos sufrieron un aumento de precios de un 37% desde el 2006, comparado con un 32% para la clase media, y apenas un 27% para las personas con las mayores ganancias". (1) Esa

desigualdad se debe a que los alimentos son los productos que más suben de precios y los trabajadores gastan más dinero en comida.

Para rematar esa situación degradante por la que atraviesan las y los trabajadores y

demás sectores populares, el gobierno, las cámaras patronales y sus partidos políticos, pretenden destruir los pocos derechos y garantías sociales estipulados en la Constitución Política y el Código del Trabajo, mediante dos sendos proyectos de ley que reducen la jornada de trabajo de 48 horas hasta 16 horas y por consecuencia reduciendo el salario hasta en un 33% o bien aumentando la jornada, pero sin aumentar los salarios.

Con base a todo lo anterior, desde el Partido Socialista de las y los Trabajadores (PST) consideramos necesario y urgente que el movimiento sindical, popular y estudiantil realice una verdadera unidad de acción para enfrentar las políticas hambreadoras del gobierno de los hermanos Arias. Junto con esto, no podemos dejar de denunciar la visión gremialista y corto placista de las cúpulas sindicales de APSE, ANDE, SEC, etc., las cuales a pesar de que sus bases presentan un positivo espíritu combativo ante la difícil situación económica del país, no han hecho el más mínimo esfuerzo por politizar la lucha y ponerse al frente de la pelea contra el Plan Escudo de los Arias y la UCCAEP.

En este sentido, hacemos un llamado a las bases de todas las organizaciones sindicales, populares y estudiantiles para que le exijan a sus directivas la realización y convocatoria conjunta a la primera Conferencia Sindical, Popular y Estudiantil como instancia de coordinación y centralización de la lucha para combatir los efectos y consecuencias de la crisis económica. De realizarse este encuentro, desde el PST consideramos que se debe discutir democráticamente y votar un Plan de Lucha y Movilización que derrote las políticas anti-obreras y anti-populares del gobierno. ¡La crisis económica deben de pagarla los capitalistas, no los trabajadores ni sectores populares!

1. El Financiero, semana del 2 al 8 de marzo del 2009.



mos algunos hechos de lo que decimos.

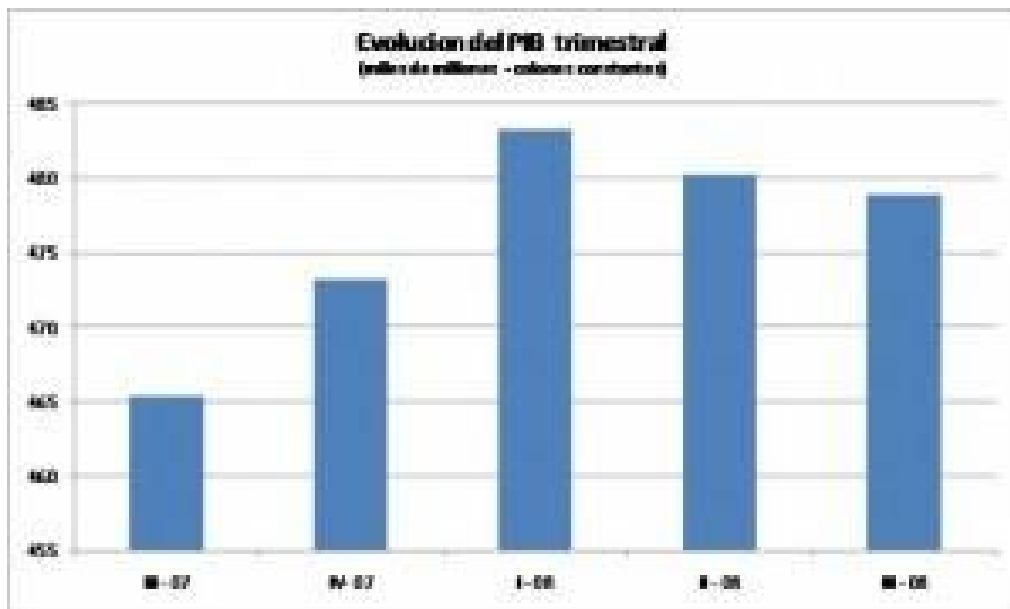
Miles de trabajadores han sido y están despedidos. Tales son los casos de 250 trabajadores de la empresa Hutchings Automotive Products; de 200 obrero de Havells Silvana; de otros cientos de Metal-

# ¡SE PROFUNDIZA LA CRISIS! CONTRACCIÓN, DESEMPLEO Y MÁS MISERIA

Por Noé Sibaja

La situación actual de Costa Rica sigue estando signada por el desarrollo de la actual crisis económica del capitalismo global. En el marco de una economía diseñada para las exportaciones de bienes no estrictamente necesarios y para la recepción del turismo es indudable que nuestro país se está viendo afectado de múltiples maneras por este movimiento de números económicos negativos.

Grupo Nación, el IMAE presenta una fuerte contracción que inicia en abril de 2008 y que se mantiene en un movimiento descendente hasta enero de 2009, último dato con que se cuenta. A este respecto, los economistas burgueses sostienen que no hay ninguna razón para pensar que los datos de febrero y marzo sean positivos. En otras palabras, el movimiento de la economía costarricense sigue el rumbo de la global por cuanto no



El propósito de este artículo es sondear elementos importantes de las repercusiones de la crisis en Costa Rica a partir de tres indicadores económicos de gran relevancia en la estructuración burguesa de nuestra economía. Estamos hablando del IMAE (Índice Mensual de Actividad Económica), del PIB (Producto interno Bruto), de la Balanza Comercial (relación entre las exportaciones y las importaciones). En cierto nivel, estos indicadores se encuentran relacionados, sin embargo tienen también sus particularidades. Veamos el primero. Según datos de El Financiero, periódico de la oligarquía del

se vislumbra aún en el horizonte un punto de freno, de límite a la profundización de caída de los mercados, de desvalorización del capital y de destrucción de fuerza de trabajo.

Esta información que se desprende del IMAE es consistente a lo que ha sido la evolución del PIB del país, esto significa que desde el segundo trimestre de 2008 el indicador ha tenido a su vez una caída sostenida en el resto de los trimestres en que se tienen datos. Fundamentalmente, la caída de estos rubros en Costa Rica es debida a la disminución de las expor-

taciones producto de los recortes de gasto en los consumidores del primer mundo, así como en la disminución de turismo de los turistas del primer mundo.

La crisis pega duro en Costa Rica porque nuestro papel de suplidores de necesidades secundarias a los países imperialistas queda desfasado cuando aquellos se ven imposibilitados a gastar en bienes suntuarios como los ofrecidos por la periferia exotizada, ahora bien, hay que tener presente que en estos países existen los recursos para planes de salvataje y que en nuestro país el famoso Plan Escudo de los Arias lejos de salvaguardar a nadie, más que a las ganancias de algunos empresarios, lo que busca es elevar la explotación a superexplotación mediante la reducción significativa de las condiciones generales de trabajo, por lo tanto, reducción de las condiciones de vida del pueblo trabajador.

No queremos decir acá que en los países imperialistas los planes de salvataje estén dirigidos a la clase trabajadora y sectores populares, porque en los hechos están diseñados para salvaguardar los intereses de los capitalistas, especialmente de los financieros e industriales, a lo que nos referimos es que implican de suyo una diferencia cualitativa en la forma y en las posibilidades de enfrentar y aliviar los efectos de la crisis. Esto a pesar de que hasta el momento se hayan demostrado inútiles.

Ahora bien, los datos disponibles relativos a la Balanza Comercial nos confirman la tendencia generalizada a la contracción económica en Costa Rica, pero a la vez aportan nuevas realidades. Los datos disponibles indican que para los últimos doce meses terminados en febrero de 2009, es decir para el periodo que abarca desde febrero de 2008 a febrero de 2009, la Balanza Comercial sufrió una reducción favorable al rubro de las exportaciones, en otras palabras, el Déficit Comercial se redujo.

Esta reducción del Déficit Comercial (monto desfavorable para el país en relación a lo que exportamos contra lo que importamos, lo que producimos contra lo que consumimos) no es positiva como podría pensarse, puesto que su reducción no obedece a un aumento de las exportaciones, sino a una reducción significativa de las importaciones. En lenguaje no técnico significa que no estamos haciendo más independientes productivamente, sino más bien que la capacidad adquisitiva de las y los costarricenses se ha reducido, por lo tanto también el flujo de las importaciones.

En datos absolutos el déficit comercial alcanzó los \$5101 millones, \$700 millones menos que el periodo de 12 meses contabilizado con anterioridad. De la misma forma el 60% de las actividades comerciales en Costa Rica sufrieron una contracción en los volúmenes de venta, reconfirmando estas tendencias a la reducción del consumo como medida para enfrentar la crisis en los sectores de clase trabajadora y populares.

Es importante recordar que en el marco de la distribución internacional del trabajo, los países de la periferia capitalista somos importadores de una gran mayoría de los productos estrictamente necesarios para vivir, en tanto, la contracción en el flujo de importaciones significa la reducción de consumo en productos importantes para la vida material, esto a pesar de la disminución relativa del precio de los granos básicos y los hidrocarburos. A pesar de que esta dinámica no es mecánica, si es directamente inversa a la de los países imperialistas, como se señalara de previo.

Esta reducción en las importaciones se interrelaciona con la caída de PIB debido a que uno de los rubros que agrava la caída generalizada de la economía es la reducción de compra de materias primas por parte de la industria nacional, en su mayoría manufacturera, y no relacionada



de manera directa con el sector primario de la economía (extracción de recursos naturales). Al comprar menos materias primas para su transformación industrial hay una caída en la producción de mercancías destinadas al mercado exterior, es decir de las exportaciones. Como vemos, la actual crisis económica global afecta de manera directa la circulación del capital en Costa Rica, aunque no haya afectado de forma directa su valorización por no contar nuestro país con una bolsa de valores.

Como hemos señalado en las últimas ediciones de Prensa Socialista a esta realidad objetiva de decrecimiento y contracción de la economía costarricense el Gobierno de los Arias le ha opuesto el *Plan Escudo*. Este escudo para los ricos se sostiene de manera fundamental sobre la base de superexplotar a la clase trabajadora nacional introduciendo la flexibilización laboral mediante reformulaciones al Código de Trabajo, de asistencialismo social de mediana escala que

procura sostener una base social que brinde réditos electorales y sobre el extremo endeudamiento externo con organismos financieros internacionales que terminaremos pagando todas y todos los que trabajamos a cambio de un salario.

Frente a la crisis, hay sectores de la burguesía y de los ricos que, a pesar de diferencias coyunturales, tienen un plan que los aglutina para descargar la crisis sobre nosotras y nosotros. Esta situación obliga a que la clase trabajadora se dote de un Plan de Lucha y Resistencia contra los embates del capitalismo global y de la burguesía local y este Plan no puede salir de otro espacio que no sea una Conferencia Nacional de Sectores sindicales, estudiantiles y populares que definan y voten de manera democrática los pasos a seguir para derrotar los planes impopulares del gobierno de los Arias. A la vez, debemos iniciar de manera generalizada la discusión y la puesta en marcha de una alternativa electoral desde la clase trabajadora y sectores populares.

## NOTAS DESDE EL PRIMER ENCUENTRO NACIONAL DE ESTUDIANTES

Por Marisa Victoria



- Más de 300 estudiantes asistieron al Encuentro Nacional. Lastimosamente, el manejo anti-democrático de la FEUCR limitó los alcances de este espacio.

Eterno conflicto la base combativa y la dirección burocrática y maniobrera

El pasado 14 de marzo se llevó a cabo en el auditorio de derecho de la UCR el I Encuentro Nacional de Estudiantes que fue un éxito de convocatoria, pues asistieron más de 300 estudiantes, principalmente de secundaria, de colegios de varias zonas del país.

Esta clase de Encuentros Estudiantiles son de suma importancia en el marco del deterioro generalizado de las condiciones de estudio en nuestro país, tanto en las universidades públicas como en colegios públicos de todo el país. Especialmente en los coles públicos las pésimas condiciones de estudio son evidentes en la precaria infraestructura, en los grupos gigantescos de hasta 40 estudiantes, en el poco acceso a tecnología y en una educación que no es de calidad la mayoría del tiempo.

El formato, o más bien, *receta* aplicada para llevar adelante este Encuentro fue la misma que la dirección burocrática maniobrera de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Costa Rica (FEUCR), (dirigida por el Parti-

do Movimiento Al Socialismo (MAS)- también conocido por su nombre en la Universidad: Convergencia), aplica usualmente a todos los espacios más o menos masivos que prometen radicalidad o asoman mínimamente espacio para discutir abiertamente: limitar el uso de la palabra y manipular la misma, mediante un funcionamiento cerrado de rondas de discusión posterior chorro de votaciones vacías; además de calumniar mediante mentiras e insultos a compañeras y compañeros con propuestas diferentes a las oficiales, o que proponen alguna discusión política.

Por esta misma razón las discusiones políticas fueron escasas, y a pesar de la masiva convocatoria, la politización fue mínima o nula, los estudiantes no prestaban atención, no les interesaba, y las intervenciones de la FEUCR eran estafalarias y politiqueras. El manejo de la mesa fue una completa fiesta, ya que quedaron electos tres compas de secundaria y Cristina Barboza del MAS-Convergencia, actual presidenta de la FEUCR (quien por cierto, justificó su estancia en la mesa con el argumento de que ellos habían organizado todo, al mejor estilo del dueño de la bola escoge con quién juega en la *mejenga*, claro está, esto en términos de

espacios como el ENE significa que la democracia la manejan ellos a su antojo por haber convocado con los recursos que todos y todas aportamos a la FEUCR cada semestre!), al fin y al cabo los compas de secundaria se quedaron sin funciones pues Cristina se dedicó a manejar la palabra y a intervenir cuando le parecía conveniente... es decir cada vez que alguien objetaba la política oficial, o directamente cuando *le daba la gana*, irrespetando el orden de la palabra.

Este tema del manejo burocrático y maniobrero del MAS-Convergencia es especialmente relevante por cuanto las y los estudiantes de secundaria no fueron verdaderamente incorporados a las pocas discusiones políticas disponibles, sino más bien, la actitud del MAS-Convergencia nos parece que apunta en dirección de utilizar a los compas de secundaria como capital político que funcione según sus intereses particulares.

Ahora bien, ¿cuál era la política oficial del MAS-Convergencia? En un principio esto no estaba muy claro, las intervenciones fueron muy generales, los únicos puntos señalados eran, luchar contra el Plan Escudo, el 8% para la educación y el 1,5% en la renegociación del FEES, todos muy bonito e importante, pero como no se discutió un plan de movilizaciones, solo se votó una, no quedó claro cómo vamos a lograr esto.

Para nosotros y nosotras desde la Juventud Socialista, quienes participamos de la Corriente Estudiantil Voz Alternativa junto con otras y otros activistas independientes, este Encuentro era importante para que todos y todas tuviéramos clara la política y por lo tanto el encuentro empezara a politizarse de verdad, que votáramos un pliego de peticiones amplio, que reivindicara las necesidades de todos y todas, por ejemplo las necesidades de cada uno de los coles y de los recintos universitarios, obviamente incluyendo las reivindicaciones generales, que sirvieran como marco para las más específicas; además, considerábamos y consideramos inminente que se vote también un plan detallado de movilizaciones, como los medios para lograr que se escu-

chen y se satisfagan nuestras demandas. Es necesario que aclaremos que un pliego petitorio, para todos los efectos PRÁCTICOS, es un documento con reivindicaciones específicas por las que se va a luchar.

Sin embargo bajo la receta del MAS-Convergencia en la segunda parte del encuentro se votaron resoluciones tras resoluciones (tras resoluciones... al final ni siquiera votábamos, solo se preguntaba si alguien estaba en contra, ¡al mejor estilo del estalinismo!), sin ningún orden ni con la intención de formar un pliego petitorio. Esto es comprensible sólo desde su óptica burocrática y anti-democrática, ya que al no salir con un claro pliego de peticiones el movimiento queda sujeto a las reivindicaciones que el MAS-Convergencia considere pertinentes y al fin y al cabo a su agenda oculta.

En esta misma nota, la única discusión política (no politiquera) que se gestó en este encuentro fue en torno a la propuesta del MAS-Convergencia de convocar el 27 de marzo a una movilización exclusivamente estudiantil, saboteando objetivamente la Huelga Nacional del 1 de Abril convocada por importantes sectores de trabajadoras/es, como los sindicatos de la Educación, con las excusas de "calentar el ambiente"(?) o peor aún, dicho por Cristina Barboza: "para demostrarle a los sindicatos la fuerza del movimiento estudiantil"(???). Esto se evidencia en que ni siquiera en los afiches convocan al 1º de Abril. Esta política disocia completamente los intereses del movimiento estudiantil de los de la clase trabajadora, lo que es una aberración total.

Nos surge una duda: ¿Contra quién estamos saliendo a pelear y demostrar fuerza, contra el gobierno de los Arias y los empresarios que pretenden recargar la crisis sobre las espaldas del pueblo trabajador y los sectores populares, o contra las organizaciones sindicales donde están organizadas

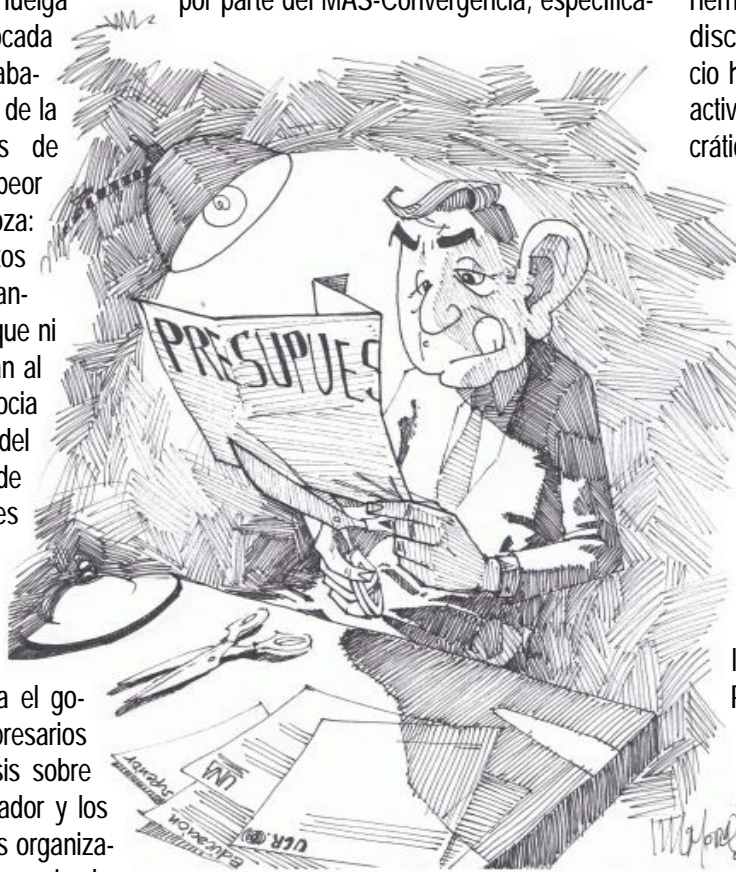
las y los trabajadores para defender sus reivindicaciones? Desde la Juventud Socialista creemos que la lucha es contra el gobierno, las cámaras y los partidos de los empresarios. Por esto, abogamos por la más completa unidad entre todos los sectores sociales para enfrentar al gobierno, sin que esto signifique esconder nuestras diferencias y críticas a muchas dirigencias sindicales traidoras y burocráticas.

Se hace evidente para nosotras y nosotros que los objetivos reales de esta marcha por separado no son otros que movilizar a los estudiantes para que el MAS-Convergencia empiece a tener capacidad de maniobra con sus homólogos burócratas sindicales. Y es que si no es esta la razón, entonces es todavía peor, el MAS-Convergencia cree que los sujetos sociales que van a derrotar el plan escudo somos los estudiantes!!! Como dice el título del artículo de Diego Mesén en el último periódico del MAS...

Es importante señalar, como decíamos al principio, que las intervenciones calumniosas por parte del MAS-Convergencia, especifica-

mente de Diego Mesén refiriéndose a las compañeras de la Juventud Revolucionaria del PRT, así como todo el boicot burocrático a las propuestas de las compañeras es absolutamente repudiable. Desde ignorar por completo la propuesta que llevaron las compañeras, hasta Cristina negándoles la palabra, y por último el aclamado -y mentiroso hasta más no poder- comentario de Mesén sobre la objeción de las compañeras a convocar una movilización el 27 de marzo, (mismo día que estaba YA propuesta y convocada una asamblea de estudiantes becarios), a la que Mesén respondió que "esa asamblea solo existe en su cuaderno", nos demostró el nivel de ridiculez burocrática al que se presta el MAS. ¿Quién se cree Mesén para tomar este tipo de actitudes? Además externamos que no se puede faltar al respeto de esta manera a las compañeras de la JR, quienes nos parecen muy valiosas y luchadoras, y por esta misma razón y por la similitud de nuestra política es que las instamos a no soportar más las humillaciones de los burócratas estudiantiles del MAS-Convergencia, y les proponemos respetuosamente participar de discusiones con Voz Alternativa, un espacio honesto, pequeño pero crítico y lleno de activistas con total apertura a discutir democráticamente y a luchar.

Por último y en consonancia con lo anteriormente dicho, invitamos desde la Juventud Socialista del PST- Socialismo o Barbarie a todas y todos los compas de secundaria a conformar y a ampliar una Corriente Estudiantil absolutamente democrática, donde las opiniones de todas y todos sean escuchadas, donde desarrollemos un ambiente crítico permanente y donde funcionemos como un ala radical dentro de los Encuentros Nacionales de Estudiantes con la intención de levantar un verdadero Plan de Lucha Estudiantil, que se una a un posible Plan de Lucha Nacional de todos los sectores luchadores y combativos, con el objetivo de mejorar nuestras condiciones de estudio y vida.



## LA CRISIS ECONÓMICA MUNDIAL: UNA LECTURA DESDE EL MARXISMO (II PARTE)

Por Víctor Artavia

En la pasada edición de Prensa Socialista expusimos algunos de los elementos teóricos con los que el marxismo interpreta las crisis económicas en el capitalismo. En esta ocasión, nuestro objetivo es analizar el desarrollo y particularidades de la crisis actual, a la vez que incorporar algunos conceptos nuevos al respecto.

El boom de la post-guerra y la reconfiguración capitalista

Fruto de la masacre inter-imperialista que se desarrolló durante la segunda guerra mundial (1939-1945), se produjo un aniquilamiento universal de las fuerzas productivas. Además de la muerte de millones de seres humanos, hay que sumarle la destrucción de gigantescos segmentos de la industria y el comercio mundial.

Pero esta debacle coyuntural de la economía capitalista fue el terreno sobre el cual se gestó una imperiosa recuperación económica en la post-guerra, que tuvo como una de sus características centrales el ascenso de los EUA como potencia hegemónica.

Pero esta recuperación fue un tanto ficticia, puesto que no se sustentó sobre el desarrollo de nuevos y dinámicos secto-

res para la acumulación capitalista (como lo fue el tren en su momento), sino que como indicamos anteriormente, se dio a partir de la recomposición de la economía mundial devastada por la depresión de los treinta y la segunda guerra mundial. Por este motivo, el ímpetu del boom se revirtió a partir de la década de los sesenta, cuando a nivel mundial comenzó a decaer la tasa de ganancia.



Esto obligó al imperialismo a incrementar sus ataques sobre la clase obrera a nivel mundial, a la cual le había realizado ciertas concesiones para contener el fervor revolucionario de la post-guerra; además de buscar profundizar su dominio político-económico sobre las economías semicoloniales (del tercer mundo) por medio del "libre comercio". A esto le pusieron nombre: neoliberalismo.

Un nuevo régimen de acumulación capitalista

La conformación del "orden neoliberal", significó la puesta en marcha de nuevas reglas en la economía mundial. Éstas se materializaron principalmente de dos formas: el desmantelamiento del llamado "estado social de derecho" y una profunda financierización de la economía.

En cuanto al "estado social de derecho o benefactor", es preciso contextualizarlo como una respuesta política del imperialismo ante los fantasmas de la revolución rusa y las revoluciones de post-guerra, que más allá y en contra de la burocrática dirección de la URSS, afectaron seriamente la estabilidad del orden capitalista. Por esto, una de las políticas privilegiadas del imperialismo finalizada la segunda guerra mundial consistió en ceder porciones de las rentas nacionales para que fueran invertidas en el sector social.

Esto cambió a partir de la década de los sesenta, cuando el imperialismo opta por reapropiarse de esa parte cedida de las rentas nacionales como una forma de contrarrestar la caída en la tasa de ganancia. Esto se concretó a través del ataque a las conquistas sociales y laborales de la clase obrera, particularmente por medio de las privatizaciones, la flexibilización laboral, el constante ataque a los regímenes de pensiones y a las condiciones salariales.

Con relación a la financierización de la economía, las burguesías imperialistas tendieron a subsanar la caída de la tasa de ganancia mundial con una mayor especulación financiera. Por medio de



ésta, el capital-dinero (que mantiene una correspondencia con la producción) se valoriza a sí mismo sin pasar nuevamente por el ciclo productivo, con lo cual se transforma en capital-ficticio, creándose así las llamadas "burbujas".

¿Cómo funciona? Veamos: yo tengo una empresa y la pongo a cotizarse en la bolsa para obtener ganancias de mi capital-dinero. Vendo mis acciones a un precio que tenga alguna correspondencia con la producción real. Estas acciones las compra otro empresario, quien las vuelve a vender pero a un precio mayor para obtener ganancias. Otro inversionista las compra y repite la acción, etc., etc., produciéndose continuamente una desproporción entre el valor nominal de las acciones con respecto a su valor real.

Si esto ocurriera para el caso de una, dos o tres empresas particulares, no tendría ningún riesgo para el conjunto de la economía capitalista, pero como es predecible y normal en el capitalismo, ¡no hay burgués "respetable" que no quiera sumarse a esta forma fácil de enriquecerse! Resultado: se estima que el PIB mundial es cercano a los 50 billones de dólares, mientras que la suma de

capital dinero y ficticio ronda los 500 billones. ¡Esto tenía que hacer crack en algún momento, y ese momento es ahora!

Sinopsis de la crisis

En el año 2000 estalló la burbuja de las punto.com, lo que conllevó a que la administración Clinton rebajara las tasas de interés sobre los bienes inmuebles y se creara otra burbuja en este sector. La especulación alcanzó tales niveles, que las personas pasaron de pagar \$800 mensuales a \$1600 por su hipoteca de un día para otro, debido a que su ésta fue una y otra vez revendida, al punto que el último acreedor o "dueño de la hipoteca" tuvo que corregir el monto para recuperar su inversión. La reacción de los deudores fue vender su casa para no perder su dinero, pero miles de personas estaban haciendo lo mismo, lo que devaluó sus propiedades e imposibilitó sus ventas.

Esto provocó la crisis financiera de los principales bancos estadounidenses, los que para "no correr riesgos" habían asegurado sus hipotecas en empresas especializadas en esa área. Pero al tener un negocio que se sustenta en asegurar

hipotecas impagables, el negocio de las aseguradoras se desplomó y esto resfrió al conjunto de toda la banca mundial. Y cuando los bancos están mal se acorta el crédito; sin éste las empresas no pueden invertir para producir más y los consumidores no pueden endeudarse para seguir consumiendo; ante la falta de capital para invertir y la caída en la ventas, los empresarios comienzan a despedir más y más personal, a la vez que someten a un ritmo de explotación más fuerte a quienes mantienen su trabajo; pero el desempleo masivo reduce más el consumo de la sociedad y muchas empresas quiebran ante la incapacidad de vender sus mercancías, lo que genera más desempleo, etc....

Para evitar la quiebra de las grandes transnacionales (quienes provocaron la crisis), el Estado interviene regalándole billones de dólares. Mientras tanto, millones de trabajadoras y trabajadores son lanzados a la miseria extrema.

Conclusión

¡EL CAPITALISMO MATA, MATEMOS AL CAPITALISMO!

**Este 1° de Mayo**

**Sumate al Bloque anti-capitalista con el P.S.T.**

**A 123 años de la gran gesta obrera de los mártires de Chicago  
En el marco de una gran crisis de la economía capitalista mundial**

**Es necesario construir un polo de lucha anti-capitalista, contra el Plan Escudo de los Arias y todas las medidas de los empresario. Por este motivo, varias organizaciones de izquierda y populares estamos convocando a constituir un Bloque anti-capitalista el próximo 1° de mayo. Te invitamos a que te incorpores al mismo en la columna del Partido Socialista de las y los Trabajadores-Socialismo o Barbarie**

**¡Que la crisis la paguen los rico y no el pueblo trabajador!**

**pst\_cr@yahoo.es**

Frente a la crisis

## ¿LA HORA DEL "ESTATISMO" Y LAS NACIONALIZACIONES?

Por Claudio Testa  
Socialismo o Barbarie, periódico N° 147

La crisis mundial está derribando los tótems del capitalismo neoliberal. Durante décadas, machacaron la cabeza de la gente con el horror de las "nacionalizaciones" y el "estatismo", que además de "socialistas" eran también un fracaso. El "libre mercado" tenía, en cambio, mecanismos automáticos capaces de corregir los desequilibrios, tanto a nivel nacional como mundial, y asegurar el desarrollo y la prosperidad.

Pero, como tantas veces, los mecanismos del Dios Mercado y su infalible "mano invisible" fracasaron miserablemente. Las tendencias a la crisis – inherentes a la naturaleza misma del capitalismo– irrumpieron arrolladoramente y hoy la economía mundial está en su peor momento desde los años 30.

Ahora, entre las caóticas y desesperadas respuestas de los gobiernos, apa-

recen diversas "intervenciones" del Estado, incluso "nacionalizaciones", especialmente en el sector financiero. Esto sucede sobre todo en los países centrales, donde la crisis está pegando más duro.

Algunos aplauden estas medidas como el necesario "regreso del Estado" y otros las repudian como "socialistas". Pero, hasta en EEUU la mala palabra "nacionalización" se está abriendo paso. En Europa, ya abiertamente se nacionalizan bancos a granel. A la cabeza va uno de los gobiernos más neoliberales, el de Gran Bretaña.

Pero este "giro al Estado" va acompañado de una fenomenal confusión conceptual. Como siempre, la burguesía falsifica los contenidos poniéndole "etiquetas" que tienen poco que ver con lo que viene en el envase.

Este procedimiento que la burguesía

utiliza diariamente para vender mercancías "truchas", lo aplica también a la política y las ideas: basta recordar las tergiversaciones de la maltratada palabra "socialismo". Lo mismo sucede ahora con las palabras "nacionalización", "estatización" y otras que han vuelto al ruedo. Detrás de las "etiquetas" hay, entonces, que verificar el contenido. Y, como veremos, detrás de las mismas palabras, puede haber contenidos muy distintos. Todo depende, en última instancia, de qué clases y sectores sociales se benefician y de quiénes las aplican.

Aquí trataremos de explicar que hay "nacionalizaciones" y "estatizaciones", con muy diferentes contenidos, y el porqué de estos convulsivos giros de la burguesía. También, disecar algunas de las pavadas que se escuchan en los medios; por ejemplo, sobre el "regreso del Estado".

¿Volvió el Estado? ¡Nunca se fue!

El "regreso del Estado" es una de las muletillas que hoy más se escuchan. No es sólo Cristina K quien celebra que "el Estado está de vuelta". La misma frasecita la repiten en el mundo otros políticos, "expertos" y charlatanes varios.

¿Volvió el Estado? ¿Pero acaso alguna vez se fue? El Estado (burgués) nunca se tomó vacaciones. Por eso, tampoco está de vuelta. Sólo que se dedicó a otros menesteres. El neoliberalismo no fue una "retirada del Estado" sino su decidida intervención –a partir de la crisis de los 70– para imponer otras formas de funcionamiento del capitalismo (o, como dicen algunos teóricos, otro "modo de regulación" de la economía), y de las relaciones entre las clases y entre los estados. Esa fuerte acción del Estado de la era neoliberal fue dirigida, en primer lugar, a reventar a la clase trabajadora en todos los países.



También, los estados imperialistas – directamente o a través de organismos “internacionales” como el FMI– intervinieron para ampliar el sometimiento semicolonial de los países de la periferia, como los de América Latina.

Ahora, sin dejar de cumplir esas funciones –principalmente hacerle pagar la crisis a los trabajadores– el Estado (burgués) tiende a intervenir en la economía más directamente que en la fase neoliberal de las privatizaciones y el “dejar hacer” generalizado.

Esto no debe sorprender a nadie. Durante todo el siglo XX (y también el XIX) las funciones del Estado han experimentado toda suerte de variaciones. A riesgo de simplificar, podríamos decir que los cambios han obedecido a tres factores determinantes: las situaciones de la lucha de clases (con sus revoluciones y contrarrevoluciones), las situaciones de la economía mundial y, por último, las contradicciones entre los mismos estados burgueses (que han llevado, entre otras cosas, a innumerables guerras).

La crisis del 30 (que cada vez se compara más con la actual) dio lugar a giros “estatistas” notables, que ahora en cierta medida se repiten, aunque más “moderados”. Ya Trotsky advertía, en EEUU, cómo “el rol del régimen de Roosevelt consistió en «salvar» temporalmente al capitalismo. Tras este objetivo, abandonó completamente, y sin intentos de simulación, la tradicional doctrina de EEUU del «laissez-faire» [el “dejar hacer” del liberalismo]. (Sobre los Estados Unidos de América, julio 1936) Obama apunta en ese sentido, pero con mucha más indecisión.

Sin embargo, el Dios Estado (burgués) no va a ser más propicio para los trabajadores que el fracasado Dios Mercado.

## ¿CÓMO Y POR QUÉ INTERVIENE EL ESTADO (BURGUÉS)?

### EEUU Y GRAN BRETAÑA, DOS EJEMPLOS

Por Claudio Testa

*Socialismo o Barbarie, periódico N° 147*

La necesidad de las nacionalizaciones y, en general, de las “intervenciones” de los estados (burgueses) en la economía –tanto en la Gran Depresión como ahora– indican que el capital privado está en una situación en que ya es incapaz de garantizar “libremente” –por cuenta propia y en forma directa– su giro “normal”, la “reproducción” del capitalismo. “Es uno de los síntomas –decía Trotsky– de que las fuerzas productivas del capitalismo superan al capitalismo y lo niegan parcialmente en la práctica. Pero el sistema se sobrevive y sigue siendo capitalista, a pesar de los casos en que llega a negarse a sí mismo.” (La revolución traicionada, 1936).

Pero estos roles del Estado en la crisis pueden darse de diferentes formas. Por ejemplo, no es exactamente lo mismo el “estatismo” (intervención de los estados burgueses en la economía), que las nacionalizaciones o estatizaciones: aunque tienen aspectos comunes, en otro sentido son formas contradictorias entre sí. A su vez, las nacionalizaciones y estatizaciones, pueden tener diverso contenido político-social: desde reaccionarias hasta progresivas o revolucionarias.

Las nacionalizaciones significan la sustitución de la propiedad privada de bancos y empresas por la propiedad del Estado. En cambio, el “estatismo” consiste en la intervención del Estado burgués en la economía, pero sobre la base de mantener la propiedad privada de bancos y empresas, para salvarlas. Hoy los desesperados gobiernos del “Primer Mundo” están haciendo ambas cosas... sin que por eso logren hasta ahora revertir la crisis...

EEUU con Obama y Gran Bretaña con Gor-

don Brown nos dan ejemplos de ambos procedimientos, que son distintos pero con el mismo objetivo: salvar al sistema, favorecer a determinados grupos de capitalistas... y hacer pagar el pato a los trabajadores.

En EEUU –primero Bush y luego Obama– han seguido hasta ahora el sendero de la intervención del Estado, sin proceder a nacionalizar las empresas involucradas. La forma principal de intervenir, han sido los astronómicos “bailouts” –“paquetes de ayuda”– que han llevado el déficit federal a un 10% y a un endeudamiento delirante del Estado.

Sin embargo, las entidades sobre las que ha llovido ese maná del cielo, no están mucho mejor. Son un barril sin fondo. Y además comienzan a estallar los escándalos sobre adónde han ido a parar esos billones de dólares. Pero lo peor es que el generosísimo “estatismo” de los últimos tiempos de Bush y los primeros de Obama no ha mejorado en nada la economía. Los billones se han evaporado y el derrumbe continúa.

Como en toda crisis, aquí se ponen al rojo vivo los diversos intereses en juego entre las clases, pero también entre los distintos sectores en su seno.

Tanto en EEUU como en Europa, entre la clase trabajadora y las capas medias –que están perdiendo masivamente sus empleos, sus viviendas y sus pequeños negocios– crece la bronca por esas providenciales “intervenciones del Estado” que sólo llegan a los grandes bancos y empresas, y que además terminarán pagando como contribuyentes.

Pero también, en ese panorama, se presen-

tan "peleas de perros" a nivel de la gran burguesía y su personal político y administrativo. En efecto, el capitalista no sólo está en lucha constante con los trabajadores para explotarlos. Asimismo, permanentemente, vive en competencia con otros capitalistas y enfrentado al mismo Estado burgués (para evadir impuestos, por ejemplo). La crisis pone todo esto al rojo vivo.

A ese nivel, un tema de batalla en las "intervenciones del Estado" de Bush y Obama y las "nacionalizaciones" de Gordon Brown son los intereses contradictorios entre accionistas, acreedores y administradores de los bancos y empresas en apuros. Los accionistas-propietarios han visto derrumbarse el valor de sus acciones (la del Citi, por ejemplo, cayó de unos 50 dólares a poco más de 1 dólar). Los acreedores quieren ante todo recuperar sus préstamos. Y los administradores (gerentes, ejecutivos, etc.), seguir cobrando sus fabulosos "premios" y "bonos", aunque hayan llevado a la bancarrota a sus empresas.

Los accionistas desean que la intervención del Estado mediante "ayudas" evite la bancarrota, que la empresa se recupere y suba así la cotización de sus acciones. En cambio, a buena parte de los acreedores puede convenirles que la empresa quiebre, ya sea porque tengan créditos privilegiados o se sientan respaldados por CDS (credit default swaps, seguros de créditos impagos) u otros motivos, como apoderarse de la empresa para reorganizarla o liquidarla. Los administradores desean, por supuesto, seguir "metiendo la mano en la lata".

Este último tema ha estallado ahora en EEUU con el escándalo de la aseguradora AIG: recibió ya 170.000 millones de dólares del Estado para evitar su quiebra, y sus "superejecutivos" se han asignado "premios" por 165 millones de dólares. ¡Lo tienen merecido: han debido hacer muchas horas extras para llevar a la bancarrota a la aseguradora más grande del mundo!

Esto ha golpeado duramente al mismo

Obama. "Por primera vez en las ocho semanas que lleva de gobierno -pinta una periodista en EEUU- Obama enfrenta un incómodo cóctel de ira popular, pérdida de popularidad y reproches políticos por el uso de fondos públicos para pagar sueldos extras a superejecutivos de Wall Street a los que, previamente, había acusado de contaminar el mercado."

Estos escándalos, pero sobre todo la evidente ineficacia de la "intervención del Estado" vía "paquetes de ayuda", han hecho que un sector creciente de políticos y economistas (como los premios Nobel Krugman y Stiglitz, y el gurú de moda Nouriel Roubini) aconsejen lisa y llanamente pasar a nacionalizar. Pero, lo increíble es que al bando de los "nacionalizadores" se han sumado conservadores neoliberales como Alan Greenspan, ex titular de la FED (Banco Central de EEUU).

Hablar de nacionalización en EEUU es como llamar a usar condones en una misa del Papa. Pero la profundización de la crisis es una realidad tan contundente como el SIDA. Por eso hoy es el gran debate en las alturas lo de nacionalizar y cómo hacerlo.

La misma AIG es la reducción al absurdo de "ayudar" sin nacionalizar. Por vía de la "ayuda", el Estado ya posee el 80% de AIG, pero sin embargo continúa como si fuese una empresa privada.

Al otro lado del Atlántico, el Reino Unido, en contraste con su primo de América, aparece como el gran "nacionalizador". Sin embargo, los resultados no han sido mejores. Son los trabajadores y el pueblo británico los que pagarán sus

costos por largos años, y Gran Bretaña está en bancarrota.

El gobierno "laborista" estatizó primero el Northern Rock, el banco hipotecario que abrió en el 2007 la catarata de quiebras. Luego siguió Bradford & Bingley, renombrada caja de ahorros inmobiliaria. "A comienzos de 2009, el Estado tuvo que echar otra mano y tomar el otrora segundo banco de Gran Bretaña, el Royal Bank of Scotland. Luego, se puso entonces proa a la fusión forzosa de otros dos perdedores: el Lloyds TSB y el HBOS. El Estado acabó como propietario del 40%. Luego, se hizo público el plan de rescate de ocho casas financieras, Abbey, Barclays, HBOS, HSBC, Lloyds TSB, Nationwide Building Society, Royal Bank of Scotland y Standard Chartered... van a ser parcialmente estatizadas", al costo de 50.000 millones de libras. (Michael R. Krätke, ¡Socorro! ¡Estaticennos!, en [www.socialismo-o-barbarie.org](http://www.socialismo-o-barbarie.org))

En el caso británico, los accionistas de los bancos nacionalizados es el sector burgués que más ha salido perdiendo: por eso, se están formando asociaciones para pleitear. En cambio, los acreedores salieron mejor parados, ya que el Estado pasa a respaldar las deudas. Por su parte, los administradores pasan a ser "empleados públicos", pero siguen metiendo mano.

Sin embargo, la furia popular es aun mayor que en EEUU. Es que las nacionalizaciones británicas tienen las mismas consecuencias que las "ayudas" yanquis: el que termina pagando es el pueblo trabajador.

Cualquiera sea la forma, el fondo es el mismo: socializar las pérdidas del desastre capitalista.

