



## **FRENTE A LA CRISIS, LOS DESPIDOS Y LOS ATAQUES DEL GOBIERNO: ¡NO MAS LUCHAS AISLADAS! ¡PREPAREMOS UNA CONFERENCIA SINDICAL, POPULAR Y ESTUDIANTIL!**



## **¡SOLO CON LA UNIDAD DE LAS LUCHAS SERA POSIBLE DERROTAR AL GOBIERNO DE LOS ARIAS Y EL PLAN ESCUDO!**

### Editorial:

- Por la unidad de las y los trabajadores frente a la crisis y el gobierno de Arias Pág. 2

### Nacionales:

- Biden en Costa Rica Pág. 3
- El Encuentro de Organizaciones Sociales debe votar un plan de lucha Pág. 4

### Estudiantiles:

- La marcha estudiantil del 27 de abril Pág. 6

### Movimiento:

- Se realizó la IV Conferencia de SoB Pág. 8

### Internacionales:

- Funes al poder Pág. 9
- Brasil: despidos masivos en Embrear Pág. 11

## ¡NO MAS LUCHAS AISLADAS! ¡SOLAMENTE LA UNIDAD DE LAS Y LOS TRABAJADORES Y LOS SECTORES POPULARES PUEDE COMBATIR LOS ATAQUES DEL GOBIERNO!

El pasado 27 de marzo y 1° de abril se realizaron dos movilizaciones significativas. Ambas contaron con una importante concurrencia y además se caracterizaron por estar relacionadas con el sector educativo. Consideramos importante evaluar de una manera crítica las circunstancias en que éstas se desarrollaron, para poder comprender el camino que la lucha de clases emprende a la luz de la actual crisis económica mundial y sus repercusiones en nuestro país.

En primer lugar, la marcha que se realizó el 27 de marzo, convocada desde el I Encuentro Nacional de Estudiantes (ENE), fue una propuesta que llevó el partido que dirige la FEUCR (Federación de Estudiantes de la UCR), el Movimiento al Socialismo (MAS); éstos en el seno de la asamblea del ENE y tras un manejo absolutamente burocrático del mismo, decidieron realizar una marcha aislada del resto del movimiento trabajador que se movilizaría el 1° de abril, haciendo gala de un marcado gremialismo estudiantilista y desvinculando la lucha estudiantil de la lucha de las y los trabajadores. Para la FEUCR y el MAS, antes que privilegiar la movilización unitarias de las y los trabajadores con el movimiento estudiantil, era más importante impulsar una marcha independiente que sirviera para "demostrar la fuerza de las y los estudiantes al resto de sindicatos".

Por otra parte, la concentración que se realizó el 1°

de abril en el Ministerio de Hacienda, contó con una participación cercana a las 8 mil personas, esencialmente del sector educativo. A pesar de su buena concurrencia, las direcciones sindicales no dejaron de imprimirle un carácter gremialista y "corto placista", puesto que sectorizó la lucha y dejó la pelea contra la actual crisis económica que ataca a la población en un segundo plano. El aumento salarial a los 35 mil trabajadores del sector público no profesionales, fue la principal bandera que sostuvieron las burocracias sindicales el día de la movilización.

El gobierno de los Arias se ha apoyado en las erráticas y divisionistas políticas de las burocracias sindicales y de la burocracia estudiantil de la FEUCR-MAS, para llamar a negociaciones por separado y en "frío" a ambos sectores. Nótese lo absurdo de la situación: en menos de una semana hubo dos movilizaciones capitaneadas por las y los estudiantes (secundarios y universitarios) y las y los trabajadores de la educación, pero debido a la división que se impuso desde un inicio por las mismas direcciones de estos sectores, el gobierno tuvo todo las facilidades para llamar a negociaciones por separado, lo que objetivamente le permitió posicionarse de mejor manera ante las exigencias sectoriales.

Los resultados de estas negociaciones: 1) a las dirigencias sindicales el gobierno les solicitó 30 días de gracia para estudiar sus peticiones. Ante esto,

las burocracias sindicales tomaron la muy lamentable y servil actitud de retirar los recursos de amparo que habían interpuesto ante la sala constitucional para la equiparación salarial, además de no realizar ningún tipo de protesta durante esos 30 días. 2) con respecto a las reivindicaciones del sector estudiantil, el gobierno se mostró intransigente y no cedió un ápice en ninguna de las reivindicaciones principales.

Y es que más allá de que el gobierno ceda en algún instante ante una que otra reivindicación sectorial, lo cierto del caso que en la crisis continuará siendo recargada sobre los hombros del pueblo trabajador. Al momento de escribir esta nota, continuaban los despidos en el sector privado, cientos de trabajadoras y trabajadores no cuentan con el aumento salarial correspondiente a enero y su estabilidad laboral se ve constantemente amenazada.

Es por esto que desde el PST hacemos un llamado a la unidad en las luchas de las y los trabajadores del sector privado y publico, del movimiento estudiantil y demás sectores populares para combatir las políticas neoliberales del gobierno de los Arias y las cámaras empresariales. Para lograr esto, como hemos venido diciendo desde nuestro partido, se hace necesaria la creación de un espacio en el cual se conjunte el movimiento popular, sindical, estudiantil y la izquierda para lograr avanzar hacia un plan de lucha unitario ante la crisis, en el cual se defienda el derecho el trabajo y a un salario justo, además de la defensa de la educación pública, entre otras cosas.

**¡POR UNA CONFERENCIA NACIONAL, SINDICAL, POPULAR, ESTUDIANTIL Y DE IZQUIERDA Y LUCHA!**

**PRENSA SOCIALISTA** es una publicación del **Partido Socialista de las y los Trabajadores**. Somos una organización socialista revolucionaria, desde la cual luchamos por la instauración de un gobierno obrero y popular en Costa Rica y el resto del mundo. Creemos que para llevar a cabo esta tarea, es preciso la total independencia de la burguesía y sus representantes políticos, la unidad y movilización revolucionaria de las y los trabajadores y demás sectores populares en todo el mundo. En este sentido, hacemos parte de la Corriente Internacional Socialismo o Barbarie, dentro de la cual nos agrupamos organizaciones de diferentes países.

Nos podés encontrar en:  
[www.socialismo-o-barbarie.org](http://www.socialismo-o-barbarie.org)

E-mail: [pst\\_cr@yahoo.es](mailto:pst_cr@yahoo.es)

**Director:**  
Santiago Moloch

**Escribieron para la presente edición\*:**

Alberto Ramírez      Víctor Artavia  
Esteban Fernández      Marcio Barbio  
Marisa Victoria

\*Los artículos firmados no necesariamente reflejan la opinión del editorial y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

## BIDEN EN COSTA RICA

Por Víctor Artavia

El pasado 30 de marzo el vicepresidente de los Estados Unidos, Joe Biden, realizó una fugaz visita a Costa Rica para reunirse con los presidentes y representantes de los países centroamericanos. A pesar de que no cuenta con el carisma y fama del presidente Obama, la visita de Biden generó cierta expectativa debido a que era el primer encuentro "cara a cara" entre los gobiernos centroamericanos y la nueva administración estadounidense, en el cual quedaría claro el nuevo tipo de relaciones que los Estados Unidos sostendrían con la región en el marco de la crisis capitalista mundial.

Otro elemento que resaltó el "atractivo" del encuentro, fue el reciente triunfo del FMLN en las elecciones presidenciales en El Salvador, hecho que terminó por confirmar el recambio político en la región, que en pocos años pasó de estar gobernada por los más rancios exponentes del "Consenso de Washington" a contar con gobiernos que se presentan como de "izquierda" o "centro-izquierda" (aunque en realidad mantienen intactas las medidas tomadas por sus predecesores neoliberales). En este sentido, el "tacto" del imperialismo estadounidense para lidiar con esta nueva realidad política era un espectáculo digno de ver.

### La propuesta imperial: paciencia y tolerancia

De parte de los gobiernos centroamericanos se le presentó a los Estados Unidos una agenda de ocho puntos, destacando los concernientes al tema migratorio y la cooperación económica hacia la región para enfrentar la crisis por medio de la recapitalización del Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Realmente ambas exigencias no son para nada novedosas; por el contrario, la extensión de las amnistías migratorias y las donaciones estadounidenses a los gobiernos de la región habían sido el común denominador en las relaciones con los Estados Unidos en los últimos veinte años.

Pero esto cambió significativamente debido a la crisis capitalista mundial. Ante cada una de las solicitudes centroamericanas la respuesta del vicepresidente estadounidense fue llamar a la "paciencia y tolerancia", debido a que por la crisis económica su gobierno tenía mucha presión del "electorado" y no era posible ceder en temas tan sensibles como el migratorio o entregar dineros a otros países. El consejo de Biden fue esperar a una recu-

peración económica de los Estados Unidos, para así profundizar aún más las relaciones con la región.

En otras palabras, la política imperialista que Biden vino a comunicar a los gobiernos centroamericanos fue la siguiente: 1) vamos a continuar con las deportaciones masivas de inmigrantes, puesto que por un lado son perfectos chivos expiatorios sobre el tema del desempleo y además, podrían convertirse en un problema político para nuestro país con el avance de la crisis en los meses venideros, y 2) nuestra prioridad es salvar a nuestros capitalistas de la crisis, por lo que todos los dineros estatales están siendo entregados en los salvatajes a nuestros industriales y financieristas.

### Retroceso de la hegemonía imperialista en la región

Ante la política de austeridad extrema asumida por los Estados Unidos durante este encuentro se desprende una pregunta obvia ¿Cuál era el sentido de realizar esta cita, consistió en un mero protocolo de la diplomacia burguesa o tenía como fin dictar alguna política hacia la región?

De nuestra parte consideramos que este encuentro y el tono "fraternal" y "abierto" que tuvo el vicepresidente Biden, se explican en función de que el gobierno imperialista de Obama tiene claridad en que han perdido buena parte de su cuota de poder en la región (1).

Esto no debe de sorprendernos, puesto que desde el fracaso en Irak del proyecto imperialista del "Nuevo Siglo Americano" que encarnaban Bush y el grupo de los "Halcones", los Estados Unidos han venido resintiéndose una continua y cada vez más profunda pérdida de su hegemonía política en el orbe entero. Esto se ha potenciado con el estallido de la crisis económica, que al restringir las ayudas imperialistas para los países semicoloniales (como los centroamericanos), a la vez ha repercutido en un retroceso de su "paternidad política" sobre los mismos.

Y aunque con cierto rezago, Centroamérica

entera comienza a expresar esa nueva situación política mundial. La combinación de un fuerte repudio popular a los más de veinte años de políticas neoliberales y la crisis económica imperialista, impulsaron a los gobiernos centroamericanos a establecer nuevas alianzas políticas con potencias emergentes o países con profundas divergencias con los Estados Unidos. Esto nos explica la creciente presencia política de Chávez por medio de PETROCARIBE y el ALBA, la entrada de China a la región por medio del gobierno de Arias (al cual han favorecido con la compra de bonos estatales o donaciones en infraestructura) o la eminente influencia de Lula en la región por medio del recién electo Funes en El Salvador.

Frente a esta nueva realidad la administración Obama ha impulsado una política del "buen vecino del siglo XXI", declarando la apertura de una nueva era en las relaciones con Latinoamérica caracterizada por la apertura al diálogo y la distensión en las relaciones con Cuba. Pero esta "nueva era" no es más que la verbalización conciente de un claro deterioro del poder imperial yanqui en la región.

Consideramos que el encuentro de Biden con los gobiernos centroamericanos hace parte de esta nueva política exterior hacia la región, y tuvo como finalidad estratégica utilizar el aún preponderante poder político y económico de los Estados Unidos para demarcar su territorio y tratar de frenar el avance de otros gobiernos en la región sobre su "histórico patio trasero"(2). Además, en este encuentro el gobierno de los Estados Unidos abordó dos temas de carácter más inmediato: 1) analizar y preparar el terreno para que la próxima Cumbre de las Américas no se les salga de control, y 2) presionar a los gobiernos del área para que tomen medidas con respecto al narcotráfico, que debido a los problemas de violencia en la frontera sur de los Estados Unidos, el imperialismo yanqui está urgido por desarticular de conjunto a los cárteles de la droga mexicanos, tarea en la cual Centroamérica tiene un papel destacado por ser vía de tránsito.

¡Los queremos Centroamérica!  
Humm...No hay plata,  
no hay plata



(1) Esto quedó claro con la ausencia en el acto de los presidentes de Nicaragua y Honduras, Daniel Ortega y Mel Zelaya respectivamente, quienes a sabiendas de que los Estados Unidos no iban a realizar ninguna concesión importante, optaron por enviar a sus vicescancilleres en una clara señal de menosprecio político al encuentro.

(2) Más allá de que Biden no ofreció ninguna dávida material a los gobiernos de la zona, posiblemente utilizó el tema de las deportaciones y el acceso al mercado yanqui como un "chantaje" elegante.



## EL ENCUENTRO DEBE VOTAR UN PLAN DE LUCHA PARA COMBATIR LA CRISIS ECONÓMICA

Por Alberto Ramírez



La crisis financiera-económica internacional con epicentro en los Estados Unidos, la Unión Europea y Japón, lejos de disminuir a como aspiran y declaran muchos acólitos del capitalismo, se profundiza, cada vez con mayor fuerza. La muestra más dramática es la pérdida de empleo, cada mes más numerosa, en los Estados Unidos: en el mes de febrero la tasa de desempleo fue del 8,1%, mientras que en el mes de marzo se ubicó en el 8,5% llegando, producto de la crisis, a 5,1 millones de nuevos desocupados desde diciembre del 2007. Las inyecciones billonarias de dólares que los gobiernos de los Estados Unidos, la Unión Europea, Japón y otros países le han metido a sus economías no han dado los resultados esperados por ellos y la crisis sigue imparabile.

Costa Rica, se encuentra en recesión económica. Los efectos y consecuencias de esta se sienten cada vez más con mayor fuerza. En el mes de febrero la producción tuvo una caída del 5,1%, siendo el quinto mes que se contrae de manera consecutiva la economía del país. La contracción más fuerte se produjo en los sectores de la industria manufacturera, –el sector más grande de la economía y el segundo generador de trabajo– hoteles, agropecuario, comercio y construcción. Aunque no se cuentan con datos actualizados sobre el desempleo, lo cierto es que éste ha venido aumentando constantemente. Por ejemplo, Van der Laet y Jiménez, que es una de las empre-

sas más grande de construcción, tenía 3 000 trabajadores en julio del 2008 y en marzo del 2009, solamente contaba con 800, es decir, había despedido a 2 200. Por otra parte, cientos de personas están regresando sus bienes (carros, lotes, casas, fincas y hasta hoteles) a los bancos porque ya no pueden seguir pagando, debido a la crisis económica y al alza de los intereses.

La Federación de Estudiantes de la Universidad de Costa Rica (FEUCR), dirigida por el Movimiento al Socialismo (MAS), sección oficial de la Liga Internacional de los Trabajadores (LIT), convocó a este “encuentro de organizaciones sociales” para discutir y tomar acciones en contra de la crisis económica en que se encuentra actualmente Costa Rica. Aunque este llamamiento y convocatoria de la FEUCR es importante, dado la profundización de las consecuencias de la crisis económica internacional sobre el pueblo trabajador y otros sectores populares del país, sin embargo, desde el Partido Socialista de los Trabajadores (PST) nos parece que tiene dos problemas.. Analicémoslos.

En primer lugar, aunque pretende ser amplio (“todas las organizaciones sociales”), termina siendo un encuentro aclasista, ya que no pone el énfasis en la clase trabajadora que es la principal clase social que está siendo golpeada y sobre la cual se descarga el peso de la crisis económica (incremento del desempleo, disminución de los

salarios y flexibilización laboral), por parte del gobierno de los Arias, los empresarios y sus partidos políticos.

Por otro lado, la dirección del MAS tiene un “pequeño olvido” en la convocatoria al encuentro: no emplazar a las direcciones sindicales burocráticas del movimiento obrero y de masas a convocar, conjuntamente con la FEUCR, a un encuentro obrero, popular y estudiantil para discutir la crisis económica y plan de lucha que combata y derrote las políticas anti-obreras y anti-populares del gobierno y las cámaras empresariales.

De nuestra parte, consideramos que estos “errores políticos” de la FEUCR y del MAS-LIT sobre el carácter y la convocatoria a este Encuentro de Organizaciones Sociales, se explican principalmente por dos motivos:

1) Una errada concepción estudiantilista-gremialista de la dirección de la FEUCR y, por ende, del Movimiento al Socialismo (MAS) de considerar y creer que las y los estudiantes son los “sujetos sociales” que van a derrotar al gobierno y a la crisis económica que se vive actualmente (así lo ha declarado públicamente Cristina Barboza, presidenta de la FEUCR).

El movimiento estudiantil ha jugado un destacado rol en las más recientes luchas nacionales junto al conjunto de la clase trabajadora (como el COMBO o el TLC), y tiene todas las condiciones para mantener ese papel en una eventual (y necesaria) pelea contra los planes del gobierno y los empresarios de recargar la crisis en las espaldas del pueblo trabajador. Pero debido a que no tiene ningún peso en la producción nacional, es incapaz por sí sólo de parar la producción y realizar una huelga en los sectores productivos que sea capaz de doblegar al gobierno e imponer una salida obrera y socialista a la crisis económica nacional.

2) Una clara intención del Movimiento al Socialismo de aprovecharse del peso de la FEUCR y la combatividad de las y los estudiantes universitarios y de secundaria, para exigir espacios ante el resto de la burocracia sindical. Esto quedó claramente demostrado con la política divisionista de la FEUCR-MAS durante el I Encuentro Nacional Estudiantil, donde impulsó que el movimiento estudiantil saliera en su propia marcha el 27 de marzo,

a pesar de que ya había sido convocada una concentración de las y los trabajadores por el salario de las y los no profesionales el 1° de abril (para mayor detalle, ver el artículo estudiantil en esta misma edición).

Este mismo enfoque ultra aparatista de la FEUCR-MAS se refleja en la convocatoria por separado a este encuentro de organizaciones sociales, donde el MAS privilegia sus propios espacios antes que impulsar la verdadera unidad del conjunto de las y los trabajadores y demás sectores populares.

**Nuestra propuesta ante el Encuentro**

Desde el Partido Socialista de los Trabajadores (PST) llamamos a todas las organizaciones presente en este encuentro a luchar por el siguiente Plan de Lucha:

1. Hacer un llamado a todas las organizaciones y centrales sindicales del país (APSE, ANDE, SEC, ANEP, CUSIMA, JUANITO MORA, RERUM NOVARIUM, CGT y otras), así como a las organizaciones populares, estudiantiles y revolucionarias a convocar y realizar un nuevo encuentro de todo el movimiento sindical y de masas para dotarlos de un programa de lucha que enfrente y derrote las

políticas anti-obreras y anti-populares del gobierno de los Arias. Exigir al gobierno que la crisis la paguen los capitalistas no el pueblo trabajador.

2. Exigirle e imponerle al gobierno un seguro de desempleo inmediato para todos los desocupados. Este seguro no debe tener límite de tiempo.

3. Creación y ejecución inmediata de un Plan de Obras Públicas que le dé trabajo todos los desempleados, mediante la reparación o construcción de carreteras, viviendas de interés social, escuelas y colegios, clínicas y hospitales, acueductos y alcantarillas, así como otras obras públicas.

4. Control obrero de todas aquellas empresas que pretendan cerrar y dejar en la calle a sus trabajadores. Asimismo, debemos exigirle al gobierno el financiamiento de esas empresas para que sigan funcionando, así como su nacionalización, sin indemnización.

5. Readequación de las horas de trabajo en las empresas que se encuentran en crisis, pero sin reducción de los salarios. No aceptemos ni permitamos la disminución de los salarios porque eso nos hundiría en mayor pobreza y miseria a los trabajadores

6. Aumento inmediato de los salarios para todos los trabajadores no profesionales del sector público.

7. Defensa de los derechos y garantías sociales. Rechazo y Combate a la Leyes de flexibilización laboral (Actualizar las Jornadas de Trabajo Excepcionales y Resguardar los Derechos de los Trabajadores y la de Protección al Empleo en Momentos de Crisis) que se tramitan en la Asamblea Legislativa, porque reducen los salarios hasta en un 33% e introducen una mayor sobreexplotación de los trabajadores.

8. Nacionalización, sin indemnización, de la industria alimenticia para garantizar a la población comida a bajos precios. Nos referimos a las grandes empresas productoras y comercializadoras de carne de pollo, res, cerdo y otros productos básicos.

9. Este plan de lucha debe avanzar con la convocatoria y realización de una gran marcha nacional y una huelga general que derrote al gobierno de los Arias, las cámaras patronales y sus partidos políticos.

**Este 1° de Mayo**

**Sumate a la columna anti-capitalista del P.S.T.**

**E**l próximo 1° de Mayo se conmemora el Día Internacional de la clase trabajadora. Su origen se remonta a 1886, cuando las y los trabajadores de varias ciudades de los Estados Unidos (principalmente en Chicago) desarrollaron una fuerte lucha por la jornada laboral de ocho horas diarias. Ante esto, la reacción de las autoridades y los capitalistas estadounidenses consistió en acusar falsamente a los principales dirigentes obreros de un atentado terrorista y condenarlos a muerte. Esto se materializó en 1887 cuando fueron ahorcados los dirigentes obreros Spies, Parsons, Engels y Fischer. A partir de este momento, pasaron a ser conocidos como los "Mártires de Chicago".

Pero además de recordar la gesta heroica de estos dirigentes de la clase obrera, las y los socialistas revolucionarios aprovechamos esta fecha para reivindicar las banderas del socialismo como única forma de suprimir la irracional explotación de la gran mayoría de la humanidad a manos de una camarilla de capitalistas. Y en el marco de la peor crisis de la economía capitalista en los últimos 70 años, desde el PST-SoB consideramos que esta reivindicación socialista tiene mucha mayor relevancia. Hoy más que nunca, es indispensable que la clase trabajadora y los sectores populares construyamos una alternativa obrera y socialista ante la crisis y las "soluciones" anti-obreras que impulsan los gobiernos y los empresarios en el mundo entero.

Por este motivo, desde el Partido Socialista de las y los Trabajadores-Socialismo o Barbarie te invitamos a que te sumés a nuestra columna anti-capitalista este 1° de mayo. Para esto nos reuniremos a las 8:30 a.m. en el Parque la Merced, frente a las puertas de la Iglesia de la Merced. Finalizada la marcha, realizaremos un almuerzo y una actividad político-cultural en San Pedro, donde charlaremos sobre las perspectivas de la crisis económica capitalista y su impacto en nuestro país.

**¡QUE LA CRISIS LA PAGUEN LOS RICOS Y NO EL PUEBLO TRABAJADOR!**

[pst\\_cr@yahoo.es/8830-7069](mailto:pst_cr@yahoo.es/8830-7069) ó 8829-8913

## MARCHA ESTUDIANTIL DEL 27 DE MARZO... Y LA POLÍTICA NEFASTA DE LAS Y LOS BURÓCRATAS ESTUDIANTILES DE LA FEDERACIÓN

Por Marisa Victoria

El pasado viernes 27 de marzo el llamado era para las y los estudiantes de colegios y universidades públicas a manifestarnos como resultado de lo discutido en el I Encuentro Nacional de Estudiantes, llamado al que acudimos alrededor de 5000 estudiantes en diferentes regiones del país. La concentración universitaria salió del Pretil de la UCR, a la que se unieron estudiantes de secundaria de algunos colegios capitalinos.

La convocatoria fue fragmentada, por lo que estudiantes se movilizaron en otras áreas del país, como en Alajuela, San Ramón; en Siquirres las y los estudiantes bloquearon la ruta 32 y fueron violentamente reprimidos por la policía.

El carácter que se le imprimió a la marcha era estrictamente estudiantilista, las consignas que encabezaban la marcha eran el aumento al 8% del Producto Interno Bruto (PIB) para la educación y en el marco de esto la renegociación justa del Fondo Especial para la Educación Superior (FEES) que garantizara un aumento al 1,2% del PIB para financiar a las universidades públicas. Por otro lado las consignas anticapitalistas, que fueron insignias del movimiento estudiantil desde la lucha contra ALCOA hasta el No al TLC, pasando por la lucha contra el COMBO ICE, y que además resuenan en las marchas estudiantiles en todo el mundo en estos días, brillaron pero por su ausencia. En medio de la crisis económica que ha llevado al capitalismo mundial al borde de la bancarrota, la dirección que se dice trotskista del movimiento estudiantil - encabezada por Cristina Barboza la presidenta de la Federación de Estudiantes de la UCR y militante del Movimiento al Socialismo-, no fue capaz de gritar consignas contra el capitalismo(!).

Al llegar a la casa presidencial, con el sol en lo más alto y luego de la larga caminata la gente

cansada empezó a irse lentamente, mientras que las y los dirigentes de FEUCR-MAS llamaban a un o una representante de cada cole para que buscaran la camisa del uniforme y entraran a entregar el pliego petitorio dentro de la casa presidencial. La reunión vino y se fue y los resultados fueron la promesa de la representante del gobierno de crear una comisión para estudiar el caso.

A la semana siguiente, menos de la mitad de estos/as estudiantes se movilizaron para la Huelga Nacional del 1° de Abril, para la que la convocatoria fue efectivamente nula, aunque el Encuentro Nacional de Estudiantes votó como tarea igual de importante dedicarse a garantizar la misma convocatoria para esta Huelga convocada por los sindicatos magisteriales, (estos son los sindicatos a los que Cristina Barboza afirmó que el movimiento estudiantil debía demostrarles

el poderío estudiantil, ¿para qué? todavía estamos la respuesta oficial -y la racional- mientras que llega seguiremos pensando que las y los dirigentes de la FEUCR-MAS utilizaron al movimiento estudiantil para ganarse capacidad de maniobra y negociación con sus pares los burócratas sindicales). En medio de esta poquísima asistencia los agitadores de la FEUCR seguían hablando locuras de que estábamos en otra *marcha histórica* y que se estaba *gestando una nueva unión entre estudiantes de secundaria y universitarios/as*, como si no nos diéramos cuenta, éramos 200, 80 de la u y de secundaria tal vez de 2 o 3 coles...

Es importante que analicemos que en el marco de la profundización de los efectos de la crisis económica mundial, el gobierno de los Arias ha dado paso una política de sentar a todos los sectores a dialogar, es por eso que logró un pacto con los Sindicatos Educación y con CUSIMA para estudiar la posibilidad de dar los aumentos salariales a las y los trabajadores no profesionales, pero ojo, que con el gobierno lo que *brilla nunca es oro*, porque lo que entregaron los burócratas sindicales a cambio de que el gobierno les *diera algo de pelota* fue el más importante arma que las y los trabajadores tie-

- Mientras que para la marcha estudiantil del 27 de marzo la FEUCR-MAS sacó todo su aparato, para el 1° de Abril no realizó el menor esfuerzo para garantizar una verdadera unidad obrera- estudiantil.

27 de Marzo

1° de Abril





nen, la movilización. Así es como se comprometieron a no movilizar nada ni nadie durante un mes, con la esperanza de que les tiren algunas migajas de la plata que le va a entrar a los Arias del Fondo Monetario Internacional.

Es muy probablemente en estas condiciones que el gobierno ha llamado también a la FEUCR en estos días a sentarse en la mesa de negociaciones, proceso que carga de por sí con ironías y disparates; para empezar los dos sectores políticos de la educación en Costa Rica negocian por aparte (estudiantes y trabajadores) y sin presión de ningún tipo de movilización para el gobierno en ninguna negociación. Todo a puerta cerrada.

El caso de la negociación de la FEUCR-Gobierno es interesante de señalar, puesto que contiene tanta fachada de forma y de formalidad y un contenido político tan vacío; por un lado – formalmente- los burócratas estudiantiles convocaron a una movilización, pero ¿cómo fue la movilización? Una que no fue masiva, y que por lo tanto no puede ser la razón por la que el gobierno se quiere sentar a hablar, aunque la burocracia estudiantil de la FEUCR-MAS piense que la presión ejercida por ellos dio frutos mágicos, porque son muy cargas. No hay que tener muchos dedos de frente para darse cuenta de que lo que está pasando, lo que realmente sucede es simplemente el gobierno realizando su política, de detener todo avance en la movilización y en la efervescencia social, tratando las reivindicaciones de estudiantes y trabajadoras/es por separado, mientras que se recrudescen las medidas para cargar la crisis a la clase trabajadora, y la FEUCR-Movimiento al Socialismo, al sentarse a negociar sin intentar sumar acciones con los Sindicatos de la educación, convocando a “nuestras propias marchas de estudiantes” y no convocando seriamente a Huelgas como la del 1º de Abril, se presta para realizar esta política... la famosa táctica del “divide y vencerás”.

Al no tomar en cuenta que están separando la lucha de las y los estudiantes de la lucha de las y los trabajadores de la educación, por muy socialistas que se digan en su nombre, las y los del Movimiento al Socialismo obvian la coyuntura más importante de los últimos años: La crisis económica que ha dejado al capitalismo

mundial en bancarrota y que posibilita un despertar de la clase obrera para empezar a luchar por mejorar todas las condiciones de vida y por la única salida real a la crisis y a todas las crisis de la sociedad capitalista: el socialismo(!).

Mientras la crisis nos sigue pasando por encima, las y los estudiantes vemos como se deterioran los colegios, faltan profesores, se caen las aulas, hay menos becas para estudiar y las facilidades son cada vez menos fáciles, los ricos siguen pasando la factura de la crisis que ellas y ellos mismos nos trajeron; mientras todo esto pasa los dirigentes del movimiento estudiantil se dedican a hablar de movilizaciones maravillosas y de espacios de diálogo entre estudiantes que – como no permiten el diálogo democrático real- que terminan no politizando a nadie.

La verdad es que ya es suficiente de tanta

hablada, es hora de luchar para realmente forjar un movimiento estudiantil grande y combativo, pero sólo se puede lograr haciendo los espacios más radicales y más democráticos, menos controlados.

Desde la Juventud Socialista del PST convocamos a todos y todas las y los jóvenes, con mentes rebeldes y espíritus libres a unirnos para luchar por mejores condiciones de estudio en todos los sentidos, y en esta coyuntura de crisis no nos podemos detener ahí en reivindicaciones estudiantiles, ante la barbarie del capitalismo tenemos que luchar por mejores condiciones de vida, sin medias tintas como la FEUCR-MAS a luchar rabiosamente contra esta crisis capitalista, como lo están haciendo muchos/as estudiantes alrededor del mundo (!) proponiendo abiertamente y sin tapujos la salida radical socialista. Y no nos da miedo decirlo.

- .....
- **De última hora...**
- Poco antes del cierre de esta edición de Prensa Socialista, nos enteramos de que el gobierno llamó a la FEUCR a una negociación para el 14 y 15 de abril en Casa Presidencial. Aunque es significativo que los Arias llamen a representantes del movimiento estudiantil a una negociación directa, lo cierto del caso es que fruto de la política del gobierno de sentar a todo el mundo en la mesa a hablar sin movilizaciones de por medio, esta negociación inicia en condiciones desfavorables para las y los estudiantes, puesto que el gobierno se aprovechó de la convocatoria separadas de las movilizaciones estudiantiles y de las y los trabajadores no profesionales, para negociar con cada sector por aparte.
- Tal y como se puede esperar, esto le proporciona un mayor margen de manobra al gobierno, puesto que no es lo mismo negociar con varios sectores sociales con un programa unitario, que con un solo sector con su agenda específica.
- A esto es preciso añadirle que la FEUCR no tuvo la política por movilizar a las y los estudiantes durante los días de negociación, es decir, fue a negociar en frío con el gobierno. Por si esto fuera poco, volvió a hacer gala de su burocratismo y sectarismo al limitar cualquier posibilidad para que las y los estudiantes tuvieran injerencia o participación directa en la negociación. Por ejemplo, a nuestro compañero de la JS, Wilmer Cubillo, quien es presidente de la Asociación de Estudiantes de Filosofía y que tenido una posición sumamente activa con relación al tema de las fotocopias y la propiedad intelectual en el TLC, la FEUCR le negó el acceso a las negociaciones simplemente porque no era del directorio.
- Justo al cierre de la edición nos enteramos que el proceso de negociación no terminó en nada, dado que los Arias no están dispuestos a ceder mejoras presupuestales para la educación, que es el eje del pliego que llevó la Federación con varios representantes de colegios a la mesa de negociación.
- .....

## SE REALIZÓ LA IV REUNIÓN INTERNACIONAL DE LA CORRIENTE SOB

Una crisis histórica

La semana que pasó se realizó en Buenos Aires la IV reunión de nuestra joven corriente internacional. Ésta contó con la asistencia de los compañeros del PST de Honduras, del PST de Costa Rica, de Praxis de Brasil, de SoB Bolivia, del Agrupamiento por el Socialismo de Paraguay, del nuevo mas de la Argentina y también de un núcleo de compañeros chilenos que próximamente comenzarán la actividad en su país. La compañera Flor, integrante de la tendencia CLAIRE del NPA y miembro de SOB Internacional, nos hizo llegar su saludo. También llegaron saludos de diversos grupos revolucionarios de otros países.

La discusión política más importante giró en torno a la caracterización de la nueva situación mundial abierta por la crisis. Respecto de la misma se insistió que en había que comprenderla como un acontecimiento histórico, es decir de uno que apunta a desplegar el conjunto de las contradicciones y tendencias que contiene en su seno a lo largo de todo un período de tiempo. Sobre esta base, además, se precisó que lo que se está viviendo a ojos vista es una profundización de las tendencias depresivas de la economía mundial, tendencias que ya han convertido a esta crisis en la más grave desde los años 30 y que podría llegar a emular (e incluso superar) a la vivida en esos años.

La caracterización anterior no quita, sin embargo, que todavía los desarrollos más "espectaculares" estén en el terreno de la crisis económica misma con una aplicación todavía desigual respecto del traspaso de las tendencias de la crisis al terreno de la lucha de clases. Es decir, por un lado, y sin perder el carácter verdaderamente global de la actual crisis, su aplicación incluso en el terreno de la economía no deja de ser todavía desigual en algunas regiones como es por ejemplo el caso de América del Sur (en Centroamérica la crisis ya está pegando muy duro por la vía de la limitación de las remesas y la "repatriación" de fuerza de trabajo).

Pero hay otra desigualdad: la que tiene que ver con las mani-

festaciones políticas y sobre todo a nivel de las luchas de la crisis. En realidad, el hecho cierto es que las manifestaciones políticas se viene incrementando: desde Grecia e Islandia hasta los países del Este europeo y ahora podría ser el caso de la reunión de crisis que se anuncia del G-20 en Londres.

También a nivel de la lucha de clases la dinámica parece ser creciente: si es un hecho que no se puede desconocer que el impacto de la crisis se aplica sobre una clase obrera que en sí y para sí es "hija" del capitalismo neoliberal (con todas las consecuencias que esto ha entrañado), al calor de la crisis un proceso de recomposición de los trabajadores en el orden mundial parece estar comenzando a abrirse paso.

Es que la crisis impacta sobre países que en las últimas décadas han gozado de una enorme estabilidad social: países del centro del mundo como los EEUU, la mayoría de los de la UE o el caso de China. El solo hecho de comenzar a plantearse que estas clases obreras se están comenzando a mover da cuenta de las circunstancias históricas de la actual crisis en curso. Esto más allá de casos más "extremos" y radicalizados como es el hecho de cómo en Francia se está poniendo de "moda" que en circunstancias extremas de despidos y para asegurar—por ahora los planteos sólo llegan hasta ahí— los montos indemnizatorios, ya van varios casos de que los trabajadores toman de rehenes a gerentes o personal jerárquicos de las plantas hasta que se les asegura la satisfacción de sus reclamos.

Es decir, se trata de una experiencia que desde hace décadas no se ponía en práctica[1] y que puede estar indicando un ciclo de aguda radicalización de las luchas obreras como consecuencia de la continuidad y profundización de la crisis.

En el contexto anterior se abordaron—con más especificidad— las situaciones de Francia, Centroamérica y Brasil. Respecto del caso de Francia, es obvio que el traslado de los acontecimientos al centro del mundo, sumado a la tradición de lucha de su clase obrera y el peso del trotskismo en ese país, requiere de parte de nuestra corriente el ponerle aten-

ción política y práctica a los desarrollos que se vayan dando en este país.

Por otra parte, como está señalado, la reunión le dio gran importancia a la discusión acerca de Centroamérica y Brasil. Respecto de la primera región, que constituye una cierta "unidad", se insistió en el carácter "desestabilizador" que tiene la abrupta reducción de las remesas principalmente provenientes de los EEUU, así como la situación donde en todos los países del área día a día están retomando miles de trabajadores emigrantes que ahora, de vuelta nuevamente en sus países de origen, no se sabe bien a qué se van a dedicar...

Respecto del caso de Brasil, su importancia es obvia: una desestabilización de este país (el más estable en los últimos años en Latinoamérica) podría llevar a una radicalización ulterior del ciclo de las rebeliones populares de la región. Quizás incluso esta posible desestabilización es más posible aun hoy que en el pasado, en la medida que Brasil depende aun más del mercado mundial y del giro de los acontecimientos internacionales que muchos de los demás países, y así como estos factores venían transmitiendo "estabilidad" en los últimos años, hoy ocurre exactamente lo inverso: cuando más "avanzado" es el país menos puede basarse en la ley de las ventajas del atraso que pueda realmente "desacoplarlo" de la dinámica de la crisis mundial.

Está claro que los debates acerca de la situación del movimiento trotskista mundial, el planteo de la necesidad de una Conferencia Internacional frente a la crisis, así como dar impulso a la propia construcción de nuestra corriente en las actuales circunstancias creadas por la nueva situación mundial (de corriente del Cono Sur a Latinoamericana y de ahí a comenzar a enfocar la atención para "cruzar" el Atlántico) fueron otros tantos de los apasionantes debates de nuestra reunión, parte de cuyas conclusiones se expresaron en la exitosa charla organizada por la Librería Marxista Gallo Rojo el pasado viernes 27 de marzo.

[1] En el caso Argentino, por ejemplo, estas prácticas eran comunes en el ascenso obrero de los años '70, el más importante en la historia del país, pero no llegó a darse en oportunidad del Argentinazo del 2001.

Si querés más información sobre la **Corriente Socialismo o Barbarie Internacional**, ingresá a nuestro sitio web: **www.socialismo-o-barbarie.org**. Ahí podrás encontrar artículos de fondo sobre teoría, historia y política mundial, además de las publicaciones de las agrupaciones que conformamos **SoB**. Esta página se actualiza todos los domingos.





Elecciones en El Salvador

## FUNES AL PODER. LA CALMA ANTES DE LA TEMPESTAD.

Por Esteban Fernández

Las Elecciones

El 15 de marzo anterior fueron las elecciones en El Salvador. El resultado fue un triunfo del FMLN por un escaso 2,6% de los votos. Se confirma así una hipótesis que habíamos manejado: que era muy factible el triunfo del FMLN, mas que éste no sería aplastante como anunciaba la dirección del FMLN. Entonces, a la base histórica del FMLN que es muy grande y está estructurada en casi todas las organizaciones obreras y populares, se le suma una franja descontenta con la política neoliberal de ARENA y eso provoca el triunfo electoral.

Podemos decir, en términos generales, que la victoria del FMLN es una respuesta de sectores del movimiento de masas a 20 años de neoliberalismo, combinados últimamente con los efectos de la crisis económica. Esto es importante porque es la primera respuesta de orden política que las masas (o segmentos de ella) dan a los efectos de la crisis, más allá de que sea una respuesta restringidamente electoral. Esta respuesta a la crisis tiene dos "puntas": la primera, central, de enfrentar la crisis y la otra, mediada, de sacar del gobierno a ARENA.

Hay que señalar que, aún cuando no todos los sectores de masas votaron al FMLN, sí hubo una campaña de defensa del voto realizada desde las bases, previendo las posibilidades de un fraude arenero. Campaña que fue realizada de manera espontánea por sectores de masas, lo que reflejaría el grado de combatividad de esas franjas y sectores del movimiento de masas.

El triunfo fue logrado porque una franja

del movimiento de masas giró a la izquierda, al FMLN, buscando una respuesta a la horrible situación social y económica del país, profundizada por los efectos de la crisis económica mundial en El Salvador. Una economía que depende en buena medida de la exportación de su clase obrera a los Estados Unidos y de las remesas no tarda en enfrentar las consecuencias de la crisis económica mundial. La reducción inmediata de las remesas (que cayeron a noviembre un 4%, y para marzo en 13% previendo su aumento constante) es sólo el máximo ejemplo de la "olla de presión social" en que se ha convertido El Salvador, cuyo pistón de control social es, hoy por hoy, Mauricio Funes, quien no por no ser presidente ya tiene un rol fundamental en la política salvadoreña tanto interna como internacional.

Con el triunfo del FMLN, El Salvador se ha convertido en el Estado determinante para la coyuntura centroamericana, puesto que la actual situación pone en tela de juicio la forma de acumulación capitalista en el área (el modelo remesero y maquilero "interno"); pone en juego la forma de relacionarse entre imperialismo gringo y las semicolonias centroamericanas; pone en juego las formas de dominación de las burguesías centroamericanas y, finalmente, porque el futuro gobierno burgués de Funes será la síntesis plena de todos esos juegos, síntesis que integra como uno de sus componentes trascendentales la disposición a la lucha del movimiento de masas salvadoreño.

Uno de los ejemplos de qué esperan la burguesía internacional y el imperialismo de Funes, y que lo pone en contradicción con las expectativas de las masas que lo

eligieron han sido las reacciones al triunfo de Funes

Las reacciones frente al triunfo de Funes

Uno de los rasgos centrales de la finalización de la campaña electoral, ha sido el tratamiento que tanto el imperialismo gringo como distintos gobiernos de Centro y Suramérica le han dado al triunfo de Funes.

En primer lugar el imperialismo gringo

Como consecuencia de la crisis económica mundial, el gobierno de Obama se ha visto forzado a cambiar la forma de acercamiento a los países del área. El giro ha tenido como principal arista la modificación hacia el régimen cubano.

Otra de esas aristas ha sido el cambio diplomático hacia el gobierno del FMLN. Según Funes: "Ella (Hillary Clinton) me habló del papel que ha jugado El Salvador en la promoción del desarrollo y la seguridad nacional, me dijo que a Estados Unidos le interesa que conversemos sobre temas como la seguridad, la pobreza, la energía, el comercio exterior y de otros asuntos de interés para ambos países". (Diario Co Latino, 21 de marzo del 2009)

Esto se debe sobre todo a la situación potencialmente explosiva que se ha instalado en El Salvador, que para el gobierno yankee tiene dos peligros: 1) el estallido social en Centroamérica pondría en mayor evidencia la crisis de legitimidad que el día de hoy acusa el imperialismo yankee (lo que explica el tono "humilde" de Biden) y 2) el estallido social pondría en peligro la propia estabilidad interna en los Estados Unidos, por las expectativas que crearía en las masas salvadoreñas migrantes un estallido en El Salvador.

Pero la relación es recíproca, puesto que la estabilidad salvadoreña depende de la capacidad del imperialismo para "asumir"

a los migrantes, cosa que hoy por hoy es imposible para el gobierno de Obama (ver artículo sobre la visita de Biden, donde pide "paciencia"... paciencia que, por lo demás, los gobiernos burgueses de Centroamérica parecen no tener). Se reafirma acá con la fuerza de las relaciones sociales la situación precaria en que se encuentra el equilibrio capitalista salvadoreño.

En segundo lugar: el gigante Brasil.

Funes será un gobierno burgués, pero no participa de la génesis histórica que la derecha neoliberal Centroamérica sí comparte. Esto se puede aplicar también al FMLN de conjunto.

El gobierno de Funes-FMLN, más bien, como marco referencial dos proyectos surgidos de las rebeliones suramericanas: Lula y Chávez. Funes como presidente se inclina al modelo de gobierno de Lula, mientras que el FMLN como partido más al modelo Chávez. Sin que esto implique, de ninguna manera que reeditarán las experiencias venezolana y brasileña.

Sucede en esta dialéctica Funes-FMLN, donde sale ganando Funes y por extensión, la política internacional brasileña, que Lula ganaría un aliado de importancia en su lucha por posicionarse como un actor de fuste en el plano mundial, tratando de aprovechar el espacio vacío que deja la crisis de hegemonía yankee. Lo anterior sin que se menoscabe que Funes será un interlocutor válido del chavismo en la región.

En términos internacionales, la política de Funes antes del poder, ha sido colocarse como un interlocutor de tres fuerzas determinantes en la región: el imperialismo yankee, la burguesía brasileña y el chavismo.

Pero falta Centroamérica...

La región centroamericana tiene un com-



• *Las masas salvadoreñas tienen depositadas muchas esperanzas en el gobierno de Funes-FMLN*

portamiento político propio, con relaciones de poder mucho más fuertes, pero a la vez desbalanceadas. Actualmente eso se nota en que la determinación última de la región es la política del imperialismo yankee, pero no hay un interlocutor válido de la política gringa en la región. El último intento fue del neoliberal Arias, proyecto que rápidamente fue derrotado al no obtener el visto bueno de los chavistas Mel Zelaya de Honduras y Daniel Ortega en Nicaragua.

A diferencia de éstos gobiernos, Funes sí está en condiciones de ser interlocutor válido en Centroamérica de los gringos, de Lula, de Chávez y de los estados centroamericanos. Pero que se entienda: ¡Esa ha sido permanentemente la línea política de Funes y del FMLN!

Ejemplo de ello es la declaración de Medardo González, "coordinador" (o sea, en buen stalinismo, Secretario General de hecho en el FMLN): *"quiero detenerme en la llamada [de felicitación por el gane electoral] del presidente Arias de Costa Rica. Te digo que me llama mucho la atención la llamada de este presidente a su ahora colega Mauricio Funes. Me parece que hay en esa llamada una reivindicación latinoamericana, no sólo de los que somos de izquierda; sino de las derechas civilizadas de nuestra América. Una Amé-*

*rica que ya no quiere aceptar por más tiempo una derecha anclada en los años sesenta."* (Diario Co Latino, 21 de marzo del 2009)

Ya es exasperante decir que Arias representa a una derecha civilizada (baste recordar la campaña de miedo surgida *directamente* desde el gobierno en tiempos del Referendo costarricense sobre el TLC), pero es más grave aún, en medio de una crisis económica brutal, decir que la burguesía latinoamericana tiene una reivindicación latinoamericana de conjunto. ¡Eso es falso absolutamente!

Lo que viene.

Funes accederá al poder y mantendrá como pueda la estabilidad en El Salvador, enfrentando a las masas si es necesario, y promoviendo acuerdos entre los actores políticos de América Latina. Lo que no está nada claro, es cuánto tardará en ese juego de intentar conciliar a Obama, Lula y Chávez en un país que se volvió crítico.

Desde ya el PST apuesta cerrando los ojos, en que la situación salvadoreña sólo se mejorara construyendo una alternativa que plantee centralmente las reivindicaciones de la clase obrera y que le de a la actual crisis económica una salida obrera y socialista.

Brasil: despidos masivos en Embraer

## ORGANICEMOS LA LUCHA POR LA BASE

Por Márcio Barbio  
Socialismo o Barbarie, periódico N° 147

En *Socialismo o Barbarie* N° 145 (19/02/09) publicamos artículos de los compañeros de Praxis de Brasil. En ellos se alerta sobre la catastrófica política sindical del PSTU-LIT. Ahora, el PSTU-LIT ha respondido por intermedio de sus voceros en Argentina, el grupo FOS. Sostienen que es un disparate afirmar que "Conlutas [corriente sindical dirigida por el PSTU] es «incapaz de organizar las luchas... en los «gremios que dirige», ya que tiene una política «superestructural», «corporativa» y sólo de «exigencia» al gobierno Lula..." Los compañeros de Praxis responden al PSTU-LIT, aportando más datos sobre su política ante los despidos en Embraer, una de las fábricas más importantes de Brasil y América Latina. (SoB)

Al principio de la crisis, el fenómeno del desempleo parecía aquí pequeño. Esto cambió radicalmente en el último trimestre del 2008. Los índices de desempleo se fueron a las nubes. Es en este marco de ataque brutal que se inscribe la lucha de Embraer, empresa con el mayor número de despidos de Brasil: 4.270.

Embraer es la tercera fábrica de aviones del mundo. Tiene 22.000 trabajadores, el 80% de ellos en São José dos Campos (Estado de San Pablo). Los compañeros del PSTU, desde hace casi dos décadas, dirigen el Sindicato de los Metalúrgicos de São José dos Campos. O sea, representan sindicalmente a los obreros de Embraer.

La crisis no sólo es un tsunami para los empleos. También es un test de las políticas y las prácticas que las corrientes aplicaron en el período anterior y en la actualidad. En relación al PSTU, la crisis pone en carne viva problemas de largos años.

¿Cómo organizar la lucha contra el desempleo y los ataques en Embraer?

Ante los más de 4.200 despidos en Embraer, lamentablemente la dirección del sindicato en manos del PSTU ha privilegiado casi exclusivamente las acciones judiciales y las apelaciones a Lula. Cuando este artículo sea leído, la querrela iniciada por el Sindicato en los Tribunales del Trabajo pidiendo la reversión de los despidos, estará siendo juzgada. Por supuesto, no sostenemos el infantilismo de no apelar a la justicia burguesa para defender un derecho. El gran problema es si casi todas las fichas son apostadas a la "justicia" y a las "exigencias" al gobierno.

En todos estos años, el PSTU se ha adaptado brutalmente a la lógica sindicalista y también al atraso de la conciencia de gran parte de los trabajadores brasileños. Así, no ha tenido una práctica sindical muy distinta de las demás fuerzas políticas. Es decir, una práctica totalmente superestructural, en la estratosfera de los aparatos de los sindicatos, que en estos largos años de estabilidad se han ocupado de gestionar por arriba las actividades sindicales sin que las bases tuvieran arte ni parte.

Pero ahora la situación es otra. La crisis exige de las corrientes socialistas revolucionarias una acción más política y de hacer comprender a los trabajadores que sin luchas no habrá victorias. Ambos supuestos han estado ausentes en la pelea contra los despidos de Embraer. Si la dirección no cambia sus tácticas, llevará a una derrota, un hecho que tendría una inmensa y negativa repercusión en todo Brasil.

La política del PSTU al frente del sindicato

Veamos, por ejemplo, lo que dice al respecto, José María de Almeida (Zé Maria), principal dirigente del PSTU en Conlutas, en el sitio web del Sindicato de Metalúrgicos de São José dos Campos:

"En esta audiencia [judicial] al constatare la continuidad del impasse entra la empresa (que insiste en man-

"...gana importancia buscar acordar lo más pronto posible audiencias públicas en el Senado y la Cámara [de Diputados]... También precisamos otras iniciativas dirigidas al presidente de la República, tal vez a partir de esas audiencias públicas... [hacerles] exigencias fuertes para que sean tomadas medidas concretas..." Zé Maria, PSTU-LIT

tener los despidos pagando apenas un abono a los despedidos) y los sindicatos que mantienen la exigencia de reintegrar a todos, el presidente del Tribunal hizo una propuesta. Se trata de una propuesta ruin en sí misma. Es una combinación de suspensión temporaria del contrato de trabajo (los trabajadores continuarán recibiendo parte de su salario por un año) combinada con una indemnización... y otros beneficios para los trabajadores. Sin embargo, esta propuesta significaría una gran derrota para la empresa, que sería obligada a volver atrás..." (Sitio web del Sindicato, www.sindmetalsjc.org.br, 15/03/09, subrayados nuestros)

¡Esto es el despido en "cámara lenta". ¡O sea, ya está preparada (y "justificada") la derrota... pero de los trabajadores!

Frente a esto, hay que responder algunas preguntas: ¿Por qué, pasado casi un mes de los despidos, el Sindicato no organizó ninguna medida de fuerza? ¿Por qué, en cambio, hasta ahora, ha privilegiado "acciones" como el acuerdo con las centrales burocráticas y las "exigencias" a Lula? ¿Por qué no convoca un Encuentro de bases en solidaridad con los trabajadores de Embraer, que lance una verdadera campaña contra los despidos y por la reestatización de la empresa sin indemnización y bajo control de los trabajadores?

Un "punto frágil": los obreros no se movilizan

Pero Zé Maria dice más cosas: "No podemos saber si el proceso va a ir en ese sentido o no. Tenemos un enorme punto frágil en todo eso, que es el hecho de que los trabajadores afectados no están movilizados, en huelga. Por el contrario, están muy paralizados [acuados] hasta el momento." (Sitio web, idem..)





¿Qué propone el dirigente del PSTU y Conlutas para salir de esta parálisis?: “En el caso que se confirme esta hipótesis, este proceso va a subir al TST [Tribunal Superior del Trabajo] y tendrá nuevamente una fuerte visibilidad... En este cuadro, gana importancia buscar acordarlo más pronto posible audiencias públicas en el Senado y la Cámara [de Diputados]... También precisamos otras iniciativas dirigidas al presidente de la República, tal vez a partir de esas audiencias públicas... [hacerles] exigencias fuertes para que sean tomadas medidas concretas...” (Sitio web, idem..)

Las palabras de José María dejan claro que, a pesar de identificar un “punto frágil” –la no movilización, la pasividad de los trabajadores–, toda su preocupación y las medidas que propone se limitan a cómo apelar en la justicia, y llevar sus pedidos –o “exigencias”– al parlamento y a Lula.

Un botón de muestra

Veamos un último y definitivo testimonio: la crónica del acto por el reintegro de los despedidos y la reestatización de Embraer:

“Cerca de 200 personas –informa el mencionado sitio web– llenaron hoy el auditorio Mario Covas, en la Cámara Municipal de São José dos Campos, donde se realizó el acto por la readmisión de los 4.270 despedidos de Embraer. El evento marcó también el lanzamiento de una campaña por la reestatización... Al final del encuentro, quedó decidido realizar una reunión para la formación de un comité que iniciará nacionalmente la campaña. Organizado por Sindicato Metalúrgico de São José dos Campos y por Conlutas, el acto contó con la participación de trabajadores de Embraer y reunió a decenas de entidades del movimiento sindical, la Pastoral Obrera de San Pablo, centrales sindicales (Conlutas, Intersindical, CTB y CGTB) y partidos políticos (PSTU y PSOL).” (Sitio web, idem..)

Hagamos cuentas: El 80% de los 22.000 obreros de Embraer trabajan en São José dos Campos. De ellos, más de 4.200 fueron despedidos. Pero el acto que se hace por su reintegro sólo reúne “cerca de 200 personas”. En este acto, además participaban “decenas de entidades del movimiento sindical, la Pastoral Obrera... centrales sindicales... partidos políticos...” Evidentemente, los únicos que no estuvieron, fueron los interesados... la masa de obreros de Embraer...



- Para hacerle frente a los despidos de Embraer, el PSTU-LIT ha tenido como orientación central las audiencias con Lula y el Senado. En la imagen se ve el resultado: de 4270 desempleados, tan sólo 100 participaron en una caravana hasta Brasilia para “presionar” a Lula

El “punto frágil” de Zé María –la no movilización de los trabajadores– es entonces mucho más que un “punto”: es el problema clave, en relación al cual el PSTU no tiene política para revertirlo. Y si los metalúrgicos de São José dos Campos no se movilizan masivamente, será imposible la victoria.

No estamos en contra, como táctica, que se hagan “exigencias” a Lula y demás gobiernos burgueses. Pero esto no puede convertirse en estrategia, como hace el PSTU. La exigencia siempre debe tener un claro objetivo: ayudar a desenmascarar ante los trabajadores a dirigentes o gobiernos en los que confían. La medida de esto es si ayuda a la clase a movilizarse.

El problema es que la práctica del PSTU transforma la exigencia en una estrategia, cuya consecuencia es que los trabajadores continúen pasivos, a la espera de que Lula o las cámaras o el TST reviertan el ataque.

¡Cambiamos de rumbo ya!

Desde hace más de un año, hemos discutido con los compañeros del PSTU la necesidad de un verdadero Encuentro de Bases para que podamos, todos juntos, revertir la ofensiva de las patronales apoyada cínicamente por Lula y los burócratas sindicales. Lamentablemente, Conlutas ha preferido hacer acuerdos por arriba con las centrales burocráticas.

Por eso, en un acto realizado ante Embraer, se pudo ver, en el carro de sonido, una escena hasta hace poco inconcebible: con Zé María estaban Paulinho de

Força Sindical (presidente de la central más de derecha y neoliberal de Brasil, diputado del partido burgués PDT y conocido ladrón de dineros públicos) y Jurana (también de la corrupta Força Sindical). Junto a ellos estaban los dirigentes de la CGTB y UGT, otras dos centrales ultraburocráticas que junto a Força Sindical tienen una larga historia de traiciones a los trabajadores. ¡Estaban todos en ese acto! ¡Todos... menos los trabajadores de Embraer!

Frente a esto, hacemos una vez más un llamado al PSTU y al conjunto de la dirección de Conlutas, al mismo tiempo que nos colocamos a entera disposición para comenzar a resolver la falta de movilización de los trabajadores. Reiteramos que, a nuestro modo de ver, esa campaña debe comenzar inmediatamente con panfletos, afiches, agitación en fábricas y barrios obreros de cada punto del país y, en especial, de São José dos Campos.

Por último, diferimos de lo que afirma Mancha – principal dirigente del sindicato y militante del PSTU– en el citado sitio web: que la huelga estaría al orden del día si del proceso judicial no resultase nada. Por el contrario, afirmamos que es ahora que la huelga y la acción directa están al orden del día. Esperar en la pasividad el fallo de la “justicia” es sellar por anticipado la derrota. Será un mazazo si se descarga sobre la cabeza de los obreros cuando están desmovilizados. ¡Por el contrario, ya deberían haber estado movilizadas antes de los despidos! Es responsabilidad del sindicato preparar a los trabajadores para los enfrentamientos. ¡Eso no se hizo antes y no se está haciendo ahora!