

PRENSA SOCIALISTA N° 88

Partido Socialista de las y los Trabajadores – Socialismo o Barbarie



Valor: 150 colones

1 Junio 2009

**TOD@S A LA CALLE EL 5 DE JUNIO
¡QUE LA CRISIS LA PAGUEN LOS CAPITALISTAS!**



**NO PERMITAMOS QUE ARIAS Y LOS EMPRESARIOS
RECARGUEN LA CRISIS SOBRE EL PUEBLO TRABAJADOR**

Editorial:		Diversidad Sexual:	
Unidad para vencer al gobierno	Pág. 2	Memorias del Beso Diverso	Pág. 7
Nacionales:		Internacionales:	
El Socialismo de Merino	Pág. 3	¿Qué esta pasando en Guatemala?	Pág. 8
La lucha de los no profesionales	Pág. 5	Pelea de los obreros de Pilkintong	Pág. 11
Lucha en Escobal de Atenas	Pág. 6		

SOLAMENTE CON LA UNIFICACIÓN DE TODAS LAS LUCHAS VENCEREMOS AL GOBIERNO

Para el próximo 5 junio se está convocando a una jornada de lucha que pretende ser de carácter nacional. Esta iniciativa es impulsada desde el Encuentro Nacional de Lucha (ENL) que se realizó en el comedor de la UCR el pasado 25 de abril, el cual fue convocado por la FEUCR, CGT y la FEUNA.

Desde el PST apoyamos esta movilización y desde días atrás hemos colaborado con su convocatoria. Pero esto no impide que hagamos observaciones críticas acerca de la forma en como se viene dando el proceso previo a la movilización, particularmente por la orientación gremialista de la cual han hecho gala el grueso de las direcciones sindicales y del movimiento de masas, así como la principal organización de la izquierda política: el Frente Amplio.

Con relación a las direcciones sindicales, a pesar de las terribles repercusiones que está teniendo la crisis capitalista en nuestro país, en términos generales éstas no dan muestras de querer sobrepasar los límites de sus luchas sectoriales. Por el contrario, todo el énfasis de las dirigencias magisteriales, ANEP (1) y CUSIMA consiste en enfocarse a luchar exclusivamente por las reivindicaciones de sus afiliados, pero dejando "para mañana" la tarea de unificar todas las fuerzas contra el gobierno de los Arias y los empresarios.

Por otro lado, el Frente Amplio y su diputado José Merino, durante los últimos meses han estado exclusivamente preocupados por garan-

tizar su inscripción electoral y el mejor caudal de votos para febrero del 2010. Por esto y a pesar de que en reiteradas ocasiones el FA y Merino llaman a la movilización contra los efectos de la crisis, en realidad no han hecho absolutamente nada para impulsar dicha lucha.

Mención aparte merece la FEUCR (dirigida por el MAS-LIT), cuya política aparatista y gremialista ante la crisis ha limitado profundamente los alcances del ENL. Por ejemplo, la FEUCR no hizo el más mínimo emplazamiento al conjunto de direcciones sindicales para que asistieran al Encuentro, lo que a la postre se tradujo en un espacio que a todas luces no era "nacional" ni nada semejante (aunque asistieron importantes sectores como Crucitas, Bambuzal, Sardinal, etc

Otro dato que suma a esta caracterización, se aprecia en el pliego para la convocatoria a la movilización del 5 de junio: no existe una sola reivindicación que verdaderamente unifique todas las luchas de los distintos sectores que se pretenden movilizar; esto se materializa en un pliego petitorio amplio pero sin ningún eje unitario.

A nuestro criterio, esto genera una fuerte despolitización de los diferentes sectores a los cuales se pretende movilizar, puesto que no cuentan con un programa que les permita armarse de una visión de conjunto ante la crisis económica.

Desde el PST hacemos un llamado a la unificación de todas las luchas contra el gobierno y sus medidas anti-obreras y anti-populares. Le exigimos al Frente Amplio, la ANEP, CUSIMA y las organizaciones magisteriales para que se sumen a la jornada del 5 de junio y al II ENL que se realizará próximamente.

Desde nuestra perspectiva, dicha unidad debe sustentarse a partir de tres ejes básicos:

La prohibición de los despidos. Ninguna trabajadora o trabajador debe ser despedido, la crisis la originaron los capitalistas y son éstos quienes deben pagarla.

Una rotunda oposición a los proyectos para flexibilizar la jornada laboral. Las y los trabajadores debemos defender a toda costa los derechos y garantías laborales, que son fruto de la lucha en décadas pasadas.

Una salida estratégica ante la crisis. Es preciso que las y los trabajadores, así como el resto de sectores populares, elaboren una salida estratégica ante la crisis del capitalismo mundial y por extensión, en Costa Rica. Ante esto, creemos que la articulación de un pliego que tenga como eje central ¡que la crisis la paguen los capitalistas! Y una perspectiva obrero-socialista es lo indicado.

Notas

1. Junto con esto, la ANEP está impulsando la concertación directa con el gobierno y los empresarios por medio de sus "10 medidas", que en los hechos es un borrador del programa electoral de la eminente coalición burguesa "anti-neoliberal" entre AP y FA.

PRENSA SOCIALISTA es una publicación del **Partido Socialista de las y los Trabajadores**. Somos una organización socialista revolucionaria, desde la cual luchamos por la instauración de un gobierno obrero y popular en Costa Rica y el resto del mundo. Creemos que para llevar a cabo esta tarea, es preciso la total independencia de la burguesía y sus representantes políticos, la unidad y movilización revolucionaria de las y los trabajadores y demás sectores populares en todo el mundo. En este sentido, hacemos parte de la Corriente Internacional Socialismo o Barbarie, dentro de la cual nos agrupamos organizaciones de diferentes países.

Nos podés encontrar en:
www.socialismo-o-barbarie.org

E-mail: pst_cr@yahoo.es

Director:
Santiago Moloch

Escribieron para la presente edición*:

Alberto Ramírez	Natalia Robles
Víctor Artavia	Flora Tristán
Rodolfo Torres	

*Los artículos firmados no necesariamente reflejan la opinión del editorial y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

EL SOCIALISMO DEL DIPUTADO JOSÉ MERINO

Por Alberto Ramírez

Desde las páginas de "Prensa Socialista" queremos iniciar un debate político de las ideas, posiciones y alternativas que plantean las distintas organizaciones que se reivindican de izquierda y socialista, frente a la crisis económica internacional y nacional, ya que nos parece muy importante para el desarrollo del movimiento obrero y revolucionario y, en la perspectiva, de destruir y cambiar el sistema capitalista por un nuevo modelo socialista de sociedad. En esa dirección estamos anuentes a debatir y publicar en nuestro órgano las respuestas que nos quieran hacer dichas organizaciones.

Iniciamos este debate con las concepciones que sobre el socialismo está manejando el Frente Amplio (FA). Recientemente el diputado del Frente Amplio (FA), José Merino del Río, ha expresado de manera públicas sus posiciones y concepciones sobre el tipo de de socialismo que pretende construir y llevar al poder en Costa Rica. Al respecto José Merino sostiene que:

"El presidente Chávez de Venezuela habla de socialismo del siglo XXI. La verdad es que yo no había reparado en ese matiz... Pienso que no habrá un solo socialismo, que habrá varios caminos; que no tenemos ningún modelo de socialismo ni ninguna receta de cómo se construye el

socialismo. Lo que si tenemos son modelos que fracasaron y que dejan más preguntas que respuestas. El socialismo tendrá que ser al final una creación de cada pueblo". (Pueblo No. 32, mayo del 2009, periódico mensual del Frente Amplio). Profundizando su concepción sobre el socialismo Merino, en su mensaje el día 17 de mayo a la Asamblea Nacional del FA, sostuvo que:

"Ese país que queremos no será finalmente una sociedad capitalista, ¿cómo será esa sociedad?: eso no está preescrito, no hay una receta, no hay un guión, no hay calco, no hay copia. Hay que construirla a partir de lo propio, en la propia lucha. Como decía recientemente Pedro Casaldáliga, ese benemérito obispo de los pobres, lo que si sabemos es que el socialismo que queremos construir tiene valores referenciales, columnas maestras de la nueva sociedad: la dignidad humana, la igualdad social, la libertad, la responsabilidad, la participación, la garantía del alimento, salud, educación, vivienda, trabajo, la ecología integral, la propiedad relativizada porque sobre ella pesa una hipoteca social".

(Mensaje del Diputado José Merino a la Asamblea Nacional y la Fiesta Cultural del Frente Amplio, domingo 17 de mayo del 2009).

En primer lugar, debemos

señalar con las propias palabras del presidente Hugo Chávez de Venezuela qué es el "socialismo del siglo XXI". Chávez plantea que el "socialismo" venezolano: *"No... trata de estatizar toda la economía (...) No, nuestro socialismo acepta la propiedad privada. Solo que esa propiedad debe estar en el marco de una constitución y leyes y de un interés social".* (La Nación, 23 de julio del 2007).

Entonces, el "socialismo del siglo XXI" es aquel "modelo socio-económico" de sociedad que acepta la existencia de la propiedad privada en sus diversas modalidades: micro, pequeña, mediana y grande. Es decir, acepta la explotación de los trabajadores por el gran capital y, desde ese punto de vista, acepta la apropiación del trabajo de los proletarios por parte de los capitalistas, desigualdad social, el desempleo, la pobreza, la miseria y la degradación social de los sectores proletarios y populares.

¿Es cierto que pueden existir varios tipos de socialismos, a como afirma el diputado Merino? Toda la experiencia histórica, desde el triunfo de la revolución rusa en el año 1917 hasta el triunfo de la revolución cubana en el año 1959, que se reivindicaron revoluciones socialistas, sabemos que en esos países, no existieron –no existen– "sociedades socialistas" sino que lo que se instauraron fueron sociedades que podemos denominar como "poscapitalistas". Todas ellas tuvieron como característica común, a nivel de la estructura económica, la expropiación de los capitalistas tanto urbanos como agrarios y, por ende, la nacionalización y estatización de los principales y fundamentales medios de producción y del comercio exterior.



A nivel de la superestructura política, con la degeneración del Estado Obrero de la antigua Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) a manos del stalinismo, todos esos países tenían regímenes dictatoriales y totalitarios que se parecían o asemejaban a los peores regímenes capitalistas.

Entonces, es falso afirmar que las sociedades "pos-capitalistas", desde la ex-URSS hasta Cuba, que han fracasado, fueron o son, como es el caso de Cuba, "modelos socialistas". El socialismo, desde la concepción de los maestros del marxismo, Carlos Marx y Federico Engels y de los más grandes marxistas modernos, Lenin y Trotsky, en realidad no se ha instaurado y realizado en ningún país del mundo, por tanto el socialismo no ha fracasado. Más bien, en la actualidad, frente a la grave, profunda y larga crisis del capitalismo mundial, ese modelo de sociedad tiene y adquiere una gran vigencia.

Desde las concepciones de los clásicos del marxismo y fundadores del "socialismo científico", Marx y Engels, el socialismo era una etapa de transición entre el capitalismo y el comunismo. Esa etapa se caracteriza porque cada persona o ciudadano recibiría de la sociedad *"un resguardo de que ha contribuido con tal y tal cantidad de trabajo (después de la deducción que se hace de ella para el fondo común) y con este resguardo o vale sacaría del almacén social tanta cantidad de medios de consumo como corresponda al costo de la misma cantidad de trabajo"*.

Es decir, en esta etapa, todavía se conservarían las normas burguesas de lo producido y distribución, pero no existiría ninguna explotación de

una clase social o capa social contra los trabajadores y el pueblo.

Por otra parte, desde el punto de vista político seguiría existiendo el Estado y una dictadura del proletariado para combatir la contrarrevolución burguesa e imperialista. Ahora bien, desde la concepción de los grandes marxistas, Lenin y Trotsky, esa etapa se caracteriza como una lucha encarnizada en contra del imperialismo mundial y la lucha permanente por la extensión de la revolución socialista a los demás países, para derrotar el capitalismo e imperialismo a nivel mundial. Queremos dejar claro que desde la concepción del socialismo marxista, el modelo socialista de sociedad pasa por la expropiación de los grandes y medianos capitalistas tanto de la ciudad como del campo, así como de la nacionalización del comercio exterior.

El PST reivindica la experiencia histórica de la revolución rusa y los primeros años de la ex-URSS, bajo el mando de Lenin y Trotsky, pero rechaza de manera clara y categórica la experiencia de la sociedad soviética bajo la dictadura de Stalin y sus secuaces, así como de aquellas sociedades que replicaron el modelo stalinista, por ser ajenas al marxismo revolucionario.

Saludamos que el diputado José Merino del Río haya avanzado a plantear la posibilidad de construir

una sociedad socialista en Costa Rica, porque anteriormente solamente hablaba de profundizar la "democracia" burguesa. Probablemente la grave, profunda y larga crisis del capitalismo mundial lo haya hecho cambiar de opinión.

En todo caso es un avance, pero consideramos que es un avance a medias, porque reivindica un tipo de socialismo cristiano y pequeño-burgués, ya que según él tiene esa "nueva sociedad" costarricense tendrá los valores referenciales de *"la dignidad humana, la igualdad social, la libertad, la responsabilidad, la participación, la garantía del alimento, salud, educación, vivienda, trabajo, la ecología integral, la propiedad relativizada porque sobre ella pesa una hipoteca social"*.

Como se puede observar en esas "columnas maestras" de la "nueva sociedad" costarricense del diputado Merino no se plantea para nada que se va hacer con los grandes medios de producción de los capitalistas de la ciudad y del campo, que va hacer con el comercio exterior, que va hacer con el TLC, que va hace con la deuda interna y externa y con muchas otras leyes anti-obreras y anti-populares de los gobiernos anteriores. En realidad todos los valores "referenciales" y "columnas maestras" de la "nueva sociedad" del diputado Merino las pueden hacer suya hasta los socialcristianos.



Los no profesionales luchan por un justo aumento salarial

¡POR UNA ASAMBLEA DE LAS Y LOS TRABAJADORES NO PROFESIONALES PARA IMPULSAR LA LUCHA!

Por Natalia Robles

Para el 1° de abril, varias centrales y organizaciones sindicales convocaron a una movilización para exigir la equiparación salarial de las y los trabajadores no profesionales y contra el desempleo en el sector privado a causa de la crisis. El eje central era el primer punto señalado. Alrededor de ocho mil trabajadores y trabajadoras se hicieron presentes frente al Ministerio de Hacienda.

A pesar de la combatividad de las bases, la movilización no dejó de ser un acto gremialista porque no pasó directo a la unidad con algún otro sector. No hubo ninguna propuesta para la unidad de las luchas y entre los sindicatos después de la movilización del 1° de abril, por medio de la cual se promoviera un plan de lucha nacional y en defensa de nuestras condiciones laborales, para impedir que el gobierno y los empresarios recarguen la crisis sobre las y los trabajadores.

Los responsables de que no haya unidad entre los sectores son precisamente las dirigencias sindicales de APSE, SEC, ANDE, ANEP y CUSIMA, que frenan la iniciativa y combatividad de sus bases. Veamos cómo.

En estos tiempos de crisis, el interés del gobierno está enfocado en descomprimir y desmovilizar cualquier intento de lucha en las calles. Por este motivo, luego de la marcha del 1° de abril el gobierno llamó

a las dirigencias sindicales para negociar de forma aislada algunas migajas, evidentemente, a su favor. La tónica ha sido: divide y vencerás.

Para desdicha de las y los trabajadores, las dirigencias sindicales (ya fuera por buena voluntad o por una clara intención de desmovilizar) acordaron con el gobierno suspender cualquier movilización durante los siguientes treinta días hábiles y retiraron los recursos de amparo que habían presentado contra el gobierno; esto con el objetivo de darle espacio al gobierno para analizar y responder la demanda de las y los no profesionales. (1)

Tanto trataron las dirigencias sindicales de llevar un tono amable con el gobierno que fueron a negociar sin llamar a las bases, es decir a los propios trabajadores y trabajadoras con salarios más bajos, a que asistieran fuera de Casa Presidencial a ejercer presión de forma activa.

El gobierno ha aprovechado la desviación gremialista de las principales organizaciones sindicales del país para otorgar un pírrico aumento salarial de 2,88% para las y los trabajadores no profesionales. Además, jugando un poco de bonachón el gobierno otorgó, aparte de este "aumento", algunas extras como 5400 mensuales más para los conserjes y oficinistas.

•Esta imagen es una muestra del apoyo masivo que tuvo el paro del 1° de abril. Lastimosamente, la política de las organizaciones sindicales consistió en darle espacio al gobierno desmovilizando a sus bases.



Desde el Partido Socialista de las y los Trabajadores-SOB le exigimos a las directivas de ANDE, APSE, SEC y demás organizaciones firmantes, a rechazar de plano la propuesta del gobierno y que más bien se convoque de manera urgente una asamblea general de trabajadoras y trabajadores no profesionales, para decidir las próximas acciones a seguir en pro de obtener una revalorización salarial justa para las y los trabajadores no profesionales.

Debemos aprovechar la movilización propuesta por el Encuentro Nacional de Lucha para el 5 de junio y levantar nosotras y nosotros mismos la bandera de la unidad de las y los trabajadores junto con los demás sectores en lucha: mujeres, comunidades, sectores populares, estudiantes, agrupaciones políticas y demás.

Además, deben suspenderse de manera inmediata cualquier conciliación con el gobierno y rechazar cualquier negociación sin la inclusión efectiva de las y los trabajadores directamente afectados.

En el marco de la crisis capitalista mundial, es preciso que salgamos a las calles a defender nuestros derechos activamente. No dejemos que las directivas sean quienes definan por sí solas el resultado de ninguna negociación.

Por ello, le exigimos a las dirigencias de ANDE, APSE, SEC, CUSIMA y demás organizaciones firmantes, para que se sumen al II Encuentro Nacional de Lucha, en el cual se debe discutir y votar de manera democrática un Plan de Lucha nacional ante la crisis y para combatir las políticas hambreadoras del gobierno y los empresarios, tales como la propuesta de ley de UCCAEP, la ley de flexibilización, así como la prohibición de los despidos en el sector privado.

Notas

1. Las organizaciones firmantes fueron: ANEP, ANDE, SEC, APSE, CGT, CTRN, UNATROPY, SITTECO, etc. De todas éstas, sólo la CGT se sumó al Encuentro Nacional de Lucha del 25 de abril organizado por la FEUCR y está convocando para la movilización del 5 de junio y II; el resto de organizaciones no se han pronunciado públicamente al respecto.

LUCHA DE LA COMUNIDAD DE ATENAS EN DEFENSA DE SUS DERECHOS

Por Flora Tristán

La construcción de la carretera San José-Calderas es de vital importancia para la burguesía costarricense, debido a la creciente importancia del mercado chino y el futuro tratado comercial que se negociará con este gigante asiático. Por este motivo, la administración de los Arias tomó como suyo este proyecto vial, y de manera apresurada ha impulsado la construcción de la carretera, aunque esto implique la destrucción del medio ambiente y afectar los derechos de las comunidades aledañas a la construcción.

Esto ha desatado una serie de conflictos en muchas comunidades. Un reciente caso aconteció en la comunidad de Escobal de Atenas semanas atrás, la cual movida por el irrespeto del gobierno y de la compañía MECO (encargada de la construcción de la vía) involucradas en el proyecto en contra del bienestar físico y mental de la comunidad y de sus habitantes, se lanza a la calle a bloquear sabiendo que es esta la única vía para ser escuchada.



•El uso de maquinaria pesada y la falta de control sobre el impacto de la obra en el medio ambiente, está causando estragos en las comunidades aledañas a la construcción.

Muchos fueron los esfuerzos realizados por la comunidad para que sus demandas fueran atendidas por vía del diálogo, sin

embargo ya sabemos que el gobierno se hace de la vista gorda respecto a las peticiones de los pueblos. Frente a esto, la comunidad de Escobal se comenzó a organizar y empleó el único instrumento efectivo que poseen para hacer valer sus derechos e intereses: la protesta en las calles.

Y ¿cuales han sido los motivos por los cuales explota la lucha comunal?, por básicamente las mismas que han movilizad a comunidades como Tierra Blanca en Cartago, Guácimo y Balsa de Atenas; la destrucción constante del camino, única vía de acceso a la comunidad, siendo que el paso constante de maquinaria pesada día y noche ha dejado en pésimo estado al mismo.

De lo cual se desprenden sin duda alguna serios perjuicios a las y los pobladores, al ser causa de la generación de accidentes vehiculares, además de la obs-

trucción del paso de buses, principal vía de transporte, así como la imposibilidad de acceder a servicios públicos.

De la misma manera, la maquinaria pesada que se utiliza en la construcción de la carretera genera polvo y ruido excesivo, perjudicando la salud de las personas, y en mucho mayor medida el quebrador de material, ubicado en el pueblo, el cual no cuenta siquiera con los permisos respectivos del ministerio de salud, y se sospecha que almacena un tipo de bacterias que

están causando enfermedades entre las y los trabajadores y los pobladores de la comunidad en general. (Se han reportado niños y niñas que presentan cuadros asmáticos repentinos, e incluso se presume que generó la muerte de uno de los vecinos.)

Esto ligado a la falta de señalización del camino, al incontrol de la velocidad del transporte pesado de material, y la ausencia de mantenimiento del camino lo cual se supone por contrato es deber de las constructoras, así como las explosiones en el tajo sin previo aviso poniendo en riesgo a la comunidad, ha sido motivo de más para que la comunidad decida iniciar la pelea por sus derechos mediante la obstrucción del camino.

Presión suficiente para que el gobierno y las empresas constructoras se "dignaran" a aparecer en la comunidad con la intención de negociar con la misma, lamen-

tablemente y como es de esperar con apoyo de la policía, muchísimas fueron las amenazas previas de represión, por parte de la misma y por representantes de la empresa transnacional Meco, antes de la magistral llegada de Ricardo Matamoros, viceministro de transportes a la reunión de negociación.

Sin embargo, las peticiones de la comunidad entre las cuales la principal consigna era el asfaltado total del camino, sus necesidades no fueron atendidas, por el contrario trataron con su respuesta de engañar a la comunidad, ya que lo que le dieron a esta no fue más que un documento con una enumeración de soluciones las cuales por ley les correspondían proporcionar desde el inicio de la construcción del proyecto, como por ejemplo la señalización de tránsito y el asfaltado de un pedacillo de camino, equivalente a 340 metros, que ya estaban en los planos de la radial.

En estas reuniones los principales argumentos del gobierno y las empresas para no responder positivamente al pueblo, se remitieron al supuesto precio que había que pagar por el progreso, precio que según ellos tienen que pagar las comunidades, y que dolorosamente se canceló con la muerte de uno de sus miembros.

A parte de esta maniobra del gobierno para calmar a la comunidad, la constructora del proyecto San José-Calderas interpuso una

demanda legal contra las y los representantes comunales que estuvieron presentes en la negociación (utilizando la hoja de asistencia como base, al igual que en Cinchona), por el delito de la obstrucción de la vía pública. Así una vez más el gobierno y las empresas privadas acuden al miedo como principal mecanismo para apaciguar la lucha social, y aunque se le dijo a la comunidad que retirarían la demanda una vez llegado a un acuerdo, esto no ha sucedido y tienen a la comunidad en ascuas.

Como vemos, el gobierno no responde a las peticiones de la gente, trata de engañar y de erradicar el espíritu de lucha amenazando y atemorizando, apelando a su aparato represor como medio para destruir las luchas comunales.

¡Que retiren inmediatamente la demanda!
¡Por el respeto a los derechos de los pueblos!

**DESDE LA JUVENTUD SOCIALISTA
TAMBIÉN HACEMOS
"MEMORIAS... DE UN BESO DIVERSO"**



El jueves 28 de mayo se realizó el conversatorio "Memorias sobre el Beso Diverso", donde las y los miembros de la Coordinadora contra la Discriminación por Orientación Sexual relataron sus vivencias y aprendizajes de estas movilizaciones. A esta actividad asistieron alrededor de 50 personas y la Juventud Socialista del PST repartió esta declaración.

Para todos y todas las y los militantes de la Juventud Socialista-PST es un honor un y un placer estar y formar parte de esta actividad, para recordar y reflexionar sobre las Rutas del Beso Diverso y sobre el renovado activismo por los derechos de las personas sexualmente diversas que se refresca en cada reunión de la Coordinadora contra la Discriminación por Orientación Sexual.

En este momento la discusión más importante que se plantea en la agenda política nacional, al respecto del tema de diversidad sexual es la lucha por algunos derechos civiles de las personas sexualmente diversas, esta discusión se plasma en el Proyecto de Ley de Sociedades de Convivencia. En este proyecto se plantean una serie de garantías civiles para las parejas del mismo sexo que compartan vivienda.

Desde la JS apoyamos críticamente este proyecto, y asumiremos junto con la Coordinadora la lucha por lograr la aprobación del mismo, puesto que nos

parece que es un avance en cuanto a derechos para la población LGBTTTI, aunque compartimos la posición crítica de la Coordinadora, al respecto de que este proyecto no garantiza un alto a la discriminación, puesto que no obliga al Estado costarricense a reconocer el vínculo civil, como pareja, de dos personas del mismo sexo.

En el marco de la discusión del proyecto de Sociedades de Convivencia todos y todas la activistas debemos alertar y preparar una fuerte campaña, que contrarreste la fuerte cruzada anti-derechos que ya inició la Iglesia Católica de Costa Rica, que avanza cada domingo de misa con la recolección de firmas para forzar un referéndum sobre este proyecto.

El Estado costarricense es uno de los pocos en el mundo que mantienen la obsoleta designación de confesional, lo que implica que el Estado carga con una religión oficial, la religión católica, viéndose así esta religión reflejada en las decisiones que atañen a toda la po-

blación, católicos o no; esta condición de nuestro estado tiene como consecuencia directa para nuestra población LGBTTTI la discriminación como política oficial del estado.

Sin importar que el gobierno de Oscar Arias decretara un día nacional contra la Homofobia, que por lo demás no obliga a tomar ninguna política efectiva anti-discriminación, y la discriminación sigue siendo cosa de todos los días en la vida de las personas sexualmente diversas debemos recordar que fue su mismo gobierno, hace 20 años el que ejerció una brutal represión contra los espacios de la población sexualmente diversa, y que sus acciones comerciales están estrechamente relacionadas con las de la Iglesia en las acciones del grupo comercial y de negocios SAMA.

Por estas razones es evidente que un referendo no sería más que una excusa, basada en la más falsa sensación de democracia, puesto que es un mecanismo de democracia burguesa, diseñado para la clase dominante y sus intereses, que, con el pretexto de "la mayoría" elige, este referendo para el proyecto de Sociedades de Convivencia es una garantía del gobierno y la Iglesia para negar los derechos humanos de una población.

Es por esto que debemos oponernos a un referendo, (¡en el que se pone a votación los derechos humanos!) y hacer frente a la campaña de la Iglesia con una campaña fuerte y activista, con manifestaciones públicas de afecto, con Rutas del Beso, con radicalidad. Porque los derechos los tenemos que exigir nosotros y nosotras mismas, tenemos que enfrentar al gobierno discriminador y a la Iglesia represora de la diversidad humana, con un movimiento fuerte ¡que nos saque del closet a exigir nuestros derechos en las calles!

A propósito del asesinato de Rosenberg

¿QUÉ ESTÁ PASANDO EN GUATEMALA?

Por Víctor Artavia

"Si usted está leyendo este mensaje es que yo Rodrigo Rosenberg Marzano fui asesinado por el Secretario Privado de la Presidencia Gustavo Alejos y su socio Gregorio Valdez, con la aprobación del señor Álvaro Colom y de Sandra de Colom."

Esta declaración la realizó el abogado guatemalteco Rodrigo Rosenberg, pocos días antes de que fuera ultimado por tres balazos en una avenida de la capital chapina. En la misma incrimina al presidente guatemalteco, Álvaro Colom, así como a su esposa y otras importantes figuras de su gabinete como los responsables directos de su muerte.

De acuerdo con su relato, su vida corría peligro debido a que tenía pruebas de que el Presidente había ordenado el asesinato de un prominente empresario chapín y de su hija, Khalil Musa y Marjorie Musa respectivamente, debido a que el primero había descubierto que el banco estatal Banrural lavaba dineros del narcotráfico.

Este asesinato y el testimonio realizado por Rosenberg pocos días antes de ser acribillado, ha generado una crisis política en Guatemala, llegando al grado de que importantes sectores de la burguesía local (con un significativo apoyo popular) están solicitando la renuncia y procesamiento inmediato del Presidente Colom y los demás implicados. Esto ha obligado a la intervención directa del imperialismo yanqui en el conflicto por medio de la OEA.

Desde nuestra parte consideramos que para comprender a cabalidad el asesinato de Rosenberg y la crisis política en Guatemala, es preciso analizar las principales características de la economía y política chapina, así como las crecientes pugnas interburguesas que se están desarrollando en toda Centroamérica en el marco de la crisis capitalista mundial.

Un país con fuertes contradicciones sociales

Con una población cercana a los 13 millones de habitantes, Guatemala es el país más poblado de Centroamérica y posee el más dinámico y significativo mercado interno de la región. Esto se ha materializado en una "fuerte" burguesía local (con relación a sus similares del istmo), que tiene como contraparte a una empobrecida clase trabajadora y campesina, cuyas condiciones de vida son simple y sencillamente miserables.

Según las estimaciones del Banco Mundial, Guatemala (junto con Brasil) es uno de los países iberoamericanos con mayor desigualdad social, al extremo de que un 56% de sus habitantes viven bajo la línea de la pobreza. Esto se traduce en que el 10% más rico de la población se apropia del 46,8% de los ingresos del país, mientras que el 20% más pobre se deja tan sólo el 2,4% de los mismos. (1)

En cuanto a la concentración de la tierra, esta desigualdad social se profundiza aún más. De acuerdo con el índice de Gini, Guatemala ocupa el segundo lugar de América Latina en cuanto a la concentración de la tenencia y propiedad de la tierra: *"El 92.06% de las y los pequeños productores cultivan el 21.86% de la superficie, mientras el 1.86% de los productores comerciales ocupan el 56.59%. Existen 47 fincas de 3,700 hectáreas o más mientras, mientras el 90% de los productores sobreviven con un promedio de una hectárea."* (www.congcoop.org.gt)

Esta desigualdad se materializa en el sufrimiento y pesar de millones de personas, en particular de los sectores más vulnerables de la sociedad. Se calcula que el 49% de las y los niños chapines padecen desnutrición crónica; además la emigración es una forma de vida para buena parte de la población (principalmente la rural), al grado de que 1,3 millones de guatemaltecos trabajan en los Estados Unidos y las remesas que envían representan alrededor de un 12,5% del PIB.



Otra particularidad de la sociedad guatemalteca consiste en que la miseria presenta un marcado rostro indígena: un 58% de éstos viven en la pobreza. En Guatemala los pueblos aborígenes constituyen un amplio segmento de la población, más exactamente la mitad de la misma. Por este motivo y al igual que en otros países de Latinoamérica, tales como Bolivia o Ecuador, la condición étnica suele combinarse con la de clase, puesto que desde la colonia española persiste una política de explotación/opresión hacia éstos. Esto explica el por qué la pobreza tiene un particular "afecto" hacia este segmento poblacional, muy diferente a los "argumentos" de carácter racista que suelen utilizar los sectores oligárquicos en Guatemala y en otras regiones del subcontinente.

"Violencia, maldita violencia"

Esta marcada polarización económica se ha logrado mantener por medio de la más feroz y brutal represión política. Y es que al igual que la burguesía salvadoreña, a los capitalistas guatemaltecos no les ha temblado el pulso a la hora de masacrar al movimiento obrero y campesino chapín.

Prueba de esto es que durante los 36 años de guerra civil (1960-1996) se estima que fueron asesinados más de 100 mil personas y otras 40 mil están "desaparecidas" (es decir, ¡muertas!). Otro dato importante al respecto, es que luego del derrocamiento del reformista Jacobo Arbenz en 1954 el país estuvo gobernado por militares durante treinta años consecutivos (hasta 1986).

La llegada de la "democracia" no ha significado el fin del terrorismo de estado en Guatemala. En gran medida esto tiene relación con las condiciones bajo las cuales se firmaron los acuerdos de paz con las debilitadas URNG en 1996, momentos en los que ya claramente se había consumado la derrota de la revolución centroamericana y peor aún, cuando se habían desplomado por completo los estados del Este europeo y la URSS. Esto le permitió a la burguesía guatemalteca imponer más categóricamente su "programa para la paz", al punto de que se mantuvieron intactos el ejército y la policía.

Lo anterior se ha combinado con la permanencia de los grupos paramilitares que realizaban trabajos de "limpieza" durante la guerra, los cuales ante el final del lucrativo negocio que era el conflicto bélico, optaron por estrechar lazos con los cárteles de la droga mexicanos y sectores de la burguesía local para no quedar "desempleados".

Al respecto son claras las palabras de Edgar Gutiérrez, analista político y excanciller, quien a su manera deja entrever que luego de la guerra civil la burguesía y las cúpulas militares guatemaltecas garantizaron su impunidad por medio de la continuidad de los aparatos represivos: *"Había miedo de los militares por el tratamiento del pasado; no había una idea clara de los civiles democráticos sobre cómo hacerlo, y se acabó llevando una transición "sucida": los mandos medios de la nueva policía eran los viejos agentes de la represión, conectados con el incipiente crimen organizado. Las mafias, así, siempre contaron con agentes dentro del Estado y a niveles jerárquicos importantes."* (www.nacion.com)

Estas particularidades de la sociedad guatemalteca han devenido en una cultura política de la burguesía que consiste en el derecho a reprimir o asesinar impunemente a la disidencia, en particular la que proviene del movimiento obrero y popular. Los siguientes datos son claros al respecto:

1) Durante el gobierno de Alfonso Portillo (2000-2004) se denunciaron 482 ataques contra activistas de los derechos humanos, cifra que durante los tres primeros años del gobierno de

Oscar Berger (2004-2008) se elevó a los 629 ataques.

2) Desde setiembre del 2007 hasta mayo del 2008 se contabilizaron ocho dirigentes sindicales y populares asesinados, un desaparecido y una mujer violada por ser familiar cercana de un sindicalista.

3) El 12 de enero de este año fue asesinado de tres balazos el sindicalista Amado Monzón de la CGTG. Misma suerte corrió Víctor Soyos de SITRADICMP, quien apareció muerto el 7 de mayo del presente.

Un Estado fallido

Este alto grado de violencia política tiene correspondencia con la existencia de los grupos paramilitares mencionados líneas atrás. Tras varios años de manejar el narcotráfico y de contar con el visto bueno de sectores burgueses, la mafia chapina ha concentrado gran cantidad de recursos e influencias dentro del Estado. Se estima que el narco representa un 30% del PIB guatemalteco, o lo que es lo mismo, el doble del presupuesto estatal.(2)

De estos datos se desprende que la industria de la droga es uno de los principales sectores de la economía guatemalteca, y por ende, su presencia y control sobre el Estado es algo innegable. Por esto coincidimos plenamente con quienes

afirman que es un "estado fallido" que refleja la peor descomposición del capitalismo centroamericano.

Y los peligros que esto representa para la clase trabajadora y los sectores populares son aún mayores. Aunque por términos generales la burguesía (en cualquiera de sus manifestaciones) utiliza la violencia física para mantener sus privilegios sociales, el que sea una facción lumpen-burguesa el sector patronal que controle el Estado aumenta exponencialmente el grado de agresividad con que se ataca al movimiento obrero y popular. Es decir, si para los narcotraficantes es práctica común resolver sus conflictos por medio del asesinato, ¿qué se puede esperar de su trato hacia las luchas populares?

Esto se incrementa por la inagotable cantidad de recursos que manejan, por medio de la cual resulta fácil comprar algunas miles de "conciencias" en los juzgados. Las cifras judiciales apuntan en este sentido: en el 2008 se condenaron 150 delitos contra la vida, mientras que resultaron impunes otros 6 mil asesinatos, es decir, una tasa de impunidad del 98%.

El gobierno de Colom y las pugnas interburguesas

El gobierno de Álvaro Colom es el vocero de una incipiente facción de la burguesía guatemalteca cuyo proyecto político consiste en controlar el



Estado para favorecer sus negocios particulares (ver recuadro adjunto). En este sentido no se diferencia en absoluto de los demás sectores burgueses en Guatemala y el resto del mundo.

Pero al utilizar el Estado para favorecer sus negocios y los de sus allegados políticos, Colom entra en conflicto con los otros sectores capitalistas que se ven excluidos de la "piñata". Y esto es algo que se puede considerar como cotidiano y hasta llevadero en tiempos de bonanza económica, donde las disputas entre la burguesía se ven disminuidas o apaciguadas por las jugosas ganancias. Pero muy diferente se torna la situación cuando el mundo entero se encuentra inmerso en una de la peores crisis del capitalismo mundial, lo que desde ya está golpeando los negocios de las burguesías en todo el orbe (incluida la chapina) y profundiza la intensidad de sus pugnas. En este contexto la disputa por cada centavo se hace a muerte, especialmente cuando es dinero gratuito que viene de los recursos estatales.

Y para el caso del gobierno de Colom la pugna tiene un matiz particular por sus programas de asistencialismo social (muy limitados por lo demás), que tienen como fin sostener la base política-electoral del actual gobierno. Las posturas "reformistas-indigenistas" de Colom, además que sacan "roncha" entre la burguesía más recalcitrante y aristocrática de Guatemala, también representa una pérdida económica para estos sectores que visualizan cada centavo que se invierte en programas sociales como menos dinero en sus cuentas de ahorro.

Aunque nos es imposible determinar quiénes son los responsables de la muerte de Rosenberg, sí podemos indicar con certeza que este crimen y la disputa política que han impulsado sectores de la burguesía más reaccionaria guatemalteca es una puesta en escena de estas peleas intestinas entre los empresarios de este país. Más allá de las aparentes diferencias entre el ala de Colom o la facción burguesa que pide su cabeza, ambos tienen el mismo interés: controlar los recursos estatales para favorecer sus intereses particulares.

EL CIRCULO DE COLOM

Gustavo Alejos: es el Secretario del Presidente y uno de los imputados por Rosenberg. Es socio de la empresa J.J. Cohen, que sufre el 90% de los medicamentos en Guatemala, aunque en condiciones muy irregulares. Por ejemplo, se menciona que el ministerio de salud le compra los retrovirales a un costo diez veces mayor del que ofrece la Organización Panamericana de la Salud.

Sandra Torres: es la esposa de Colom. En su calidad de Primera Dama maneja un fondo de 250 millones de dólares anuales para la inversión social, pero bajo el argumento de que no es una funcionaria electa o nombrada en el Estado, no brinda ningún tipo de informes sobre en qué y cómo se gasta este dinero público.

Gregorio Valdez: otro de los presuntos homicidas de Rosenberg. Es un empresario cercano al presidente y se sabe que financió su campaña política. Actualmente mantiene contratos de obras públicas cercanos a los 62 millones de dólares.

Roberto Dalton: es coordinador de la Comisión Nacional de Desarrollo Rural y codueño de una de las principales empresas proveedoras de agroquímicos de Guatemala, la cual ha ganado varias licitaciones para venderle al gobierno estos productos.

Nuestra propuesta política

El asesinato de Rodrigo Rosenberg es un episodio más en la fuerte pugna interburguesa que se está desarrollando en Guatemala, así como de la práctica histórica de reprimir o asesinar a quienes se interpongan a los intereses de la burguesía guatemalteca (tanto como clase dominante o bien a una de sus facciones en particular).

Ante esto, las y los socialistas revolucionarios debemos plantear una política independiente de cualquier bando burgués, y ante todo, que trascienda la inmediatez de este asesinato en concreto y que apunte a resolver los conflictos históricos que aquejan a la clase trabajadora y los sectores populares guatemaltecos. Es otras palabras, tenemos que elaborar una salida estratégica ante la crisis del capitalismo guatemalteco.

Y esto es algo vital importancia. En primer lugar, porque tras varias décadas de dictadura y otras en "democracia" la tónica ha sido la misma: el asesinato, en mayor o menor escala, de las y los dirigentes sindicales, campesinos, estudiantes, etc. En segundo lugar, porque trece años después de la firma de los acuerdos de "paz", resul-

ta obvio que se han profundizado las contradicciones y desigualdad social que llevaron a la guerra civil. Visto así, no hay salida que beneficie a la clase trabajadora y los sectores populares guatemaltecos dentro del marco del capitalismo.

Por todo esto, consideramos que además de solicitar que se conforme una Comisión Independiente integrada por las organizaciones sindicales, campesinas-indígenas y estudiantiles, que investigue y resuelva el asesinato de Rosenberg y decenas de dirigentes sindicales y populares, también es urgente que las organizaciones de la izquierda y del movimiento de masas levanten la necesidad de la auto-defensa frente a los asesinatos del estado y la burguesía guatemalteca, a la vez que se impulse la lucha por el socialismo como la única forma para suprimir la desigualdad social, la concentración de la tierra y la falta de derechos democráticos en Guatemala.

Notas

(1) 05-11-2007. Presidente electo en Guatemala promete lucha contra desigualdad social. Rubén Castillo. www.nación.com.

(2) 22-02-2009. Guatemala: Dos países. Andrés Cabanas. Rebelión

La histórica pelea de los obreros de Pilkington en Argentina

“ TODOS ADENTRO LA...”

Por Rodolfo Torres
Socialismo o Barbarie, periódico N° 151



Todo gran conflicto obrero depara una multitud de enseñanzas: no puede ser otro el caso de la lucha de los obreros de Pilkington. Muchas cosas se aprendieron desde el 13 de marzo y su categórico triunfo deja muchas conclusiones para los honestos luchadores obreros.

Aquí van entonces algunas impresiones –desde el nuevo MAS– de esta heroica lucha obrera que tendrá nuevos capítulos y al servicio de la cual la regional Norte de nuestro partido se puso incondicionalmente a disposición.

Lo primero a señalar, en estas palabras escritas sobre el cierre de esta edición, es que los obreros de Pilkington acaban de obtener un triunfo en toda la línea: los 33 compañeros despedidos han sido reincorporados, la patronal se ha comprometido a pagar los días caídos con horas extras que pagará al 100% (lo habitual es al 75%), y a pesar de que no se consiguió todo el aumento reclamado por los trabajadores, el acuerdo es \$260 no remunerativos de abril a agosto más 1000 pesos ya, 10 % al básico a partir del 1 de agosto, y seguir discutiendo a partir del 15 de agosto los aumentos al básico, el reconocimiento como día no laborable del 11 de junio –día de la actividad– y el compromiso empresario de levantar todos las causas judiciales contra los trabajadores.

¿Por qué se ganó?

La primera cuestión a responder es por qué se

ganó tan contundentemente esta lucha. Creemos que esto se basa en varios elementos de peso.

Un primer elemento es que los compañeros fueron capaces de dar una respuesta a la altura de las circunstancias: no sólo las largas semanas que sostuvieron la pelea y la puesta en práctica de medidas de lucha como el bloqueo del depósito. El hecho es que los compañeros se sumaron a la tendencia que comienza a expresarse internacionalmente de ocupaciones de fábrica. Esta ocupación duró prácticamente una semana y cuando finalmente quedaron fuera de la planta[1], se había galvanizado una unidad en la lucha que la patronal, la burocracia del Vidrio y el Ministerio de Trabajo no pudieron quebrar.

Un segundo elemento es que esta decidida acción obrera se llevó a cabo sobre la base de un contexto político distinto al de la última coyuntura de luchas obreras que fueron derrotadas. Esta lucha (como también la recientemente triunfante de los obreros de Massuh) agarra al gobierno en una situación de debilidad, con el frente único de los de arriba fracturado desde la lucha de la patronal agraria (ver en esta edición pág. 2 y3).

Por último, hay un tercer elemento que es que tanto la patronal de Pilkington como la burocracia del Vidrio “no dieron pie con bola” a lo largo de todo el conflicto. Si la primera buscó ensayar un lock-out que no fue capaz de sostener, la “estrategia” de la burocracia del Vidrio no pareció ser mucho más inteligente: para “ganarse” a una

parte de la base de la fábrica o al menos dividir a los compañeros... ¡se dedicó a romperle la cabeza a los propios compañeros!

Una nueva generación entra en escena

Lo primero que impactó es la juventud y la fuerza de los obreros de la Pilkington. Entre el 40 y el 50% de los casi 300 trabajadores de esta multinacional japonesa de origen inglés que fabrica en Argentina parabrisas, lunetas y otros vidrios para la industria automotriz, son obreros mayoritariamente jóvenes (entre los 25 y 30 años), con estudios técnicos y con una antigüedad que va entre los 2 y los 5 años.

Los compañeros mantuvieron su conflicto y sus reclamos con una firmeza ejemplar que explica, en última instancia, por qué tuvo que ceder la patronal en la mesa de negociaciones.

Sin ninguna experiencia de lucha colectiva (y menos que menos política) previa, los compañeros aprendieron rápidamente. Muchos sacaron conclusiones de importancia que serán muy útiles para el futuro: que el Ministerio de Trabajo siempre juega para las empresas; que el sindicato del Vidrio es una patota patronal y que la empresa estaba “encaprichada”, es decir, que no se trataba solamente del problema económico del reclamo (claro que muy importantes de por sí), sino que la pelea tuvo aspectos en cierto modo “políticos”: la empresa quiso dejar afuera a los despedidos y entre ellos a los referentes de la lucha para mantener la relación de fuerzas a su favor y así poder mantener las condiciones de esclavitud y los salarios de miseria. Está claro que hoy por hoy, fracasó rotundamente.

Lucha, negociaciones y conciencia

En esta verdadera rebelión obrera “contra todos”, la nueva vanguardia ensayó acciones de lucha duras y radicales. Los compañeros le impusieron a la patronal y al Ministerio representantes de la base que acompañan a los delegados oficiales a todas las negociaciones. Esta joven vanguardia obrera fue el motor del conflicto, los que bloquearon los depósitos por más de 5 días, los que garantizaron los paros durante los dos meses de conflicto, los que tomaron en sus manos la organi-

zación del fondo de huelga, la difusión, la organización de la olla. Y, sobre todo, fueron los que hicieron punta en ocupar la fábrica el 28/04 a la noche desoyendo la conciliación obligatoria (algo que no siempre se logra hacer).

Todo trabajador antes de un conflicto piensa que el Ministerio es "imparcial" y que la negociación en este ámbito es "justa", que se busca una solución "ecuaníme" para el conflicto. Pero las reiteradas conciliaciones para frenar la lucha, las infinitas puestas en escena en los ministerios, ayudan a que un sector del activismo comience a desconfiar y sacar conclusiones sobre el verdadero carácter del Ministerio y sus mecanismos.

Más de un conflicto fue derrotado por el pérfido mecanismo de la conciliación. Dependerá de las circunstancias concretas y de la relación de fuerzas si los trabajadores la acatan o no. Pero siempre deben saber que es un mecanismo para ayudar a los patrones y no a lo obreros. En todo conflicto es imprescindible negociar y hay que aprender ese arte. Pero siempre haciendo valer los intereses de nuestra clase y teniendo claro que el punto de apoyo fundamental de la lucha no son las reuniones en el Ministerio y las negociaciones sino las medidas de fuerza y la asamblea obrera. En todo caso el producto de las negociaciones son subproducto de la relación de fuerza y no al revés. En ese contexto, una de las clásicas trampas pro-patronales del Ministerio es nunca obligar a los empresarios a reincorporar en forma definitiva a los despidos: la conciliación "suspende" los despidos, nunca reincorpora.

En el caso de Pilkington los compañeros pagaron el error de levantar el bloqueo a los depósitos y el

paro de más de 5 días de Semana Santa, con otros 15 días de conciliación y con otros 15 días de producción donde la patronal recuperó en parte el stock (conciliación que fue con los despedidos adentro). Esta equivocación por parte de los trabajadores y estafa de parte del misterio y la patronal, confundieron a la empresa que se envaleató y con una nueva conciliación intentó dejar a fuera a los despedidos y reventar el conflicto. La fuerza de los compañeros dio para desacatar la conciliación del 28 y tomar la fábrica ante la negativa de dejar entrar a los despedidos[2]. Luego se entró en un ida y vuelta de negociaciones donde más de un compañero se confundió y otros conscientemente quisieron dar "gestos de buena voluntad" y levantar las acciones para mejorar las negociaciones lo que hubiese sido el principio de la derrota.

El conflicto entró en zona de zozobra pero el haber mantenido el centro de la lucha alrededor de la fábrica (adentro durante la ocupación y en el piquete enfrente del portón) fue lo determinante. Ambas medidas iban contra el corazón de la empresa: impidieron la producción. Esto se logró por la firmeza y unidad en la lucha que expresaron los compañeros.

Toda negociación, aunque los compañeros no lo sepan, es el subproducto de la relación de fuerzas concreta y real y no al revés. Si las patronales aparecen aflojando no es por mera "habilidad negociadora"... sino el producto de las relaciones de fuerza reales conquistadas en la lucha, que si favorece a los trabajadores, obliga a los empresarios a aflojar.

Esto también debe ser bien entendido: tener bue-

nos negociadores es muy importante, tener un abogado independiente de la burocracia es de fundamental importancia, hacer prensa y tener una buena política superestructural ayuda mucho. Pero nunca se debe olvidar que lo que decide la pelea (y también decidió en la Pilkington) siempre es la lucha obrera.

Prepararse para nuevos rounds de pelea

Los métodos contundentes de pelea, el contexto político de debilidad gubernamental, sumados a las necesidades de producción de la empresa, dieron lugar a un triunfo en toda la línea. Sin embargo, sería peligroso dormirse ahora en los laureles. Es que de ninguna manera se debe descartar que el razonamiento de la empresa haya sido dejar pasar ahora este triunfo para volver a la carga una vez pasadas las próximas elecciones... Es para nuevos y muy duros rounds de pelea que se deben preparar los compañeros votando entre los mejores activistas para delegados y extendiendo la agrupación antiburocrática "13 de marzo" formada al calor de la lucha a la seccional y a todo el gremio.

[1] Los obreros no tomaron totalmente el control de la planta. Esto se hizo más necesario cuando el miércoles 29 por la noche y el jueves 30 al medio día, es decir, en dos oportunidades, la patota fascista del sindicato fue a la fábrica y agredió salvajemente a los trabajadores. Ahí era el momento para hacer la toma más efectiva y tomar el control de los portones, con el argumento de defender a los compañeros y las instalaciones. Pero por la falta de una dirección clara y decidida y la conciencia mayormente "legalista" del conjunto hizo que se pierda esa la oportunidad. La patronal hizo entonces el lock out y los compañeros que quedaron adentro totalmente aislados se fueron retirando hasta que la patronal recuperó el control total de las instalaciones. Sin embargo la lucha se terminó ganando dada las condiciones políticas más de conjunto y la férrea unidad que los compañeros supieron mantener afuera.

[2] Nos sentimos orgullosos de haber sido la única corriente presente el 28 a la noche y haber ayudado a los trabajadores a entrar al establecimiento y no caer nuevamente en una trampa.

