



¡ZELAYA ENTREGÓ LA LUCHA DE LA RESISTENCIA CON LA FIRMA DEL ACUERDO TEGUCIGALPA-SAN JOSÉ!



LAS CANDIDATURAS INDEPENDIENTES SE RETIRAN Y LLAMAN AL BOICOT DEL PROCESO ELECTORAL EN HONDURAS

Editorial:

- Es necesaria la lucha nacional para defender los puertos de Limón-Moín Pág. 2

Nacionales:

- Crisis económica, descontento popular y Elecciones Pág. 3

Universidad:

- Sobre las elecciones de la FEUCR 2009 Pág. 5
- TLC y La lucha por las fotocopias Pág. 7

Internacionales:

- Honduras: Mel entrego todo a cambio de nada Pág. 8
- México: El Cierre de FyLC Pág. 10
- Pág. 12

Especial "La caída del muro de Berlín":

- Experiencias y lecciones de una etapa histórica Pág. 12
- Un Estado nada obrero Pág. 13
- Yalta y Postdam Pág. 15

PARA DEFENDER LOS PUERTOS DE LIMÓN, ES PRECISO CONSTRUIR UNA LUCHA NACIONAL

El complejo portuario Limón-Moín es uno de los centros neurálgicos de la economía costarricense, puesto que por allí transitan el 85% de las importaciones y exportaciones del país. Esto lo ha convertido en el principal puerto de Centroamérica y en el onceavo mejor de Latinoamérica y el Caribe –entre un total de 287 puertos-.

A pesar de la demostrada eficiencia de estos puertos, la burguesía costarricense ha sostenido una fuerte campaña político/mediática denunciando la supuesta “ineficiencia” de JAPDEVA –nombre de la entidad que administra los puertos de Limón-Moín-, debido a los “excesivos privilegios” de la convención colectiva de los trabajadores portuarios y a los “caprichos” del Sindicato de Trabajadores de JAPDEVA –SINTRAJAP-.

Estos ataques infundados contra los trabajadores portuarios se han intensificado durante los casi cuatro años que lleva la administración de Oscar Arias, en particular desde que hizo pública su propuesta para otorgar en concesión la gestión de estos puertos.

Esta política de los Arias para privati-

zar los puertos de Limón hace parte de un operativo de la burguesía complementario al TLC con los EUA; pero también persigue la destrucción del sindicalismo portuario, puesto que la burguesía costarricense no tiene intenciones de continuar tolerando que la principal arteria de salida de sus exportaciones se vea interrumpida por las huelgas que realiza SINTRAJAP.

Una reciente muestra de esto fue la resolución del Ministerio de Trabajo del pasado 6 de noviembre, por medio de la cual le ordenó al sindicato a convocar una asamblea extraordinaria de trabajadores para que decidan si aceptaban o rechazaban la propuesta del gobierno.

Esta resolución reviste una gran significancia política. En primer lugar, porque fue emitida poco después de que los trabajadores muelleros obtuvieran un triunfo en una huelga salarial que tuvo lugar a finales de octubre, lo cual deja en evidencia la política de asedio y confrontación directa del gobierno de Arias contra los trabajadores de JAPDEVA. Pero además, porque representa una intromisión directa del estado burgués costarricense sobre la vida interna de las organizaciones sindicales, que de

resultar efectiva se convertiría en un nefasto precedente político que atentaría contra la independencia de las organizaciones sindicales. (1)

Desde el PST llamamos a los trabajadores de JAPDEVA a que rechacen rotundamente la concesión de los muelles. Para ello, consideramos indispensable que SINTRAJAP se aboque a la convocatoria de un Encuentro Nacional de organizaciones sindicales y populares, el cual tenga como principal punto de agenda la lucha por garantizar la defensa de los puertos de Limón-Moín y por hacer valer la autodeterminación política de las organizaciones sindicales.

Notas

1. El gobierno de los Arias además del ataque mediático a los trabajadores portuarios, también se ha encargado de conformar una “quinta columna” dentro del sindicato, el cual pretende convencer a los trabajadores sobre los beneficios que ofrece el gobierno a cambio de lograr la apertura portuaria: plan de pensiones adelantadas para los muelleros de entre 50 y 57 años de edad, capacitación gratuita para que se conviertan en microempresarios y 80 millones de dólares para repartir entre los trabajadores –sin contar la liquidación ordinaria-.

PRENSA SOCIALISTA es una publicación del **Partido Socialista de las y los Trabajadores**. Somos una organización socialista revolucionaria, desde la cual luchamos por la instauración de un gobierno obrero y popular en Costa Rica y el resto del mundo. Creemos que para llevar a cabo esta tarea, es preciso la total independencia de la burguesía y sus representantes políticos, la unidad y movilización revolucionaria de las y los trabajadores y demás sectores populares en todo el mundo. En este sentido, hacemos parte de la Corriente Internacional Socialismo o Barbarie, dentro de la cual nos agrupamos organizaciones de diferentes países.

Nos podés encontrar en:

www.socialismo-o-barbarie.org

<http://pst-cr.blogspot.com/>

Director:

Santiago Moloch

Escribieron para la presente edición*:

Alberto Ramírez

Esteban Fernández

Oscar Alba

María Isabel Victoria

Ana Vasquez

Víctor Artavia

*Los artículos firmados no necesariamente reflejan la opinión del editorial y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

CRISIS ECONÓMICA, DESCONTENTO POPULAR Y ELECCIONES

Por Alberto Ramírez

Recientemente se han dado a conocer las cifras oficiales que permiten conocer, de manera parcial, el impacto de la crisis económica internacional sobre las condiciones de vida de las masas trabajadoras y populares del país. Según los datos de la encuesta de hogares, publicados el día jueves 29 de octubre, el porcentaje de pobreza se incrementó del 17,7% en el año 2008 a 18,5% en el 2009; el desempleo abierto aumentó del 4,9% al 7,8%, es decir, se incrementó en un 59,2% y la desigualdad social, medida por el coeficiente de Gini, subió del 0,424 al 0,439.

Si esa información se analiza por regiones y sectores de población, la situación anteriormente descrita es más profunda y dramática. Por ejemplo, la pobreza en la región Brunca (sur del país) es del 30,9%, en el Pacífico (incluye, Puntarenas) del 26,2%. El desempleo femenino aumentó del 6,2% al 9,9% y entre el sector juvenil (18 a 24 años) se incrementó del 10% al 16,7%. Por otra parte, si a la tasa de desempleo actual del 7,8% se le suma el subempleo, el desempleo abierto subió del 13% al 19,4%. Actualmente, existen alrededor de 600 mil personas entre desempleadas u otras que están subempleadas. Por otro lado, en Costa Rica, independientemente de que haya crecimiento económico o crisis, existe una constante en cuanto al incremento de la desigualdad social: del 0,358 en el año 1988 pasó al 0,439 en el 2009. Estos datos reflejan la gravedad del modelo económico de promoción de las exportaciones sobre el deterioro de los niveles de vida de la gran mayoría de la

población.

Por otra parte, debido al impacto de la crisis económica internacional, la recaudación fiscal ha tenido una fuerte caída, lo cual le está generando al gobierno un creciente déficit fiscal. El presidente del Banco Central, Francisco de Paula Gutiérrez, declaró recientemente que *"Necesitamos recuperar la estabilidad fiscal. A hoy, el déficit fiscal tiene el nivel más alto desde 1978 y será así para el 2010, pero no debería serlo en adelante"*. (La Nación, 23 de octubre del 2009). El déficit del gobierno central para el año 2009 será del 4,1% del PIB, mientras que en el año 2008 fue del 0,3%. La caída de los impuestos ha impulsado al gobierno a endeudarse, pasando la deuda pública del 35,8% en el año 2008 al 41,6% en el 2009, respecto al PIB.



Entonces, el aumento vertiginoso del déficit fiscal ha provocado que el gobierno tenga dificultades para financiar el pago de salarios, aguinaldos y pensiones en los últimos meses del año, teniendo el gobierno que endeudarse para pagar estos rubros. Para el próximo año el presupuesto ordinario va a tener un gran faltante (615 millones de colones) para

cubrir los gastos, por lo cual es muy probable que el nuevo gobierno, surgido de las elecciones de febrero del 2009, aplique una política restrictiva, principalmente, en los incrementos de salarios, pensiones y gastos sociales. El próximo gobierno realizará una fuerte ofensiva en contra

de los niveles de vida y de trabajo de las masas, intentando reducir los salarios e, incluso, tratando de quitarle a los docentes los ajustes salariales (equiparación) arrancados en el año 2008 a través de una huelga que duró casi un mes, aumentando la sobreexplotación, incrementando la jornada laboral y despidiendo más trabajadores.

De otro lado, el problema que enfrentará el nuevo gobierno no termina con lo planteado anteriormente, sino que es más profundo, ya que depende de la evolución de la crisis económica internacional, la cual no promete, a pesar de todos los pronósticos favorables de los gobiernos imperialistas y economistas burgueses, superarse el próximo año, sino que sus secuelas se seguirán sintiéndose con mucha fuerza en nuestro país. La oligarquía y sus principales economistas burgueses se han percatado de que el barco imperialista de los Estados Unidos comienza a naufragar y hundirse, por tanto han comenzado a pasarse al futuro amo imperialista, China, con la cual establecieron relaciones diplomáticas a cambio de la donación de un moderno estadio y de un préstamo de \$300 millones, a intereses muy bajos. Asimismo se encuentran negociando actualmente un TLC con ese país para ingresar, supuestamente, en mejores condiciones al mercado chino. Es tan serio el asunto que el presidente del Banco Central, sostuvo en una entrevista que: *"Estados Unidos, el principal socio comercial del país, no volverá a ser el mismo mercado que era previo a la crisis. El mundo cambió y el país navegará por aguas muy distintas... China es un mercado a conquistar"*. (La Nación, 23 de octubre del 2009).

Es importante destacar que las cifras de pobreza, desempleo y desigualdad social arriba señaladas no fueron mayores debi-

do a que el gobierno aplicó e implementó una política de asistencia social masiva, otorgando 130 mil becas a estudiantes de secundaria con lo cual realiza transferencia de dinero a unas 100 mil familias e incrementó el monto de las pensiones del régimen no contributivo a miles de ancianos. A pesar de esta política de asistencialismo que, en parte, ha contribuido a atenuar el descontento popular y a desmovilizar al movimiento de masas, pero que es insostenible por el creciente déficit fiscal, en las últimas semanas se han producido una serie de brotes de descontento, entre distintos sectores de la pobla-

ciudades del país, se lanzaron a un movimiento huelguístico desde el día lunes 9 de noviembre, exigiendo el pago de horas extras y el nombramiento de plazas en propiedad. Por otra parte, los taxistas formales e informales ("piratas"), que entre ellos realizan una feroz y salvaje competencia, escenificaron sendas movilizaciones exigiendo, unos la disolución de los piratas y los otros, su legalización. Aunque este último sector es acaudillado por el derechista Movimiento Libertario, sin embargo, reflejan de manera distorsionada la lucha por mantener su trabajo informal. En síntesis, existe un proceso de

de 22 semanas de duración. En promedio, hay un caso en los tribunales por cada 41 trabajadores". (Semanaario El Financiero, semana del 26 de octubre al 1 de noviembre del 2009).

Oficialmente la campaña electoral comenzó el 7 de octubre y se encuentran inscritos para participar en esa contienda nueve partidos políticos. En el mes de febrero del 2010 serán las votaciones para elegir Presidente y diputados. Todos los partidos políticos participantes son de derecha y centro derecha, excepto, el Frente Amplio (FA) que representa un proyecto político de izquierda reformista y que, muy probablemente, capitalice el voto de un gran sector de la izquierda costarricense. Cabe destacar que este es un partido político que simpatiza con el chavismo y el proyecto chavista. Las diferencias programáticas entre los partidos de derecha no son sustanciales, sino que estriban en pequeñas diferencias en cuanto a montos de impuestos; medidas paliativas frente a la crisis y otras de tipo cosmético. Algunos, como el Movimiento Libertario (ML) pretenden profundizar la entrega del país al imperialismo, convirtiendo a toda Costa Rica en una gran "zona franca", es decir, en una gran industria maquiladora en donde los trabajadores no tienen derecho a organizarse sindicalmente ni a luchar por sus intereses y mejores condiciones de vida.

En esas condiciones políticas, desde las perspectivas del Partido Socialista de los Trabajadores y Trabajadoras (PST), no se vislumbra la posibilidad de llamar a votar críticamente por ningún partido político, incluido el Frente Amplio que ni siquiera llama ni promueve la movilización y lucha en contra de las políticas anti-populares y anti-obreras impulsadas por el gobierno para enfrentar al crisis económica. No obstante lo anterior, existe una discusión en el seno de nuestro partido sobre la política definitiva a implementar frente al actual proceso electoral y las elecciones.



resistencia en contra de los efectos de la crisis económica que es descentralizado y sin dirección, pero con la tendencia a crecer, en la medida, que la crisis golpee más las condiciones de vida de las masas trabajadoras y populares.

El impacto de la crisis económica internacional al interior del país no ha tenido una contrapartida en el terreno de las movilizaciones, luchas y huelgas en el sector de la empresa privada, debido a que los trabajadores de ese importante segmento no tienen experiencia ni tradición de

lucha, ni organización sindical. Las manifestaciones de los conflictos laborales y el descontento contra la patronal, en ese sector, se producen y manifiesta por la vía de las demandas masivas contra los patronos en los tribunales de trabajo que, en la mayoría de los casos, tardan hasta seis meses en resolverse. De acuerdo con informaciones "...cada año los tribunales resuelven cerca de 25.000 casos, pero otros 20.000 ingresan, con un promedio

de 22 semanas de duración. En promedio, hay un caso en los tribunales por cada 41 trabajadores". (Semanaario El Financiero, semana del 26 de octubre al 1 de noviembre del 2009).

En el mes de octubre se realizó una huelga de un día de los profesores de secundaria, exigiendo el cumplimiento del pago de salarios adeudados; el sindicato de trabajadores de los puertos de Limón y Moín realizaron una huelga de cinco días, también demandando alzas salariales pendientes; los médicos de diferentes

LA CAMPAÑA ELECTORAL DE LA FEUCR: LA CONTINUIDAD POR UN LADO, LA FRAGMENTACIÓN DE LA IZQUIERDA POR OTRO

Por Esteban Fernández



Pasadas las elecciones federativas, es hora del balance.

Gente U obtuvo 3345, Juntos 2533, Alerta 552 y Voz Alternativa 464. Como JS, estuvimos vinculadxs al proceso de Voz Alternativa. Es significativo, en el último caso, que la compañera Marisa haya obtenido 812 votos, casi el doble del Directorio de VA, siendo también el único caso donde hubo una importante diferencia entre los votos del Directorio y los votos al Consejo Universitario. Se mantiene así la dinámica histórica: la derecha con 2500-2000 votos, un centro anti Liberación de 3400-2800 y una extrema izquierda de unos 1000 votos.

Esta campaña electoral se llevó a cabo en medio de una apatía muy marcada por parte del movimiento estudiantil, reforzando la caracterización de que la "salida" a la crisis económica que han tenido los sectores populares es simplemente aguantar a que pase lo peor. Es un clima de "molestia social", pero sin movilizaciones y mucho menos, sin salida política. Ese clima árido a nivel nacional, sólo modificado parcialmente (pero de manera "ultra

coyuntural") un par de semanas después por la movilización pequeño burguesa de porteadores, está mediatizado además por los vientos electorales, que pone a las masas ticas a "caminar de cabeza", con su consciencia en otro lado...

Lo más significativo, sin duda alguna, de la campaña electoral ha sido la división de votos entre VA y Alerta. En todo lo demás, la campaña no tuvo mayores conmociones, siendo sólo el paso apresurado de un aparato electoral (Gente U) que, sin ser gigantesco, alcanza para obtener mayoría en elecciones donde se abstiene el 80% del estudiantado.

Es importante detallar el estilo de campaña y la perspectiva de cada una de las corrientes participantes.

Gente U

Por un lado, la maniobra de rejuvenecimiento del MAS salió casi a la perfección. El MAS inventó que tenía un proyecto nuevo, cuya única novedad son sus miembros más jóvenes, sin que eso signifique mayor politización de Gente U. En

términos políticos y tácticos Gente U es exactamente lo mismo que Convergencia, dirigida prácticamente por la misma gente, pero más profundo. Es un proyecto que busca una adaptación más profunda en su base social: la pequeña burguesía universitaria.

Así, Gente U hizo gala de lo mismo de siempre: prometer el oro y el moro prometiéndolo "luchar" por cuanto reivindicación puntual le hiciera cualquier estudiante, desde luego, jamás como parte de un plan de lucha serio, sino simplemente con motivos electoreros. Gente U prometió desde fotocopiadoras a edificios nuevos... A este respecto es significativa la frase lanzada por un dirigente de Gente U (de alto rango, dicho sea de paso) de que "en Ingeniería él habló mucha caca", haciendo referencia a las mentiras que había dicho para obtener votos... por supuesto, eso sí, "sin pasarse de la línea de clase" ¡Oportunismo puro! sólo "perdonado" y no convertido en problema político de primer orden por la bendición de la dirección del MAS.

Esto explica cómo, si GENTE U convocaba a movilizaciones que no eran más grandes de 100 personas, logran sacar 3345 votos.

Sin embargo, al no haber movilización estudiantil real y por abajo, el aparato burocrático se fortalece. La gran pregunta es hasta cuándo los va a soportar el movimiento estudiantil a estos "dirigentes" que carecen de legitimidad efectiva dentro de las más amplias masas del movimiento estudiantil.

En el plano político, sin embargo, lo más importante de Gente U es un elemento que le es aportado desde afuera, pero propio de

la pequeña burguesía. Gente U se beneficia de un voto al que sectariamente se le ha definido como "voto útil". En realidad es un voto que Gente U explota, pero que se basa en la conciencia política de un sector del estudiantado, pequeño burgués, que odia mortalmente a Liberación Nacional, y que antes de ver la FEUCR tomada por los agentes del gobierno, prefiere ponerla en manos del mal menor.

En su adaptación más profunda a esa pequeña burguesía, Gente U se ha abstenido de "revolucionar" la FEUCR, dejándola tal cual, como un simple aparato burocrático. Así, Gente U se convierte en un grupo reformista (su programa de las "necesidades gremiales" que no pasa del puro gremialismo, mentiroso por lo demás, es un ejemplo), mal que le pese al activismo del MAS. Al hacer esto, Gente U, en realidad, imposibilita la erradicación de Liberación, que había desaparecido en el 2006, como subproducto del ascenso de masas del TLC.

Por esto, Gente U no tiene NUNCA la orientación de explicar por qué Liberación Nacional ahora aparece con 2533 votos, amenazante no, pero sí importante. Con esa orientación de "aprovechar el voto útil" pero no darle sentido político, explicarlo, Gente U, en general, fortalece las posiciones de Liberación dentro de la U. Suponemos que esta conclusión no debe ser grata a lxs activistas más valiosxs del MAS y Gente U que asumen que su actividad detiene a Liberación, pero como dice Calle 13 "¿Qué le vamoacé? la verdad con las manos no sepeú tapal"

Juntos

Esta derecha disfrazada de centro no engañó a mucha gente. Se apoyó mayoritariamente en un sentimiento reaccionario de parte de los sectores más rechazados de la U, que odian a muerte cualquier reivindicación popular y para quienes la izquierda universitaria es la manifestación de esas reivindicaciones.

Particularmente importante es que ganaron Derecho y Económicas, dos importantes facultades.

Alerta

Las compañeras se presentaron electoralmente con un programa ultra sectario, pero con una campaña alejada del programa, más bien organizando al activismo. En este sentido las compañeras tienen derecho a estar orgullosas de su participación.

Eso no implica, por otro lado, que no hayan discusiones con las compañeras. En primer lugar el tema estratégico. Alerta postula un programa para los sectores más oprimidos de la universidad (según ellas, los becarios). Algunos elementos de esas posturas incluso las compartimos. Sin embargo diferimos profundamente al respecto de que ese sea el proyecto estratégico de lxs revolucionarixs en la UCR. No creemos que haya que tener política hacia un sector, sino hacia toda la U, pretendiendo conformarla de conjunto en una universidad pro-luchas obreras y pro-clase obrera.

Resulta más sectario el postulado de Alerta, incluso, sobre la base de echar una mirada al enorme activismo estudiantil, que mayoritariamente no viene de barrios populares, pero que ha estado (en esta coyuntura menos) en primer lugar de batalla contra el gobierno y la burguesía.

Otros elementos sectarios se encuentran en la valoración que hacen las compañeras de sí mismas, como asumiendo que son el único grupo que defendió la diversidad sexual y la liberación del género femenino, cosa que para cualquier militante o activista es manifiestamente falso. Como ejemplo señalamos que en el programa de VA aparecía la necesidad de entregar gratis píldoras anticonceptivas de calidad y píldoras del día después, que son los métodos privilegiados de evitar embarazos que utilizan la mayoría de la población femenina de la U. Y es que HACE AÑOS,

Voz Alternativa ha tenido una orientación feminista. Como ejemplo hemos estado en la Coordinadora contra la Opresión por Orientación Sexual con una destacada participación y, además, hemos planteado la construcción de Las Rojas, donde las compañeras de Alerta participan.

Que la dirección del PRT "ayer haya descubierto" el feminismo no les convierte en la última Coca Cola del desierto. Flaco favor le hace el sectarismo a la izquierda.

Voz Alternativa

Como es evidente, sufrimos una buena caída electora, perdiendo prácticamente la mitad de nuestros votos de campañas anteriores, sobre todo a manos de Alerta. Esto tiene varias explicaciones, y no una sola, como podría plantear el/la dirigente poco observadorx.

En primer lugar hicimos una caracterización errada que en parte ya mencionamos. Creímos que la crisis económica podría lanzar a sectores amplios a la izquierda, y de hecho queríamos dejar de obtener un voto simpatizante para obtener un voto más político y que asumiera algunos otros elementos del Programa de Transición para Costa Rica. Es la primera vez que ensayamos este nuevo programa.

En ese sentido, este primer ensayo no salió bien, al no producirse semejante vuelco a la izquierda. En ese marco, el programa nos lanzó, al respecto del estudiantado, a la extrema izquierda, incluso con tintes ultra izquierdistas.

Luego, mucho menos importante, es el hecho de hacer la campaña con compañerxs muy jóvenes, y que en la mayoría de los casos hacían su primera experiencia electoral.

Cometer errores es parte esencial de la construcción de un auténtico partido socialista de las y los trabajadores. Y no puede ser de otra manera.

LA AGENDA COMPLEMENTARIA DEL TLC SIGUE SU ATAQUE... AHORA ES CONTRA LAS FOTOCOPIAS

Por María Isabel Victoria Torres

Las amenazas de las editoriales, agrupadas en la Cámara empresarial del Libro no se están haciendo esperar, ya tiene su ley (Ley de propiedad intelectual y de derechos de autor) y ahora quieren que se aplique con todas sus consecuencias, sobre todo las penales.

Esta noticia la daba a conocer el periódico La República el 19 de Octubre, cuando se anunciaba: "Con base en los estatutos de Propiedad Intelectual que contempla la legislación nacional, la cual prohíbe la "clonación" de textos, la Cámara Costarricense del Libro y sus asociados interpondrán denuncias penales contra tres centros de copiado". Se anunciaba que se denunciarían a dos fotocopiadoras de los alrededores de la UCR en San Pedro y una cercana a la UNA en Heredia.



Ante estas amenazas, desde la UNA se genera una iniciativa impulsada por el Poder Estudiantil Popular (PEP), -un colectivo político estudiantil con base en Heredia- en la que se logra conformar un frente único con los pequeños empresarios copistas cercanos a la Universidad, y se lanza el Movimiento Fotocopiando para Estudiar, con el objetivo de combatir los embates de la nefasta aprobación del TLC con EEUU, que trajo como cola la llamada *agenda paralela*. Esta fue una serie de leyes para promover la apertura los mercados, dando garantías a las grandes empresas y transnacionales, recortando muchas garantías sociales y grabando los epitafios en la tumba de los monopolios estatales, por ejemplo el ICE en telefonía fija y celular y el INS en materia de seguros, entre estas leyes está la ley de propiedad intelectual,

A este colectivo nos sumamos desde la Juventud Socialista del PST y desde la plataforma política Voz Alternativa en la

que participamos en la UCR, cuando el movimiento se extendió desde Heredia a San Pedro, convocando a todos los copistas cercanos a la UCR.

La primera movilización, en la que la mayoría de fotocopiadoras de San Pedro y Heredia detuvieron su labores para movilizarse, tuvo como objetivo hacer avanzar al proyecto de ley para reformar los artículos en los que se da pie a la penalización y el objetivo se cumplió -a pesar de que el día que marchamos hacia la Asamblea Legislativa, la comisión correspondiente no tuvo quorum-, al hacer entrega de 10.000 firmas para que el proyecto fuera visto con mayor premura. Fue así como pasó del lugar 151 al lugar 11 en el orden de vista de la Comisión Jurídica.

Este pequeño triunfo se vio opacado sin embargo, por el hecho de que las y los estudiantes de las Universidades públicas no acudieron al llamado a movilizarse, empezando por la Federación de Estudiantes de la UCR que no sacó ni a una sola persona y pasando por la Federación de Estudiantes de la UNA que tuvo una tímida participación, los únicos estudiantes presentes éramos las y los de la Juventud Socialista y uno o dos activistas independientes.

Por ahora la campaña de firmas continúa, aunque nos acercamos al final de semestre, por lo que es más difícil aún la movilización estudiantil.

Del lado de los empresarios editoriales de la Cámara del Libro sin embargo, no se tomarán vacaciones para penalizar el acceso a los libros, a las fotocopias que son necesarias para el estudio y que permiten el acceso a la educación en la mayoría de universidades, tanto públicas como privadas, cercenando además el acceso a la cultura.

¿LA NEGOCIACIÓN? MEL "NEGOCIÓ" TODO A CAMBIO DE NADA... Y AÚN ASÍ NO SE QUEDÓ EN EL PODER...

Por Esteban Fernández

El acuerdo de Guaymurás

Como ya es conocido, el Gobierno golpista negoció una "salida" pactada a la crisis política en Honduras, con el presidente Mel Zelaya. Dicho acuerdo, "Acuerdo Guaymurás", fue fruto de la intervención del gobierno gringo, que "sentó" en la mesa a las dos facciones contendientes.

Esta política gringa es para salvar las futuras elecciones del 29 de noviembre, donde es muy probable que gane el candidato cómplice del golpismo "Pepe" Lobo. De esta manera, si Mel no llegaba a ningún acuerdo, las elecciones serían evidentemente una farsa ante la conciencia de las masas hondureñas, y consecuentemente un punto de inflexión para retomar el camino de la movilización, que se ha visto disminuida desde las jornadas de lucha por el regreso de Mel a Honduras (que ha sido fomentado, además, por la política del Frente Nacional de Resistencia, que ha depuesto la movilización esperando el "acuerdo"). Sólo hay que imaginar unas elecciones "libres" con el presidente encerrado en una Embajada y la policía en la calle...

Citaremos algunas partes del acuerdo sólo para divertirnos. Apenas (aunque en realidad, sin pena) en el segundo párrafo dice: "Como fruto de ese diálogo, en el que ha predominado la cordura, la tolerancia y el espíritu patriótico de todos sus participantes, hemos redactado un Acuerdo político que habrá de permitir restablecer la convivencia ciudadana y asegurar un clima apropiado para la gobernabilidad democrática en nuestra patria. Este Acuerdo, estamos seguros, marcará el camino hacia la paz, la reconciliación y la democracia, demandas urgentes de la sociedad hondureña"

¡Convivencia ciudadana!;Gobernabilidad democrática! Cómo les gusta aparentar que no se está negociando con el golpismo...

Ya en cuanto al contenido, desafortunadamente, no genera tanta risa. Mel negoció todo a cambio

de nada; la principal reivindicación del movimiento de masas, la Asamblea Constituyente, "desapareció" del mapa, para lograr un gobierno de unidad nacional.

Dice el acuerdo: "Para lograr la reconciliación y fortalecer la democracia, reiteramos nuestro respeto a la Constitución y las leyes de nuestro país, absteniéndonos de hacer llamamientos a la convocatoria a una Asamblea Nacional Constituyente, de modo directo o indirecto, y renunciando también a promover o apoyar cualquier consulta popular con el fin de reformar la Constitución para permitir la reelección presidencial, modificar la forma de Gobierno o contravenir cualquiera de los artículos irreformables de nuestra Carta Fundamental"

O sea, para resumir, Mel regresaba al poder, hacían un gobierno a medias con el golpismo, luego en las elecciones ganaba el candidato golpista, y las masas hondureñas, que incluso con la vida de algunos ha defendido a Mel, se quedaba sin derecho, si quiera, a promover o apoyar cualquier consulta popular para modificar la constitución... ¡Mel entregaba todo a cambio de nada!

Sin embargo, ¡oh sorpresa!, el golpismo no cedió el poder... ¿a quién se le hubiera ocurrido pensar que el golpismo NO le iba a entregar el poder a Zelaya? Después de todo, Micheletti SOLAMENTE había hecho un golpe de estado y sostenido durante cerca de 4 meses que se había hecho una sucesión constitucional del poder... ¿no había sido suficientemente explícito el golpismo?

Aparentemente Zelaya y el imperialismo pensaron que no, que por un papel firmado el golpismo iba a promover la restitución de Zelaya.

El acuerdo se firmó el domingo 1 de noviembre,



y ya el jueves 5 Zelaya lo rompía, porque el golpismo no le había regresado su lugar... Dando todo a cambio de nada, confiando en el golpismo y el gobierno gringo, era como Zelaya esperaba regresar al poder... Movilizaciones de miles que habían comprometido la existencia del gobierno golpista ¡pero no!, Zelaya esperó su restitución de la mano de la "cordura y la tolerancia" del gobierno de Obama y el golpismo.

La enorme pregunta es, a estas alturas ¿a quién se le pudo haber ocurrido que sucediera otra cosa? ¿no era la crónica de un desacuerdo anunciado?

Las respuestas al "Desacuerdo"

La primera respuesta que señalaremos es la del propio Zelaya. "No se puede dialogar con un gobierno golpista, está evidentemente señalado, no son honestas las pláticas, no se sostiene el honor de la palabra" (Reuters. 6/11/09). Además, frente a las elecciones, Zelaya dijo: "No reconoceré las elecciones ni al candidato que salga elegido" (El País, 06/11/09) .

Miguel Ángel Insulza, Secretario General de la OEA, criticó la interrupción del proceso de cumplimiento del acuerdo y pidió atender los compromisos "sin subterfugios" para "restablecer la democracia, la legitimidad institucional y la convivencia entre los hondureños" (Reuters. 06/11/09)

Oscar Arias es parte del coro: "Nunca encontramos la voluntad en el Gobierno de facto para cumplir lo que originalmente fue el acuerdo de San José y después el acuerdo Tegucigalpa-San José" (EFE 8/11/09)

Hasta acá las posiciones de los políticos burgueses involucrados en la negociación son una total desfachatez. Zelaya le exige honor al golpismo, Insulza pide que restablezcan lo que precisamente quisieron quitar, y Arias, un mediador en la negociación, plantea que el golpismo nunca quiso negociar... ¿Entonces para qué seguir gastando el juego de la negociación si ya se sabía que el golpismo sólo mentía y mentía? En términos más generales ¿Para qué apostarle a un diálogo que no iba a servir para nada?

Finalmente la posición del gobierno gringo, cuyo peso político en la región es muchas veces determinante: "La nueva versión oficial es: la salida del conflicto es cuestión de los hondureños y EE UU respetará el resultado de las elecciones" (EFE 8/11/09)

Arriba preguntábamos cuál era la intención de procurar un acuerdo imposible de cumplir. Ahora el gobierno norteamericano, principal impulsor del "diálogo", nos lo dice: dejar el camino libre a las elecciones, que perpetuarán a los golpistas

en el poder. Esta posición, sin duda, no tiene que ver con el apego a la "paz abstracta" del gobierno del Nobel de la "Paz", de ninguna manera. Esta posición aparentemente pacífica y democrática encierra que en Honduras se mantenga el régimen capitalista tal cual, y que, de paso, la región no convulsione en épocas de crisis... ¿o qué pensarán los migrantes latinos en los Estados Unidos cuando vean a sus compatriotas luchando? ¿Será que se les contagian las ganas de luchar en el mismo corazón del imperio?

En última instancia, ese es el miedo del gobierno de Obama, al que la negociación le ha caído como anillo al dedo, a ellos y a los golpistas, con la complicidad de Insulza, Arias e incluso Zelaya.

¿Qué no se puede restituir a Zelaya a estas alturas? No importa, estos personajes van a seguir con la misma perorata, ganando tiempo que sólo fortalece al golpismo.

La reacción de la Izquierda

Lo más importante cualitativamente, y que ha captado la atención de la prensa internacional, es la renuncia de la Candidatura Independiente a participar en las elecciones. Carlos H. Reyes "anunció (...) la retirada de su candidatura al considerar que participar equivaldría a "legitimar" el golpe de Estado del 28 de junio pasado contra Manuel Zelaya" (8/11/09) Dichas candidaturas han sido la orientación de nuestro partido hermano, el PSTH, miembro de la Corriente Socialismo o Barbarie.

Esta ruptura, seguida más tarde por el Frente Nacional de Resistencia (aunque habría que ver si el Frente mantiene esa posición), podría abrir una nueva situación política, retomando las movilizaciones callejeras que tanto han caído por la pésima orientación política del propio Zelaya, cuando el 29 de noviembre, el golpismo lleve a cabo sus elecciones y entonces la movilización popular tendrá la última palabra.

En este sentido, el desastre de la política de Zelaya podría tener como contrapartida la desaparición de su influencia dentro de algunas franjas del movimiento de masas, abriendo espacio para que las y los oprimidos y explotados de Honduras, que han dado mucho de sí en esta coyuntura, empiecen también a preocuparse en sí mismos, planteando entonces la necesidad de la Asamblea Constituyente para construir un Estado sin golpistas, un estado Obrero y Popular. A esa perspectiva nos avocamos desde el PST de Costa Rica.

Pero más inmediatamente, las elecciones que el golpismo realizará, si se mantienen las actuales condiciones, generará una situación muy crítica en Honduras, pues es esperable un abstencionismo de masas, que provocará a la vez el no reconocimiento del gobierno golpista disfrazado de democrático por parte de las propias masas y de gobiernos internacionales.

Esto plantearía la necesidad ante las masas de tirar abajo al gobierno golpista, por lo que podría suceder que se retome el camino de la movilización.

(Viene de la página 11)

rando que la dirección del SME está vinculada directamente con el Partido de la Revolución Democrática, que más allá de su discurso izquierdista es un pilar del estado burgués mexicano.

Frente a esto, desde la Corriente Socialismo o Barbarie le hacemos un llamado a las y los trabajadores del SME, al movimiento sindical y demás sectores sociales que estén contra la privatización, que la única forma de detener la privatización de FyLC es mediante la movilización en las calles y no en los tribunales o el parlamento burgués. Por ello, consideramos que la próxima Asamblea Nacional del 5 de noviembre debería asumir como tarea fundamental la preparación de una gran Huelga Nacional contra el gobierno de Felipe Calderón, la cual no sólo esté circunscrita a la defensa de la electrici-

dad, sino que levante un programa de lucha nacional que permita aglutinar al conjunto de sectores obreros y populares contra el gobierno del PAN.

Notas

1. De acuerdo a la tasa de cambio que se registra en la página lobbiz.com, esa cantidad en dólares sería de \$9.836 mensuales.
2. Fabiola Martínez. *Empresas privadas deben a LFC \$2 mil 160 millones*. Periódico La Jornada. Lunes 26 de octubre de 2009.
3. Arturo A. Peña. *Sindicato Mexicano de Electricistas. Lo que realmente está en juego*. Tomado de <http://www.kaosenlared.net/>
4. María del Pilar Martínez. *Planearon cierre de Luz y Fuerza en el 2003*. El Economista. Martes, 03 de Noviembre de 2009. Tomado de <http://eleconomista.com.mx/notas-impreso/portada>

EL GOBIERNO DE CALDERÓN DECRETÓ LA EXTINCIÓN DE FUERZA Y LUZ DEL CENTRO

Por Víctor Artavia

El pasado 10 de octubre la selección de fútbol mexicano derrotó a su similar de El Salvador 4 por 1, lo cual le valió su pase directo al mundial de Sudáfrica 2010. Esto desató la algarabía popular en las calles del Distrito Federal, la cual se extendió hasta altas horas de la noche.

Aprovechándose de esta situación, el gobierno de Felipe Calderón le ordenó a la Policía Federal mexicana que ocupara todas las instalaciones de la compañía Luz y Fuerza del Centro en la madrugada del 11 de octubre. Horas después circuló por Internet un comunicado de la presidencia en donde se decretó el cierre de la empresa y el despido de sus 44 mil trabajadoras y trabajadores.



Con la militarización de la empresa, el gobierno le cedió el control de la misma a la paraestatal Comisión Federal de Electricidad, la cual no dudó un solo instante para subcontratar los servicios de la empresa española Iberdrola, es decir, iniciar la privatización de la empresa.

Los números detrás del cierre de FyLC
Para justificar el cierre de FyLC, el gobierno de Felipe Calderón está empleando el más trillado

de los libretos neoliberales: ¡la inviabilidad económica de la empresa debido a los excesivos privilegios del sindicato! –así le llaman los burgueses al derecho a pensión y salario justo-

De acuerdo a los “cálculos” oficialistas y que tanto eco tuvieron entre los medios de comunicación de la burguesía mexicana, el alto costo de la convención colectiva de trabajo era contraproducente para el erario público, ante lo cual fue necesario realizar el precipitado cierre de la compañía. Pero de manera muy conveniente al gobierno de Calderón y sus mercenarios de la prensa se les ha olvidado mencionar que si los números de la empresa están en rojo no es por culpa de las y los trabajadores, sino por los succulentos privilegios que reciben los gerentes de la compañía y las empresas a las cuales literalmente se les regala el servicio de energía eléctrica.

Veamos dos ejemplos para ilustrar lo anterior. Mientras un trabajador o trabajadora de la electricidad debe cotizar 30 años para obtener una jubilación insuficiente ante el elevado costo de la vida en México, un alto ejecutivo recibe 131 mil pesos de pensión mensual por tan sólo trabajar un año y ocho meses en la compañía.(1)

Por si esto fuera poco, la gerencia de FyLC históricamente se ha caracterizado por una singular “benevolencia” con las empresas

privadas que reciben su servicio, muchas de las cuales han continuado recibiendo electricidad estatal aunque lleguen a tener cuentas pendientes de hasta ocho años. Según los datos aparecidos en el diario La Jornada, la suma de las morosidades que tienen las empresas privadas con FyLC alcanza la astronómica cifra de 2 mil 160 millones de pesos, y para no dejar dudas sobre quienes son los deudores el diario detalla su origen: “La mayoría corresponde a la industria de la transformación: fábricas de textiles, hule, plásti-

co, papel, madera, hierro, aluminio, químicos y piel, aunque en la lista de morosos también hay escuelas, gasolineras, hoteles, panaderías, productores de hielo, bodegas, lavanderías, oficinas, cines, cremerías y más.” (2)

Nótese lo absurdo de la situación: ¡se acusa al sindicato de tener gran cantidad de privilegios económicos, pero no se dice ni una sola palabra sobre los excesivos lujos y prebendas que se otorgan los altos ejecutivos del gobierno en la compañía, que con menos de dos años de trabajo tienen el resto de su existencia! ¡Para la burguesía y el gobierno mexicano es legal que un empresario reciba electricidad por parte del estado aunque tenga casi una década sin cancelar un solo céntimo por el consumo de la misma, pero es indigno que las y los trabajadores gocen de mejores condiciones laborales por medio de una convención colectiva de trabajo!

Visto lo anterior, es claro que el cierre abrupto de FyLC no se produjo por los excesivos costos operativos de la empresa tal y como aduce el gobierno de Calderón, puesto que para solucionar eso bastaría con hacer efectivo el cobro de las cuentas pendientes y suprimir de golpe los privilegios de los ejecutivos de la empresa.

¿Por qué Calderón extinguió a FyLC?

Desde nuestra parte consideramos que este cierre tiene dos explicaciones fundamentales: 1) los fuertes intereses de las empresas transnacionales para adueñarse del gigantesco negocio de la electricidad en la región central de México y 2) una política de la burguesía mexicana para descabezar al movimiento obrero mexicano.

En cuanto al primer punto, basta con revisar los datos generales de la zona de cobertura de FyLC, en la cual residen unos 25 millones de personas –la cuarta parte de la población- y se produce el 35% del PIB nacional. Aunado a esto, desde hace algunos años la FyLC ha venido sustituyendo el cableado ordinario por una extensa red de fibra óptica, por medio de la cual es

factible ofrecer los servicios de "triple play" (televisión, Internet y telefonía), los cuales tienen una gran potencialidad comercial en el futuro cercano.

Las dimensiones y potencialidad del mercado eléctrico en el DF y regiones aledañas, hizo que FyLC estuviera en la mira de los gobiernos neoliberales mexicanos en los últimos años, los cuales han tratado en diferentes ocasiones de privatizar por completo o parcialmente el servicio de electricidad, en particular tras el ascenso al poder del PAN, puesto que varios de sus miembros más influyentes están inmersos en el negocio de las telecomunicaciones y la electricidad: *"A sabiendas de esto, hace ya algunos meses una empresa privada cuyo origen es español (VL Comunicaciones) pero cuyos accionistas nacionales principales son dos exsecretarios de energía (Fernando Canales Clariond y Ernesto Martens) firmó acuerdos con la paraestatal para hacer uso de dicha red de fibra óptica. Sin embargo, el contrato colectivo de la paraestatal señala que "si a una empresa se le concede el usufructo de alguna infraestructura de Luz y Fuerza del Centro, el sindicato tendría el derecho de tener una concesión espejo para dar el mismo servicio." Así, el sindicato solicitó ejercer su derecho a brindar servicios de comunicación a través del tendido eléctrico en un mercado creciente cuyo volumen de ventas se estima en decenas de miles de millones de pesos. Este, y no otro, parece ser el motivo de encono de la administración calderonista con el SME."* (3)

Pero como señalamos líneas atrás este cierre no se puede interpretar solamente como una maniobra del gobierno de Calderón para hacer un poco más de dinero; sería muy estúpido de parte suya exponerse políticamente a un potencial conflicto con uno de los principales sindicatos del país tan sólo para favorecer los negocios de algunos de sus allegados políticos. El otro causante del cierre de FyLC –y quizá el principal- es la intencionalidad política de la burguesía mexicana por descabezar al movimiento obrero mexicano, para lo cual está atacando directamente a una de sus organizaciones más representativas. Esto no es una mera especulación, sino que resulta evidente en la misma forma como procedió el gobierno para implementar la privatización:

envió las tropas de la policía federal para que tomara el control absoluto de la compañía y despidió a poco más de 40 mil trabajadoras y trabajadores.

Esta política de confrontación directa con el movimiento obrero no se produce sobre la nada, sino que viene precedida de una serie de medidas políticas y económicas encaminadas a facilitar esta embestida anti-obrera. Esto quedó en evidencia con la reciente publicación de un documento elaborado durante la administración Fox, donde resulta claro que desde el 2003 la burguesía mexicana tenía entre sus planes dismantelar a FyLC, pero que optó por esperar cautelosamente el momento idónea para esto debido a que el SME representaba un obstáculo peligroso: "La liquidación de Luz y Fuerza del Centro (LFC) se inició desde la administración de Carlos Abascal Carranza como Secretario del Trabajo y Previsión Social, en el sexenio de Vicente Fox, quien elaboró un proyecto para dar por terminado el Contrato Colectivo de Trabajo con el Sindicato Mexicano de Electricistas (...) sin embargo, el presidente Vicente Fox tomó la determinación de aplazar dicha liquidación (...)" Entre las posibles salidas se plantearon los siguientes escenarios: 1) La vía unilateral o "vía rápida" que hacía referencia a la imposición de las estrategias empresariales a través de procedimientos con mayor o menor apego a la legalidad laboral, así como diversos costos (tanto económicos como sociales y políticos); 2) La vía de la concertación considerada la "única salida"... "Una tercera se refería al status quo, "escenario muy fácilmente de llegar por dos caminos: absteniéndose de actuar en espera de mejores oportunidades en el ámbito económico y político o por el fracaso de cualquiera de las alternativas recién consideradas". (4) (la negrita es nuestra)

Tal y como se puede apreciar en esta cita, el entonces gobierno mexicano de Vicente Fox delineó la táctica que actualmente está aplicando su sucesor presidencial, que consistió en esperar el mejor momento posible para implementar la privatización de manera unilateral y asumiendo el costo político. Y ese momento propició se le presentó con el estallido de la crisis económica mundial, frente a la cual ha tenido que impulsar una serie de medidas fiscales "draconianas" encami-

nadas al aumento en el costo de la vida y al recorte del gasto público, esto para no tocar los intereses de la burguesía mexicana. Pero además contó con el favor de la "lucha contra el narcotráfico", gracias a la cual el factor militar o policial se ha convertido en un elemento cotidiano en la vida del país.

El movimiento obrero y popular ante el cierre de LyFC

Ante el ataque del gobierno de Calderón contra la FyLC y el SME, el movimiento sindical y popular mexicano ha demostrado una gran vigorosidad. La mejor muestra de ello es la monumental marcha que se llevó a cabo el pasado 15 de octubre en las calles del DF, a la cual asistieron más de 3 millones de personas, convirtiéndose en la movilización más grande en la historia reciente de México.

A pesar de esta potencialidad de la resistencia contra la privatización, la dirección del SME, encabezada por Martín Esparza Flores, ha tenido una orientación profundamente legalista, puesto que está centrando todas las expectativas en una salida judicial y legislativa al conflicto. Esto se aprecia claramente en el OFICIO CIRCULAR. No. 23233 del SME, donde se habla de las "acciones jurídicas y legales llevadas a cabo por la dirección del Sindicato, para detener y revertir el ilegal decreto de Felipe Calderón por medio del cual se extingue Luz y Fuerza del Centro", pero no se dice ni una sola palabra con relación a una estrategia para organizar la Huelga general contra la privatización.

Esto quedó mas claro aún durante la Asamblea Nacional de la Resistencia Popular llevada a cabo el pasado 24 de octubre, la cual contó con la participación de una gran cantidad de organizaciones sindicales, estudiantiles y populares. A pesar de esto, la dirigencia del SME se empeñó en dejar para la próxima Asamblea Nacional del 5 de noviembre la decisión final sobre la convocatoria una Huelga nacional contra la privatización, mientras tanto continuaba con sus acciones legales para "revertir" el cierre de la empresa.

Lo anterior no debe de resultar extraño, conside-

(Continúa en la página 9)

Un balance necesario

EXPERIENCIAS Y LECCIONES DE UNA ETAPA HISTÓRICA

Por Oscar Alba

Socialismo o Barbarie, periódico, 05/11/09

Al fin de la Segunda Guerra Mundial y como parte de los acuerdos contrarrevolucionarios entre las potencias imperialistas y la URSS; la capital de Alemania, la ciudad de Berlín, se dividió en cuatro partes que quedaron bajo el mando de Estados Unidos, Francia, Inglaterra y la Unión Soviética. Cuatro años después los estados capitalistas resolvieron crear un estado burgués en el sector Oeste: la República Federal Alemana (RFA) y la URSS creó la República Democrática Alemana (RDA) en su sector Este. La partición alemana trajo consigo la mal llamada "guerra fría" entre el imperialismo y la burocracia soviética. En realidad esta "guerra fría" solo fue el tironeo de intereses políticos, económicos y militares entre estos dos grandes sectores, en el marco del acuerdo contrarrevolucionario para controlar el ascenso revolucionario del movimiento de masas en el ámbito mundial ante la caída del nazismo y la crisis producida por la guerra.



En los países de Europa del Este, ocupados por el Ejército Rojo de la URSS y fuerzas de la Resistencia, dirigidas por el Partido Comunista, a poco de terminar la contienda bélica, surgieron gobiernos con mayoría de este partido. Luego, a partir de las relaciones de fuerzas nacionales e internacionales, la burocracia soviética expropiará en su provecho a los sectores burgueses y formará gobiernos afines a sus intereses. Serán los equivocadamen-

te llamados "países del socialismo real". Se instaura en ellos un régimen calcado de la Unión soviética bajo el mando del "padrecito" Stalin, donde los cuerpos de la policía "política" y las fuerzas armadas implantaron la persecución, la cárcel y las ejecuciones a toda oposición política.

La construcción del Muro

El 13 de agosto de 1961, una gran movilización de tropas soviéticas y del Pacto de Varsovia se constituyó como muro huma-

no para delimitar y sellar la partición de Alemania, y comenzar la construcción del Muro de Berlín. Esta construcción no tuvo nada de democrática. Familias enteras quedaron divididas y miles de trabajadores perdieron el empleo de la noche de la mañana, al quedar impedidos de llegar a su trabajo del otro lado de Alemania.

Hacia el interior de los países de la órbita soviética, el Muro sellaba también los límites del régimen estalinista, una verda-

dera "cárcel de pueblos" bajo los gendarmes de la burocracia del Kremlin. Muchas personas que trataron de pasar al lado occidental van a ser encarcelados o perderán la vida en el intento y los pueblos y los trabajadores verán acalladas sus protestas bajo las orugas de los tanques rusos y las fuerzas de represión de los regímenes del Glacis.

En mayo de 1955 los jefes de Moscú suscribieron el Pacto de Varsovia con las llamadas "democracias populares" de los países afines. Bajo la definición de "tratado de amistad, cooperación y asistencia mutua", el comando militar soviético agrupó a las fuerzas armadas de Albania, Checoslovaquia, Bulgaria, Alemania Oriental, Hungría, Polonia y Rumanía. Agrupamiento que tuvo como real finalidad preservar la hegemonía militar de la URSS sobre los países satélites del este europeo resguardando los intereses de la burocracia rusa.

En junio de 1953, ya había estallado un movimiento de protesta de los obreros en Berlín Oriental. La exigencia gubernamental de mayores cuotas de producción sin aumento salarial fue el detonante de la crisis política. Las protestas se extendieron a otras ciudades y fueron recogiendo también el descontento por el régimen totalitario del Partido Comunista alemán de Walter Ulbricht. De esta manera el movimiento se transformó en una

demanda política de elecciones libres. Las manifestaciones cubrieron todo el país y se tornaron violentas. El PC alemán perdió el control de la situación y las tropas soviéticas intervinieron en la represión del alzamiento obrero abriendo fuego sobre los trabajadores que manifestaban. Esta intervención del ejército estalinista fue el prólogo del Pacto de Varsovia.

Este pacto es también el que va a operar en Hungría en 1956. Cuatro millones de obreros lanzaron una huelga general y crea-

ron los "consejos obreros". Estos consejos se perfilaron como organismos de doble poder, frente al gobierno del PC. En Budapest se produjeron los mayores enfrentamientos y las tropas del Ejército Rojo y sus aliados cargaron sobre los insurrectos que marchaban hacia la Plaza del Parlamento y comenzaban a destrozar con masas y soplete la estatua de Stalin. Los barrios obreros son arrasados y hay decenas de miles de muertos en las filas obreras. La revolución es aplastada.

Un Estado nada obrero

Por Oscar Alba

El desarrollo de la burocracia soviética tuvo su fuente de alimentación en la derrota de los procesos revolucionarios que se dieron en Europa, fundamentalmente la Revolución Ale-

mana, en la crisis económica interna derivada de los estragos hechos por la Primera Guerra Mundial y luego la guerra civil. Estas contiendas bélicas a su vez se cobraron la vida de miles de cuadros revolucionarios surgidos de la revolución bolchevique del 17. Una nueva capa de funcionarios del Partido y gobernantes alejados de tradiciones de Octubre y asumieron las tareas estatales y

de gobierno en medio de la escasez de recursos económicos, confiriéndose el poder de administrar y repartir los escasos recursos económicos. Lenin comenzó a ver este proceso poco antes de morir, pero estuvo impedido de presentar pelea. Será León Trotski, el otro gran dirigente de Octubre del 17, quien encabezaré la lucha contra la burocracia creciente con Stalin a la cabeza.

En este sentido, C. Rakovski, revolucionario ucraniano, definirá como a partir de la diferenciación en las funciones gubernamentales, se lograrán privilegios que materializarán una diferenciación social. Por esta diferenciación "no sólo objetiva, sino también subjetivamente; no sólo material, sino también moralmente, han cesado de formar parte de esta misma clase obrera (...) No se trata de casos aislados (...) sino más bien de una nueva categoría social". (1) En 1930, Trotski planteará que la burocracia era la "única capa social privilegiada y dominante, en el sentido pleno de estas palabras, en la sociedad soviética...". (2) En la Unión Soviética los medios de producción no estaban en manos de la burguesía sino que pertenecían al Estado. La burocracia apropiándose del mismo va a crear novedosas relaciones entre la riqueza del país y la casta gobernante. También Trotski afirmó que si estas relaciones se estabilizaran "concluirían por liquidar completamente las conquistas de la revolución proletaria". (3) Finalmente, las conquistas de Octubre



fueron barridas por Stalin y su pandilla.

El dominio de la burocracia sobre el Estado trajo aparejado además un debate sobre el carácter del mismo. "Haciendo una lectura desde hoy y observando el desarrollo del conjunto de la experiencia histórica, lo que se concluye es que se pusieron en marcha nuevamente mecanismos de explotación del trabajo. Si hay pelea por el excedente entre capas no obreras y si hay explotación del trabajo liso y llano, lo que no puede haber entonces es Estado obrero por más 'burocratizado' y 'degenerado' que se lo califique." (4)

Y en esto, algunos sectores del trotskismo, como la corriente morenista, lo definieron como un Estado obrero degenerado. Rakovsky, a fines de los años 20 tendrá una óptica distinta al señalar que Rusia se estaba convirtiendo en un "Estado burocrático con restos proletarios" ya que para él lo que definía el carácter del Estado era la clase que estaba al frente del mismo. Y en Rusia ya no era la clase obrera quien lo dirigía con sus organismos naturales y democráticos sino la siniestra pandilla estalinista con sus privilegios económicos, sus "purgas" y sus campos de trabajo forzado para los opositores. Todo justificado con la teoría reaccionaria del "socialismo en un solo país" contra el principio teórico-político marxista-leninista de "revolución socialista internacional".

La experiencia del Estado burocrático en el Este europeo echa luz sobre otra cuestión. Y es que hay que terminar con la identificación de estatización con socialismo. La transición al socialismo presupone como dijimos, el control de la clase obrera en

forma efectiva en las tareas de expropiación, apropiación social y distribución de las riquezas materiales y la producción.

Notas

- 1- C. Rakovsky. Los riesgos profesionales del poder
- 2- L. Trotski. La revolución traicionada
- 3- Idem.
- 4- R. Sáenz. Construir otro futuro. Aportes para relanzar la batalla por el socialismo.

ESPECIAL: LA CAÍDA DEL MURO DE BERLÍN

En 1968, nuevamente las tropas del Pacto de Varsovia ocuparán las calles de Checoslovaquia, para terminar con la "Primavera de Praga". Un proceso que surgió desde los sectores de la intelectualidad y el movimiento estudiantil, extendiéndose después a sectores de trabajadores que cuestionaba al régimen impuesto desde el Kremlin. De esta manera, Stalin y su camarilla burocrática van a cumplir su papel contrarrevolucionario frente a los levantamientos obreros y populares del lado oriental del Muro.

Durante la década del 70 serán los obreros polacos los que encabezarán luchas importantes. En diciembre de 1970, un alza de los precios en los productos alimenticios provoca la protesta de la población. Es reemplazado W. Gomulka, secretario general del Partido Obrero de Unificación Polaca en el gobierno, por Edward Gierek, hombre de confianza de los jefes soviéticos, y se anula el alza de precios. Pero en el verano del 76, vuelve la escalada de precios y esta vez estallan huelgas violentas en Varsovia. Gierek lanza la represión pero se ve obligado a anular los aumentos. Será 1980 el año en que los obreros polacos harán temblar al régimen político. Ante un nuevo aumento del costo de vida comienzan las huelgas espontáneas en numerosas fábricas. En fábricas como Ursus se realizan asambleas, se organizan comités de huelga y se levantan distintas reivindicaciones. Las huelgas se extienden a otras ciudades como Varsovia, Lodz y Gdansk. Ante esto el gobierno otorga un aumento de salarios para terminar con la oleada huelguística. Pero no será por mucho tiempo. Los ferroviarios de Lublin paran sus actividades con nuevas demandas, entre las cuales se plantea el retiro de la policía de las fábricas y la libertad sindical. El núcleo huelguístico se sitúa en el litoral del Báltico en donde se encuentran los astilleros. De allí surgirá el sindicato Solidaridad, independiente del aparato estatal estalinista, bajo la dirección de Lech Walesa, un electricista ligado al movimiento de la

Iglesia. El 31 de agosto de 1980 se firma el acuerdo de Gdansk entre el gobierno y los huelguistas donde se acuerda la creación de un sindicato independiente y autogestionado. En febrero del año siguiente, se establece un nuevo acuerdo:

"El gobierno polaco y el sindicato independiente Solidaridad llegaron a las cuatro de la madrugada de ayer -hora de Madrid-, al término de catorce horas de negociación, a un acuerdo sobre la reducción del horario de la semana laboral y sobre el acceso de la central sindical de Lech Walesa a los medios de comunicación de masas." (1) Pero en diciembre de ese año, el general Wojciech Jaruzelski da un golpe de Estado y toma el gobierno, ilegalizando a Solidaridad y reprimiendo a dirigentes y activistas, cerrando un nuevo capítulo escrito por el enfrentamiento entre las masas obreras del Este europeo y la carroña estalinista detrás del Muro de Berlín.

El principio del derrumbe

En 1985 llega al gobierno de la URSS, Mijail Gorbachov quien va a poner en marcha una política de reformas políticas y económicas para transformar definitivamente el viejo mapa político y social de la URSS y los países del Glacis. La ofensiva imperialista de la mano de Ronald Reagan, la crisis interna y la creciente agitación en el movimiento de masas echará en brazos de la "economía de mercado" y la "democracia burguesa" a la putrefacta burocracia estalinista.

A finales de 1989 se llevaron a cabo movilizaciones masivas en contra del gobierno de Erich Honecker en la RDA. El líder comunista tuvo que dejar el gobierno ale-



mán en octubre de ese año. Egon Krenz va a ocupar el cargo dejado por Honecker e r .

En los primeros días de noviembre se conoció el proyecto de una nueva legislación para poder viajar. En tanto, el gobierno checoslovaco protestó ante el aumento de la emigración desde la RDA. Los alemanes resolvieron entonces facilitar, a modo de regulación, los viajes. Finalmente se elaboró una serie de medidas que permitían obtener pases para viajes con carácter de visitas al exterior. Y luego de algunas idas y venidas se aprobó. Esto no hizo más que aumentar la presión de l a s m a s a s .

La noche del 9 de noviembre caía el Muro de Berlín. Una multitud con mazas y picos echaron abajo el siniestro Muro. La llamada también "cortina de hierro" se desmoronó abriendo no sólo el paso hacia la Alemania Occidental sino fundamentalmente, a una nueva etapa en las relaciones de fuerzas políticas económicas, políticas e ideológicas para el movimiento de masas mundial.

Yalta y Postdam Los acuerdos contrarrevolucionarios

Por Ana Vázquez

La conferencia de Yalta se celebró del 4 al 11 febrero del año 1945 entre la URSS, EEUU e Inglaterra. Participaron el primer ministro inglés, Winston Churchill, F.D. Roosevelt, presidente de EEUU y José Stalin, secretario general PC soviético.

En la Conferencia de Postdam, realizada entre el 17 de julio y 2 de agosto del mismo año, a Roosevelt lo sucedió el presidente Truman.

En ambas se selló el acuerdo por el cual las potencias triunfantes en la Segunda Guerra Mundial se repartieron el mundo y establecieron los parámetros para establecer la paz. En primer lugar, sofocar la revolución obrera en Europa que se desarrolló al calor de la resistencia al fascismo. Bajo la consigna de: ¡producción! los partidos comunistas entregaron los procesos revolucionarios en desarrollo y ordenaron a los trabajadores que se pusieran a trabajar para recuperar el capitalismo. Así se logró el famoso "boom" europeo y la recuperación de la economía capitalista: con la sangre de los millones de muertos en la guerra y la explotación de los obreros del mundo, de manera más descarnada aún los de las colonias y semicolonias de los imperialis-

mos.

Con el fin de estas cumbres contrarrevolucionarias se abre un período nuevo para



el movimiento obrero y de masas.

"Los cronistas vulgares llaman al período que va desde el fin de la Segunda Guerra Mundial hasta la caída del Muro de Berlín (1989) y el derrumbe de la Unión Soviética (1991) como el 'período de la guerra fría', de la cual EE.UU. es proclamado 'vencedor'. Más correcto es definirla como la época de los acuerdos de Yalta-Postdam entre el imperialismo yanqui y la burocracia soviética, que garantizó un

orden internacional como no existió en el interregno entre las dos guerras mundiales... y como no ha vuelto a recobrase hasta ahora. La llamada

'Guerra Fría' tuvo lugar en ese marco. Por eso (y no sólo por el arsenal nuclear) nunca llegó a calentarse." El imperialismo en el nuevo siglo, Roberto Ramírez, socialismo-o-barbarie.org.

Durante estos años se crearon instituciones fundamentales del orden mundial, como las Naciones Unidas, el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte), primer bloque militar conjunto de las fuerzas imperialistas.

Pero no fue una época "tranquila", ni de uno ni de otro lado de la "Cortina de hierro". Revoluciones, luchas, enfrentamientos se sucedieron en Lati-

noamérica, Asia y África. Baste mencionar que en 1949 triunfó la Revolución China y en 1959 la Cubana. Como hemos visto, también la burocracia del Este enfrentó rebeliones agudas.

Pero todas estuvieron contenidas, desviadas o fueron sofocadas violentamente dentro del marco de este acuerdo contrarrevolucionario de hierro que enchalecó la acción y la conciencia de millones de trabajadores.

Consecuencias y perspectivas

El derrumbe del Muro de Berlín arrastró consigo a los regímenes de los países del llamado "socialismo real" incluida la Unión Soviética. En pocos meses surgieron gobiernos en el Este europeo que pusieron proa hacia las reformas políticas y económicas que les permitieran ingresar al "mundo capitalista". Pero los efectos del fin de la "cortina de hierro" fueron mas allá de las fronteras geopolíticas. Rápidamente el imperialismo salió a predicar el fracaso del socialismo y el triunfo del capitalismo en toda la línea. Un nuevo orden mundial se proyectaba en las men-

tes de los adoradores de la "economía de mercado". La mundialización del capital buscaba sentar las bases de ese nuevo orden imperialista.

El ataque global capitalista al movimiento obrero durante la década del 90 fue provocando cambios al interior del mismo en la organización del trabajo, en sus conquistas que eran barridas y en sus herramientas de lucha. Junto a la crisis del viejo movimiento obrero transitaba y se combinaba la crisis política de la izquierda. Aún las corrientes políticas que habían combatido la política y la nefasta ideología estalinista desde una óptica revolucionaria, como el trotskismo, no pudieron escapar a la disper-

sión y la disgregación de sus fuerzas ante la crisis de alternativa política abierta en los inicios del derrumbe del “bloque soviético”. No fue la revolución política de los obreros ni la intervención armada del imperialismo la que terminó con esos regímenes tal como preveían desde Trotski hasta la mayor parte de las corrientes revolucionarias de los 90 como el morenismo de la cual fuimos parte. No obstante, hubo sectores, como quienes hoy integramos la actual corriente Socialismo o Barbarie, que visualizaron en la caída del Muro de Berlín un efecto contradictorio hacia la lucha de clases: si bien las masas del este europeo se ubicaban en un primer momento histórico bajo las banderas de la restauración capitalista, se sacaban de encima el yugo histórico del estalinismo como aparato mundial contrarrevolucionario. Y esto abría las posibilidades estratégicas en un período posterior de reconstruir o refundar al movimiento obrero sobre nuevas bases revolucionarias.

La posibilidad de relanzar la batalla por el socialismo

Junto a las grietas abiertas por picos y mazas en el muro de Berlín, y la confusión en la conciencia política de los trabajadores aparecían lecciones fundamentales para los revolucionarios. En primer lugar, el socialismo por el que luchamos no tiene nada que ver con la estatización estalinista ni con el proclamado socialismo del siglo XXI por el comandante Chávez. La transición al socialismo debe ser una pelea para que los trabajadores tomen en sus manos los resortes políticos y económicos. Y es por esto que la revolución socialista la concebimos como un hecho consciente y no el resultado de un devenir “lógico” de la historia ni producto de un comandante o líder carismático. Para esto es fundamental una recomposición global del movimiento obrero. “La acción destructiva de estos aparatos logró abrir una crisis histórica de perspectiva o alternativa al capitalismo y, como

parte de ella, una crisis del mismo carácter en lo que hace al propio destino de la clase trabajadora como tal. La crisis aguda del movimiento obrero no solamente afecta a los trabajadores, sino que repercute en su conjunto sobre toda la sociedad y plantea con urgencia la necesidad de la recomposición de la subjetividad revolucionaria del proletariado: esto es, su reconstrucción o refundación sobre nuevas bases socialistas y de clase.” (2) De esta manera, la crisis abierta en los 89/90 puso sobre el tapete la necesidad de un balance y una mirada crítica en las filas trotskistas sobre determinadas caracterizaciones como la de considerar a la Unión Soviética un estado obrero o vicios en la concepción de la organización revolucionaria, tanto internacional como nacional. En este sentido la nefasta

campana del imperialismo sobre el fracaso del socialismo y la crisis de las organizaciones políticas de la clase obrera abrieron paso al cuestionamiento de la necesidad de construir un verdadero partido obrero revolucionario. Haciendo lugar a ideologías reaccionarias como el autonomismo. A 20 años de la caída del Muro y ante el carácter de las nuevas luchas obreras más que nunca urge la tarea de construir ese partido revolucionario.

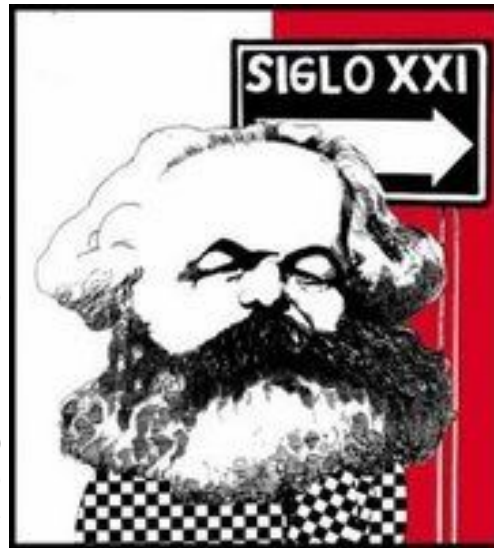
Por último, reafirmamos el carácter internacionalista, obrera y socialista de la revolución. Desde la Revolución bolchevique del 17 hasta el estallido de la segunda guerra se sucedieron revoluciones obreras que no lograron triunfar (Hungría, Alemania, etc). Luego de terminada la Segunda Gran Guerra, el movimiento obrero no pudo ubicarse como referencia política revolucionaria merced a la in-

fluencia trágica del estalinismo. Y otros sectores sociales como el campesinado, llevaron adelante las llamadas, en forma equivocada “revoluciones objetivas” como en China, en el 49; proceso que a fines de los 80 giró hacia el capitalismo.

Esta situación comenzó a cambiar. A finales del siglo XX y principios del XXI, se abrió un nuevo ciclo de rebeliones en América Latina que en su desarrollo está ubicando nuevamente a la clase obrera industrial en la escena de los hechos de

la lucha de clase. Es fundamental para los revolucionarios tomar cuenta de esto y aportar al desarrollo subjetivo de esta nueva generación de luchadores que con mucho esfuerzo busca ubicarse en el centro de la pelea. “El desafío es, entonces, no caer en el derrotismo, sino (re) formular un proyecto revolucionario que, apoyado en la premisa

marxista de que ‘la liberación de los trabajadores debe ser obra de los trabajadores mismos’, esté a la altura de las necesidades y ubique a nuestra organización/corriente sobre una nueva perspectiva estratégica. Esta es la dirección por la que intentaremos transitar en el presente texto, al que concebimos como un esbozo para ser sometido a la prueba de la experiencia viva de la lucha de clases y a ulteriores elaboraciones teóricas y políticas.” (3)



(1) Diario El País (España) 01/02/81.

(2) “Aportar al relanzamiento de la batalla por el socialismo” Roberto Sáenz.

(3) Ídem.