

PRENSA SOCIALISTA Nº 95

Partido Socialista de las y los Trabajadores – Socialismo o Barbarie



Valor: 150 colones

Diciembre 2009

PEPE LOBO GANÓ PERO SU LEGITIMIDAD QUEDÓ CUESTIONADA

**DEMOCRACIA GORILA
MADE IN USA**



UN 65% DIJO NO A LOS GOLPISTAS

Nacionales:

- Capitalismo e inseguridad ciudadana Pág. 2

Mundo obrero:

Especial sobre la organización y libertad

Sindical

- Presentación Pág. 4
- Libertad sindical y reformas laborales Pág. 4
- Sobre la organización sindical Pág. 5

- Conflicto obrero en HP Pág. 7

Internacionales:

- Elecciones en Honduras Pág. 8
- La V Internacional de Chávez Pág. 10
- Gato por libre Pág. 11

CAPITALISMO E INSEGURIDAD CIUDADANA

Por Víctor Artavia

Durante los últimos meses la burguesía costarricense y sus medios de desinformación (Nación, Canal 7, Repretel, etc.) se han encargado de fomentar un estado de "paranoia colectiva" en torno al tema de la "seguridad ciudadana". En esta labor han contado con la colaboración de los principales partidos políticos burgueses, los cuales en el marco de la campaña electoral han machacado una y otra vez sobre el problema de la delincuencia y la necesidad de aplicar mano dura contra el crimen.

Esta campaña de la burguesía se apoya en un elemento real, aunque claro está, explotado mediáticamente de forma amarillista y sensacionalista: los índices de delincuencia denotan un crecimiento significativo en los últimos años. Y sin lugar a dudas quienes más recientes la inseguridad ciudadana son las y los trabajadores y demás sectores populares, quienes conviven a diario con los robos, el narcotráfico y asesinatos en sus propios barrios, en la parada del bus o en el camino a casa luego del trabajo.

De acuerdo a los datos más recientes sobre delincuencia aparecidos en el *XV Informe sobre el Estado de la Nación*, entre 1997 y 2008 el porcentaje de hogares victimizados aumentó de un 15% a un 28% (+13%), siendo el rubro "Robo o asalto fuera de la vivienda" el que experimentó un mayor crecimiento al pasar del 3,3% al 11,1% (+7,8%) en ese mismo período.

Desde el Partido Socialista de las y los Trabajadores (PST) consideramos necesario que la izquierda revolucionaria elabore una política con relación al tema de la seguridad ciudadana. Esto

se toma más acuciante si agregamos que históricamente el tema de la "seguridad" ha sido una bandera política de los sectores más reaccionarios de la burguesía, los cuales aprovechan la delincuencia común para justificar la represión policia-co-militar y el endurecimiento del régimen político.

El delito y la inseguridad ciudadana tienen carácter de clase

Como suele ser regla común en la política burguesa, la cotidianeidad es representada de manera fragmentada, invisibilizando las causas sociales que operan detrás de los acontecimientos. Esto no es algo fortuito, sino que hace parte de las formulaciones ideológicas que requiere el capitalismo para legitimarse como sistema social, negando toda relación entre la explotación y opresión intrínseca a la propiedad privada con otros flagelos sociales (delincuencia, narcotráfico y adicciones, violencia contra las mujeres, etc.).

Esto se puede apreciar con total claridad en la forma sesgada y unilateral como la burguesía, sus medios de prensa y representantes políticos se han encargado de presentar el tema de la delincuencia desde un enfoque enteramente maniqueísta: ¡todo se explica en términos de buenos y malos! Es más, las noticias y reportajes sobre delincuencia presentan una estructura muy similar a las películas del viejo oeste: en un lado están los villanos que cometen sus fechorías; al otro lado están las víctimas; la solución final: es necesario el puño de la ley –el Estado y sus fuerzas represivas– para poner en orden a los forajidos.

Una buena muestra de esto lo encontramos en la publicidad del Movimiento Libertario, para quienes

el "enemigo público" número uno son los delinquentes comunes, frente a los cuales es necesario dejar de ser tan "alcahuetes" porque "el que la hace, la paga". Algo similar puede decirse sobre las propuestas de seguridad ciudadana del resto de partidos burgueses, que palabras más palabras menos, todas coinciden en que es necesario fortalecer y profesionalizar los cuerpos policiales para hacerle frente a la criminalidad.

Esta forma de asumir la delincuencia presenta total correspondencia con el derecho burgués, según el cual la criminalidad es obra de individuos que violentan las normas de convivencia social, o más claramente, el crimen es realizado por personas "malvadas". De esta forma se individualiza la delincuencia, la cual deja de ser un problema social para convertirse en un problema moral.

Muy diferente es el análisis que realizamos las y los marxistas con relación al tema de la delincuencia y la inseguridad ciudadana, problemáticas que enfocamos desde una perspectiva histórica y de clase.

En primera instancia porque consideramos que la delincuencia y la inseguridad ciudadana tienen su origen en el mismo sistema capitalista. Una sociedad edificada sobre la explotación y opresión social de la gran mayoría de la humanidad a causa de una clase parasitaria como la burguesía, indefectiblemente deviene en situaciones de existencia deplorables para quienes no gozan las miles del capitalismo. Y sobre este contexto de marginalidad y descomposición social resulta inevitable que muchos individuos encuentren en el robo, venta de drogas, etc., mecanismos de subsistencia. (1)

Junto con esto, para las y los marxistas el delito y la seguridad ciudadana son construcciones sociales que están profundamente marcadas por un contenido de clase, o lo que es lo mismo, su definición y castigo están en función de garantizar los intereses de la clase dominante.

Para explicarnos mejor, consideramos pertinente volver al caso de la campaña mediática de la burguesía contra la delincuencia. En las noticias de la prensa y en las pautas publicitarias de los diferentes partidos políticos de la burguesía, se plantea la necesidad de luchar contra la criminalidad, enten-

PRENSA SOCIALISTA

Director:
Santiago Moloch

Escribieron para la presente edición*:

Víctor Artavia SoB periódico
Claudio Testa Emancipación

*Los artículos firmados no necesariamente reflejan la opinión del editorial y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

Nos podés encontrar en:
www.socialismo-o-barbarie.org
<http://pst-cr.blogspot.com/>

diendo a ésta como los actos delictivos cometidos por ladrones comunes.

Pero basta con realizar un análisis más de fondo para apreciar el verdadero carácter —e hipocresía— de clase que presenta esta campaña de la burguesía. Y es que mientras la burguesía y sus representantes políticos apelan a la mano dura contra la delincuencia común, no dicen absolutamente nada sobre los delitos a gran escala que cometen los patronos contra la clase trabajadora y sus derechos sociales-laborales. Veámonos tan sólo dos casos.

1) Según el Informe sobre el Estado de la Nación, "En el 2008 uno de cada tres ocupados recibió menos del salario mínimo *minimorum*, lo que en términos absolutos equivale a 588.796 personas. Los ocupados en esta situación residen principalmente en las regiones periféricas, son en su mayoría jóvenes o adultos mayores, no han logrado completar la secundaria, laboran como asalariados del sector privado o por cuenta propia..."(3) Nótese bien lo que se dice en la cita anterior: alrededor de 600 mil personas (más de un cuarto de la población del país) no reciben salario mínimo porque sus patronos les pagan salarios de hambre, siendo las y los jóvenes y adultos mayores los sectores de la población más afectados.

Y para tener una meridiana claridad de lo que esto representa en términos sociales y humanos, en ese mismo informe se detalla que "El ingreso promedio mensual de estos ocupados es de tan solo 116.924 colones al mes. Si todas las personas ocupadas que perciben ingresos por debajo del salario mínimo *minimorum* recibieran al menos el monto establecido por ley, en el 2008 la pobreza se habría reducido del 17,7% al 11,1% de los hogares, y la pobreza extrema en -2 puntos porcentuales" (3) Es decir, si los patronos cumplieran con lo estipulado en las leyes costarricenses sobre el monto del salario mínimo la pobreza en Costa Rica se reduciría en un 6,6%, y la pobreza extrema en un -2%.

2) De acuerdo a los datos aportados por el Co-

mité por el Rescate de la Seguridad Social, los empresarios le adeudan a la CCSS el pago de alrededor de 150 mil millones de colones. Entre la lista de morosos, hay casos de reconocidos empresarios que destacan por tener deudas de hasta mil millones de colones con la seguridad social. Eso es mucho dinero, el cual podría invertirse en la compra de medicinas, equipos médicos, construcción de clínicas, etc., que vendrían a mejorar la seguridad social costarricense en beneficio de las y los trabajadores y demás sectores populares.

Viendo estos dos casos es claro como la noción burguesa de delito está en completa función de



sus intereses como clase social. Es implacable para perseguir y condenar a los delincuentes comunes, pero resulta permisiva cuando se trata de poner en orden a sus hermanos de clase, a quienes les permite apropiarse impunemente de miles de millones de colones en detrimento de la seguridad social y de la clase trabajadora. Mientras Otto Guevara se presenta como un candidato-justiciero contra la delincuencia común y alega que de ser electo presidente todo delito se perseguirá, guarda un cómplice silencio con los crímenes de grandes dimensiones que cometen los empresarios.

Para acabar con la delincuencia, hay que destruir al capitalismo

Por todo lo que hemos expuesto anteriormente, resulta claro que la delincuencia común es una manifestación directa de la descomposición social que engendra el sistema capitalista. Por ello, la verdadera forma de luchar contra ésta no es con medidas represivas sino destruyendo el orden

social que la origina.

Como es obvio esto no lo dice ni Otto Guevara ni Laura Chinchilla ni....., puesto que sus partidos y programas están en función de garantizar la reproducción del sistema capitalista y todas sus inequidades. Es por esto que la única respuesta que pueden ofrecer los representantes políticos de la burguesía frente al incremento de la delincuencia es la represión; es por esto que su respuesta ante la evasión al fisco y la morosidad patronal con la CCSS es el silencio; es por esto que su respuesta ante la persecución sindical en la empresa privada es hacerse de la vista gorda, etc., etc....

Desde el PST consideramos que las y los trabajadores, organizaciones comunales, sociales y grupos de izquierda tenemos que levantar nuestra propia política de seguridad ciudadana en contraposición a la represiva y estrecha visión que actualmente están agitando los representantes políticos de la burguesía, donde en primer lugar figure la exigencia de expropiación y cárcel para los grandes empresarios que evadan sus responsabilidades económicas con la seguridad social o que violenten los derechos laborales a las y los trabajadores en sus empresas.

Pero además, esto debe ir acompañado de una propuesta integral de lucha contra la delincuencia común, que no parta del castigo como la solución al crimen sino de la prevención social por medio de la democratización de la educación en todos sus niveles, así como la prohibición de los despidos en tiempos de crisis económica, etc.

Notas

1. Con esto no queremos decir que toda persona pobre sea un delincuente en potencia; pero sí que dentro de un contexto de miseria económica y descomposición social es mucho más factible que gran cantidad de personas recurran al delito como una forma de sobrevivencia por diversos motivos, los cuales pueden ir desde la falta de oportunidades educativas o de empleo, hasta como reproducción de la violencia social y familiar que son muy recurrentes dentro de los sectores urbano-marginales. Un ejemplo de esto es el desarrollo de las narcofamilias en las barriadas populares en nuestro país. Esto viene a ser una comprobación más de la histórica frase de Rosa Luxemburgo: Socialismo o Barbarie.
2. Estado de la Nación, resumen 2009 en pdf: pág. 27, <http://estadonacion.or.cr/>.
3. Idem.

PRESENTACIÓN

Desde el PST caracterizamos que una de las **tareas estratégicas** que tiene la izquierda costarricense consiste en impulsar la organización sindical y política de la clase obrera industrial del país, la cual durante décadas ha estado sometida a una fuerte persecución patronal. A pesar de la existencia del Código de Trabajo y de una serie de leyes que "garantizan" el derecho a formar sindicatos en la empresa privada de Costa Rica, lo cierto del caso es que las patronales -con la complacencia de los gobiernos y tribunales de la burguesía- se han encargado de perseguir, hostigar y despedir a las y los trabajadores que han

tratado de conformar una organización sindical. Así, en la "Suiza Centroamericana" la democracia se acaba cuando la clase trabajadora trata de organizarse para defender sus derechos.

Lo anterior nos impulsó a elaborar el presente especial sobre organización y libertad sindical, esperando que sirva de insumo para la discusión con nuestras y nuestros lectores en las fábricas, en las universidades y colegios, etc.

Nuestro primer artículo analiza los alcances y limitaciones del proyecto de ley 13.475 -promovido por la ANEP y Frente Amplio- por medio del cual

se pretende crear los instrumentos y mecanismos legales para posibilitar la sindicalización en la empresa privada. La segunda nota es un extracto de un artículo del periódico del Nuevo MAS de Argentina -miembro de la corriente SoB-, donde se analiza las formas y el contenido de la organización sindical durante el siglo XX.

Finalmente nuestro tercer artículo es un volante repartido por nuestras y nuestros compañeros del grupo Emancipación que estuvo solidarizándose con las y los trabajadores de HP, a quienes la patronal les comunicó que este año nuevamente no habrá aumento salarial, a pesar de que la empresa ha tenido inmensas ganancias.

SOBRE LA LIBERTAD SINDICAL Y LAS REFORMAS LABORALES

Para nadie es un secreto que en nuestro país los sindicatos en la empresa privada están prácticamente prohibidos, y que el Código Laboral es ignorado a vista y paciencia de las autoridades del Estado. Junto con esto, el accionar antidemocrático y traidor que ha caracterizado al grueso de la dirigencia sindical burocrática ha dado como resultado un desprestigio que se ha extendido a toda la palabra sindicato.

En los últimos días, organizaciones como la ANEP, en alianza con el partido Frente Amplio, han pedido al gobierno que envíe el expediente 13.475 a la Asamblea Legislativa para su discusión y votación.

Este expediente consiste en una serie de reformas al Código Laboral para que los patronos cumplan las leyes vigentes que "alegremente" se han venido brincando. No es un cambio real de las relaciones trabajador-explotador (empresario), y en realidad no propone nada radicalmente nuevo, sino que sim-

plemente se limita a exigir que se cumplan los derechos de las y los trabajadores respecto de la sindicalización. Esos derechos están contemplados en la Constitución Política y en el Código de Trabajo desde hace décadas, pero la burguesía, en complicidad con los juzgados de trabajo, los ha ignorado para garantizar un mayor control sobre la clase trabajadora y explotarla de manera más cómoda.

En esencia el proyecto consiste de dos partes: 1) qué es un sindicato, requisitos para inscribirlo y sus funciones; 2) el derecho a la sindicalización y las sanciones a los patronos que pisoteen este derecho.

En cuanto al primer punto, lo más destacable es que el proyecto garantizaría una reducción significativa de los trámites necesarios para inscribir un sindicato. En cuanto al segundo punto, lo principal es lo concerniente a la protección del fuero sindical,

puesto que establece plazos cortos (que no sobrepasan los 15 días) para que los patronos demuestren en los juzgados de trabajo que no despidieron a un trabajador o trabajadora por persecución sindical, y de no poder hacerlo, se verían en la obligación de reinstalarlos inmediatamente en sus puestos de trabajo con la totalidad de sus derechos.

Visto así, lo novedoso de este proyecto consiste en que este proceso legal donde los empresarios tenían que demostrar que no realizaron persecución sindical usualmente se llevaba varios años, y por lo tanto generaba el des-



cabezamiento de un nuevo sindicato. Pero con este proyecto de ley 13.475, esto se resolvería en cuestión de pocos días y permitiría darle continuidad al proceso de organización sindical. ¡Esto no le gusta a los patronos y al gobierno de Arias, y por eso están haciendo todo lo posible por sabotear su discusión en la Asamblea Legislativa!

Frente a esto, apoyamos críticamente este proyecto. No creemos que las leyes cambien la sociedad; por el contrario, las relaciones sociales se reflejan distorsionadamente en éstas. Pero independientemente de esto, la eventual aprobación del proyecto de ley 13.475 funcionaría como un instrumento de lucha que podríamos utilizar las y los trabajadores para hacer valer nuestro derecho a la organización sindical.

A diferencia del Frente Amplio de Merino y la ANEP, desde el PST somos categóric@s en señalar que aun con la aprobación de este proyecto de ley, las y los trabajadores no tenemos que depositar ninguna confianza en los tribunales de justicia de la burguesía, que continuarán protegiendo los intereses de clase de los empresarios y avalando la persecución sindical.

Una ley que deje en claro el derecho a la sindicalización y que proponga sanciones a los patronos que impidan este derecho es un avance que permite a las y los trabajadores más explotados de este país (que laboran en condición de semiesclavitud en las maquilas y zonas francas) tener margen de acción en el marco de la legalidad burguesa, pero no cambia la realidad (¡ni a los patronos y sus jueces!), ni eliminará los despidos por persecución; esto sólo se consigue con las luchas.

¡Por la creación de sindicatos independientes y democráticos en las fábricas!

¡Por la aprobación del expediente 13.475 como una arma de lucha para las y los trabajadores!

¡Que las organizaciones sindicales impulsen campañas y movilizaciones para exigir que se apruebe la ley 13.475 y porque se formen sindicatos en las empresas privadas!

¡Por la eliminación de la explotación capitalista!

En las filas de la izquierda y a propósito de esta cuestión del "modelo sindical" se ha venido abriendo un debate acerca de cuál sería "la mejor forma" de organización sindical de los trabajadores. Un debate muchas veces cargado de doctrinarismo y conservadurismo.



dores o no. No hay un único "modelo" de organización de los trabajadores; cualquier forma de organización es útil si sirve a la lucha democrática, independiente y autodeterminada de los trabajadores!

Ejemplos de esto hay de sobra en la rica historia de la lucha de clases de los trabajadores: por ejemplo señalar que en la Revolución Rusa

SOBRE LA ORGANIZACIÓN SINDICAL DE LA CLASE TRABAJADORA

No hay "modelo" ideal

Para comenzar a abordar esta cuestión, digamos que Karl Korsch, marxista revolucionario alemán de la primera mitad del siglo pasado, decía muy atinadamente que el movimiento no estaba caracterizado por una "forma" en particular: el problema de su organización es de contenido: aquello que le permitiera luchar de manera independiente y liberara sus fuerzas.

Precisamente es con este mismo criterio que debemos abordar las cuestiones que tienen que ver con los llamados "modelos sindicales" tan debatidos hoy en el país. Porque el carácter "progresivo" de uno u otro depende de la circunstancia de si en el momento determinado libera las fuerzas de la organización independiente de los trabaja-

de 1917 los sindicatos no cumplieron ningún rol (y cuando lo hicieron, su papel fue más bien conservador) y la forma de organización por excelencia de la masa de los trabajadores de la ciudad y el campo fue el "soviet" una suerte de consejo de delegados a escala de cada ciudad y el país como un todo. Pero también ha habido ejemplos digamos "opuestos": en el caso de Bolivia a mitad

del siglo pasado con la Central Obrera Boliviana (COB) haciendo las veces de un verdadero organismo de poder de los trabajadores de todo el país con centro en el proletariado minero.

En fin, la moraleja es que todo análisis de lo que libera las fuerzas organizativas de los trabajadores (o les ata las manos) debe ser un análisis concreto, de contenido, que no admite el carácter “revolucionario” o “conservador” a priori de ninguna forma de organización: todo depende de las circunstancias concretas: en la organización de la clase obrera no puede haber ningún “modelo ideal”, ningún “fetiche” organizativo.

Los sindicatos por oficio

¿Pero a qué viene lo anterior? A grosso modo a lo siguiente: en su larga historia –y más allá de la enorme diversidad mundial– podemos identificar tres etapas en lo que hace a la forma de organización sindical de los trabajadores en el último siglo.

Todo un primer período tuvo que ver con la organización de sindicatos por oficio. Es decir, los sindicatos agrupaban exclusivamente a los trabajadores que tuvieran las mismas destrezas. Esto, de alguna manera, venía todavía de una tradición anterior a la del capitalismo propiamente dicho que era la del artesanado: el artesano con su oficio que a la vez empleaba toda una escala jerárquica de aprendices que trabajaban bajo su dirección.

Bajo el capitalismo, la herencia de esta tradición “artesanal” trajo consigo desvíos por así llamarlos “exclusivistas” que hacían que hubiera ciertas relaciones “aristocráticas” entre trabajadores con distintos oficios en vez de dominar la unidad venida de su común situación de clase explotada[1].

Sin embargo, hacia comienzos del siglo

XX, esto no dejó de expresar ya una enorme contradicción: con la masificación de la producción capitalista (y de los lugares de trabajo) resultaba ser que bajo un mismo techo se agrupaban trabajadores de muy distintas especialidades. La organización obrera por oficio fue transformándose, de manera creciente, en una forma reaccionaria que dividía compañero de compañero al tiempo que elevaba –cual aristocracia obrera– a los más calificados sobre el conjunto de la masa sin calificación que era apreciada (y despreciada) como una suerte de subclase...

La organización por rama de actividad

Sin embargo, el propio empuje del desarrollo capitalista fue dando lugar a otra forma de organización: el sindicato por rama de actividad. Esto ocurrió, por ejemplo, en un proceso realmente revolucionario al interior del movimiento obrero de los EEUU de la década del 30. Es que a partir de un conjunto de luchas se creó la CIO (Congreso de Organizaciones Industriales) donde el nuevo criterio fue posibilitar la agrupación de trabajadores por rama de actividad. Esto dio lugar a un proceso de sindicalización masiva de los trabajadores.

Su principio revolucionario era que no importando el oficio de cada compañero, eran del mismo gremio si trabajaban en la misma rama de la producción. Esto permitió unificar sindicalmente a los lugares de trabajo.

Sin embargo, las enormes estructuras sindicales no dejaron de tener su costado conservador, lo que rápidamente fue aprovechado por los capitalistas y la burocracia sindical. Con la segunda postguerra y la puesta en pie del llamado “Estado benefactor”, y a cambio de una serie de concesiones económicas, la estructura sindical, urbi et orbi, se burocratizó de pies a cabeza, pasando a

funcionar estos sindicatos únicos por rama de actividad como un corsé para la libre organización de los trabajadores.

La fragmentación neoliberal

Finalmente, a partir de los años 90 hubo nuevamente modificaciones. No sólo se liquidó mundialmente la idea del pleno empleo generándose el desempleo de masas (lo que dejó ya cuestionada la representación de los sindicatos del conjunto de los trabajadores). También entre los propios trabajadores con empleo fueron creándose una serie de “anillos concéntricos” por los cuales se consagraron muy distintas formas de contratación laboral: desde los compañeros efectivos hasta los tercerizados; y casos extremos como de las maquilas centroamericanas o mexicanas, donde directamente están prohibidos los sindicatos.

Acompañando este “movimiento”, se fue abriendo paso una legislación internacional en materia laboral con efectos “contradictorios”. Por un lado, abriendo brechas para la organización sindical rompiendo el unicato de un solo sindicato por rama. Por el otro, en la medida que es una legislación laboral burguesa, evidentemente apuntando a neutralizar esa semilla eventualmente revolucionaria vía la atomización y fragmentación de la representación más acorde a los tiempos que corren de “heteroginización” de la estructura del movimiento obrero: divide y reinarás es su divisa.

[1] Los “Caballeros del trabajo” en los EEUU de finales del siglo XIX se caracterizaban por estos rasgos aristocráticos en relación al conjunto de la emergente clase trabajadora norteamericana.

[2] Esto es precisamente lo que ocurrió en los años '30 en los EEUU

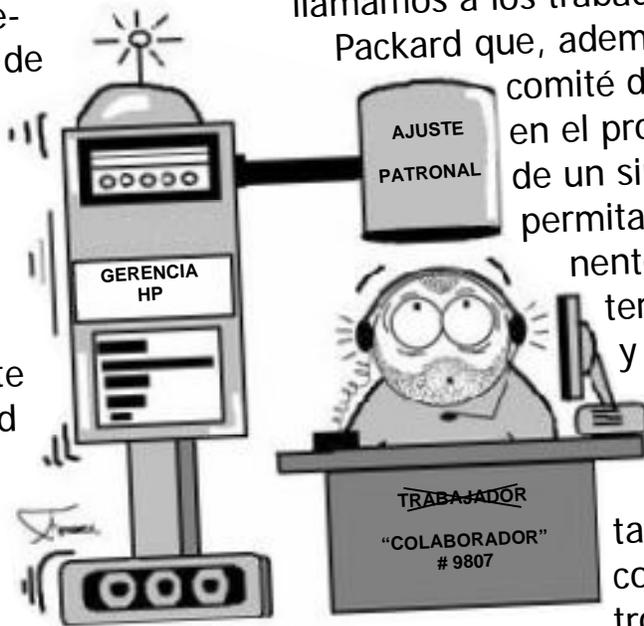
¡EXIJAMOS EL PAGO INMEDIATO DE LOS AUMENTOS SALARIALES ATRASADOS!

Actualmente existe un serio y grave conflicto laboral en la empresa transnacional Hewlett-Packard que, en Costa Rica tiene varias sucursales de centro de asistencia de servicio al cliente, consiste en que esta compañía, bajo la excusa de que la crisis económica internacional la afectado, no le ha pagado a las y los trabajadores los incrementos salariales semestrales que por ley deben pagar para compensar el aumento del costo de la vida. Esta violación flagrante de los derechos de los trabajadores de esta transnacional viene desde el año 2008.

Con justa razón las y los trabajadores se encuentran molestos e indignados. Es más, actualmente se habla de la posibilidad de que ellos se lancen a un movimiento huelguístico en protesta por dicha injusticia y la exigencia de que se les cancele sus reajustes salariales atrasados. Frente a esta grave violación de los derechos de los empleados de Hewlett-Packard, el grupo "Emancipación" integrado por trabajadores de diversas empresas de zonas francas, llama a todos los compañeros y compañeras de esta compañía transnacional a formar un "Comité de Trabajadores y Trabajadoras" para que organice la lucha y la de-

fensa de sus derechos laborales, tanto por la vía de hecho como es el impulso y desarrollo de la huelga como por la vía legal, la demanda de la patronal.

Por otro parte, el grupo "Emancipación" llama a todas las organizaciones sindicales (ANEP, RERUM NOVARUM, CUSIMA, APSE y otras) a organizar una campaña de solidaridad activa en defensa de los derechos laborales de los trabajadores de Hewlett-Packard, exigiendo el pago inmediato de los aumentos salariales adeudados por la patronal. Asimismo, llamamos a los trabajadores de Hewlett-Packard que, además de constituir el comité de lucha, avancen en el proceso de formación de un sindicato que les permita de forma permanente defender sus intereses, necesidades y derechos laborales frente a los abusos de la patronal y sus agentes. En esta dirección cuentan con el apoyo de nuestro grupo



"Emancipación".

Para cualquier contacto con el grupo "Emancipación" pueden hacerlo al teléfono 8829-8913.

GRUPO EMANCIPACIÓN
2 de Diciembre del 2009

El 65% dijo no a los golpistas

HONDURAS: PEPE LOBO GANÓ PERO SU LEGITIMIDAD QUEDÓ CUESTIONADA

Socialismo o Barbarie, periódico N° 165, 04/12/09

La abstención se situó entre el 65 y el 70%. Está clarísimo que hay un rechazo a la legitimación del golpe, el pueblo ha dado un golpe al golpe de Estado... La abstención llegó hasta el 80% en zonas como San Pedro Sula. La prolongación de más de una hora no fue porque estuvieran llenas las filas en los colegios, sino porque estaban desesperados porque la gente fuese a votar" (RDH-HN, 01-12-09).

El pasado domingo 29 se realizaron las elecciones en Honduras. El régimen gorila salió a decir que la participación habría llegado en torno "al 62% del padrón"... Sin embargo, la propia compañía contratada por el Tribunal Supremo Electoral de los golpistas para organizar el escrutinio ("Hagamos Democracia") informó una asistencia del 47%"... Esto sólo se puede calificar de fraude masivo.

Porque la realidad es que la participación siquiera llegó a esa cifra: lo que se vivió fue una jornada donde el rechazo fue de masas: mayormente los centros electorales lucieron, literalmente, "desiertos"[1].

Según nuestros compañeros del PST H, la verdad es que la abstención alcanzó una cifra en torno al 65% del padrón. Incluso hubo regiones de gran tradición de lucha – como El Progreso, ex sede del Consejo

General de Huelga de los sindicatos bananeros en 1954– donde la abstención habría alcanzado la friolera del 80%.

En estas condiciones, lo que el régimen golpista busca jugar a su favor es el hecho cierto de que el rechazo fue más bien pasivo amén del abierto apoyo del gobierno de Barack Obama que presentó la elección como "un paso adelante".

Sin embargo, siempre tiene alguna consecuencia esconder la tierra bajo la alfombra. Es decir, el régimen golpista logró que las elecciones se llevaran adelante en un clima general de "tranquilidad". Pero la legitimidad de Pepe Lobo quedó muy cuestionada en la medida que la participación fue realmente baja.

La composición de la abstención

Tres componentes principales tuvo el pueblo "abstencionista".

En primer lugar, es un hecho que la abstención viene siendo importante en Honduras desde hace años[2]. Este es, en todo caso, un reflejo pasivo (y a la vez "despolitizado") de que algo en el régimen hondureño de democracia de ricos nunca anduvo bien.

Es que, en realidad, el régimen fue montado en las condiciones donde Honduras, en la década de los '80, fue el "portaviones insumergible" de los yanquis para sostener la lucha contrainsurgente en Nicara-

gua. Que un régimen armado hasta los dientes adquiera el mote de "democracia" al tiempo que es una plataforma para invadir un país que vive una revolución. Y que, al mismo tiempo, lleve adelante una represión "quirúrgica" que hace desaparecer a 150 de los mejores luchadores del país, es evidente que alguna "falla" de origen debe tener...

Y ni hablar cuando nos referimos a Honduras, la llamada "República bananera", donde la dominación burguesa tuvo siempre tantos componentes "oligárquicos" y de exclusión política y social.

El segundo componente lo constituyó la vanguardia de masas de la Resistencia. Está claro que si bien el "melismo" nunca fue consecuente con su llamado al "boicot" y que la dirección del Frente Nacional de la Resistencia no fue capaz de organizar un rechazo activo digno de tal nombre, la mayor parte de la base popular de la resistencia no fue a votar.

Esto es lógico porque las elecciones terminaron siendo vistas masivamente, y sobre todo por los sectores más activos de la resistencia, como lo que fueron: un burdo operativo de legitimación de los golpistas.

Pero, a la vez, se destacó un tercer componente entre los "abstencionistas". Este lo constituyeron parte fundamental de la base social del Partido Liberal (que tiene rasgos que lo asemejan al PJ de la Argentina). Estos, asqueados por el comportamiento de dirigentes como el mismo Micheletti y Elvin Santos (candidato presidencial del PL y ex vicepresidente de Zelaya), los rechazaron por la vía de una masiva abstención. Por esta razón, los liberales perdieron por lejos con Pepe Lo-



bo del Partido Nacional. E, incluso, peligra quedar muy en minoría en el parlamento golpista[3].

Es el momento de poner en pie un polo de independencia de clase

Un párrafo aparte merece el Partido Unificación Democrática de Cesar Ham. No contento con presentarse a las elecciones fraudulentas de los gorilas, llegó a declarar que las elecciones eran una "fiesta cívica": "Estas elecciones son una fiesta cívica. A todos los que hemos estado en la resistencia, les digo que necesitamos tener mayoría de diputados y alcaldías desde donde podamos impulsar el proyecto de una Asamblea Constituyente para lanzar reformas sociales en Honduras"[4].

Pero este vergonzoso comportamiento se cobró su respuesta. Evidentemente nadie vio en la participación en estas elecciones fraudulentas y legitimadoras de los golpistas un "canal" para "impulsar el proyecto de una Asamblea Constituyente"... Unificación Democrática no llegó a alcanzar el 2% de los votos, la más baja participación electoral de su historia. Y el clima interno es que diversos sectores están de alguna manera planteándose otra perspectiva rompiendo por izquierda con esta formación traidora.

En esas condiciones, desde el Frente Nacional de Resistencia se está montando toda una ofensiva contra la Coordinadora Nacional y la Independiente.

Juan Barahona, uno de los principales dirigentes "melistas" del Frente Nacional acaba de plantear dos cosas. Por un lado, que la Coordinadora (que se está reactivando) debería "disolverse". Está clarísimo que lo que se busca con esto es que no haya ningún sector del movimiento de masas hondureño que mantenga su independencia de todo sector burgués.

Para completar la "obra" en el plano digamos "político" su segundo planteo es que

a partir de ahora se debería conformar un "nuevo partido" con la confluencia de los sectores liberales descontentos y/o "melistas", las rupturas de la UD disolviéndose a tal efecto el espacio de la Independiente.

Desde los compañeros del PST H (apoyados por la corriente SoB) la posición es evidentemente la opuesta.

Por un lado, más que nunca, hay que "reflotar" la Coordinadora Nacional mas aún cuando se ha demostrado palmariamente la bancarrota del "melismo" que ni siquiera logró su reinstalación entregando todas las reivindicaciones de la lucha. Pero incluso independientemente de esto, siempre el Frente Nacional tuvo la estrategia –cual abrazo del oso– de operar para que no hubiera en el país una expresión organizativa de lucha independiente de los explotados y oprimidos.

Por otra parte, la discusión al interior de la Independiente es justamente la opuesta a la que plantea Barahona: es un momento histórico quizás único donde con el prestigio ganado de haber sido el único sector que no se prestó al circo electoral de los golpistas se tiene la autoridad de llamar a un reagrupamiento independiente y de clase a su alrededor.

Esto se apoya en elementos que venían de antes del golpe y que el mismo golpe, evidentemente, se han potenciado. Porque el rechazo al tradicional bipartidismo burgués del país es muy sentido (este elemento también hace al componente abstencionista), Y, precisamente, desde

EL CONGRESO LE DICE NO A ZELAYA

Pocos días después de las elecciones ocurrió lo que ya se sabía: el Congreso se reunió solo para rechazar masivamente la reinstalación de Mel Zelaya. Desde estas páginas ya hemos ido analizando pormenorizadamente la bajísima estatura de Zelaya incluso como dirigente burgués. Estaba claro desde un principio que el famoso acuerdo "Gaymuras-San José" era una mera mascarada para llegar a las elecciones y vender la cosa internacionalmente; un poco como para cubrirle la retaguardia a Obama. Un acuerdo cuyos "cartuchos" solo se pretendía que sirvieran para engañar, confundir y desmovilizar aún más a una resistencia que ya venía en baja dadas las continuas "agachadas" de Zelaya.

Sin embargo, no siempre se puede "maniobrar" a la historia. Es decir, aunque la Resistencia esté en un "bajón" profundo, la carencia de legitimidad real de Pepe Lobo, en algún momento se va a "cobrar la cuenta"...

un ángulo de clase, la candidatura independiente pretendía venir a resolver este problema.

De lo que se trata ahora es de dar un paso adelante: nuclear en torno a un perfil de clase a sectores representativos de los explotados y oprimidos pero excluyendo cualquier representación política burguesa tal cual los Liberales en desgracia. Esto debería tomar la forma no de una estructura meramente electoral sino algo así como un movimiento político de los trabajadores.

Las perspectivas de aquí en más

"Lo de Honduras es una vergüenza, lo de Honduras es bochornoso, y es bochornoso lo que ha sucedido en EEUU con el gobierno de Obama, sobre las expectativas que Obama había despertado, que están siendo defraudadas en América Latina y el mundo entero" (Reportaje a

Eduardo Galeano hecho por Telesur).

Pocos días después de las elecciones ocurrió lo que ya se sabía: el congreso se reunió para rechazar masivamente la re-instalación de Mel Zelaya.

Desde estas páginas hemos ido analizando pormenorizadamente la bajísima estatura de Zelaya, incluso como dirigente burgués. Estaba claro desde un principio que el famoso acuerdo "Guaymuras -San José-" era una mera mascarada para llegar a las elecciones y vender la cosa internacionalmente: un poco como para cubrirle la retaguardia a Obama. Un acuerdo cuyos "cartuchos" sólo se pretendía que sirvieran para engañar, confundir y desmovilizar aún más a una resistencia que ya venía en baja dadas las continuas agachadas de Zelaya.

En este sentido el "acuerdo" cumplió cabalmente su papel, más allá de los manotazos del gorila Micheletti, en su impunidad y torpeza, evidentemente fueran difíciles de vender más allá de las fronteras de la propia Honduras.

Sin embargo, no siempre se puede manio-brar a la historia. Es decir, aunque la resistencia esté en un bajón profundo la carencia de legitimidad de Pepe Lobos es un hierro candente llamado a tener las más diversas consecuencias. En todo caso la tarea inmediata es reagrupar fuerzas desde la izquierda independiente, preparándose para las nuevas y agudas crisis que están por llegar.

Notas

[1] Al parecer, sólo en aquellos lugares

donde el Partido Nacional movilizó su aparato electoral esto fue distinto.

[2] Fue del 21.46% en 1981, 15.95% en 1985, 24.09% en 1989, 35.19% en 1993, el 28% en 1997, el 33.73% en 2001 y el 44.62% en 2005.

[3] Esta es la razón por la cual en estos momentos se ha puesto en marcha -a todo trapo- una negociación tras bambalinas auspiciada por el gobierno de los EEUU para "dibujar" un reparto de la representación en el Congreso más "equilibrado" que incluso contemplaría las necesidades de la pata legitimadora por la "izquierda" de las elecciones: el Partido Unificación Democrática.

[4] RDS-HN, 01-11-09.

Chávez llama a constituir una "V Internacional Socialista"

CADA VEZ MÁS CERCA DE SER UNA FRUSTRACIÓN

Por Claudio Testa
Socialismo o Barbarie, periódico N° 165, 04/12/09

Del 19 al 21 de noviembre, se reunió en Caracas un "Encuentro Internacional de Partidos de Izquierda", donde estuvieron presentes 55 organizaciones de unos 40 países. Fue el prólogo del I Congreso Extraordinario del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV).

En esas reuniones, Chávez lanzó "la propuesta de convocar a los partidos políticos y corrientes socialistas a crear la V Internacional Socialista como una nueva organización que se adecúe al tiempo y a los desafíos que vivimos, y se convierta en un instrumento de unificación y articulación de la lucha de los pueblos para salvar a este planeta".[1]

Posteriormente, se dio a conocer el "Compromiso de Caracas", un documento con las conclusiones y resoluciones del En-

cuentro.[2] Este "Compromiso" finaliza diciendo que "recibida la propuesta del Comandante Chávez de convocar la V Internacional Socialista... acuerda, a los efectos de concretarla en el corto plazo, crear un Grupo de Trabajo conformado por aquellos partidos y corrientes socialistas y movimientos sociales que suscriben esta iniciativa, para preparar un agenda... convocándose un primer evento constitutivo para el mes de abril de 2010".



Farsa y tragedia en el "Encuentro" de Caracas

En este caso, es aplicable la tan citada frase con que Marx inició uno de sus textos: "Hegel dice en alguna parte que todos los grandes hechos y personajes de la historia universal aparecen, como si dijéramos, dos veces. Pero se olvidó de agregar: una vez como

tragedia y la otra como farsa.”[3]

En el caso particular de esta “V Internacional”, se da lo que dice Marx pero en orden inverso. Aparecen primero los aspectos, digamos, “surrealistas”... Luego su trasfondo más serio.

Es que Chávez lanza la fundación de la V Internacional en un “Encuentro” conformado por organizaciones tales como el PJ (Partido Justicialista) de los Kirchner; el PT (Partido de los Trabajadores) de Lula; el PRI (Partido Revolucionario Institucional), responsable de mil crímenes contra los trabajadores y el pueblo de México y que hoy de hecho cogobierna con Calderón; Al Fatah, la corrupta organización del “presidente” palestino Mahmoud Abbas, a sueldo de EEUU e Israel; el PCCh (Partido Comunista Chino), que restauró el capitalismo más salvaje y que, bajo la consigna “hacerse rico es maravilloso”, convirtió en millonarios a gran parte de sus dirigentes, etc., etc.

No hay necesidad de seguir con la lista, para darse cuenta de que es más propio de Groucho Marx que de Carlos Marx proponer a semejantes partidos la fundación de una “V Internacional” para instrumentar “una estrategia común en la lucha contra el imperialismo y la superación del capitalismo por el socialismo” y consumir así la tarea que las cuatro anteriores Internacionales no pudieron cumplir, porque “se quedaron en el camino por distintas razones”. [4]

Pero esto tiene también su costado serio e incluso trágico. Es que el nacionalismo burgués de Chávez enfrenta dificultades crecientes, tanto al interior del país como a nivel internacional. Si no se desarrolla a tiempo una alternativa obrera y popular a su izquierda, la resultante puede ser el triunfo de fuerzas a su derecha.

Una situación difícil para Chávez

Se está cumpliendo un proceso típico, que

vimos en el siglo XX con regímenes similares en América Latina, Asia y África. Muchos de ellos también se proclamaron “socialistas”, aunque igual que Chávez jamás traspasaron los límites del capitalismo. Hoy se presenta el mismo mecanismo: el régimen enfrenta crecientes presiones a su derecha y a su izquierda. Es decir, desde el imperialismo y los sectores burgueses locales, por un lado, y desde la clase trabajadora y las masas populares, por el otro.

Su papel de “árbitro” capaz de satisfacer y/o mediar entre unos y otros, se le va haciendo cada vez más difícil. Hoy un motivo principal de esas dificultades es la crisis económica mundial, que golpea a una Venezuela que, con el “Socialismo del Siglo XXI”, no ha cambiado ni su estructura productiva ni sus relaciones con el mercado mundial. ¡Sigue siendo esencialmente la misma “Venezuela saudita”, que vive pendiente de la oscilante “renta petrolera”... y de la disputa feroz por su reparto entre las distintas clases y sectores sociales, incluyendo la burocracia estatal!

Pese a los aires “socialistas” del régimen, en esta disputa agudizada por la crisis, vienen perdiendo la clase obrera y las masas populares. Como lo demuestran las mismas estadísticas oficiales, “quien más ha aprovechado el crecimiento, ha sido la casta rentística y especuladora de la burguesía criolla... La plutarquía ha podido hacer pingües negocios y ha sabido filtrar la renta, exprimiendo más al trabajador... A medida que creció la renta nacional, la burguesía se ha apropiado más y más del producto”. [5]

En ese contexto, el chavismo añade también los otros problemas que contribuyeron a la crisis de las anteriores experiencias nacionalistas burguesas, como la fenomenal ineficiencia y corrupción de los administradores “socialistas” del estado, de las empresas nacionalizadas y de los programas de asistencia social. La ausencia de democracia obrera y socialista impide cualquier control y gestión eficaz.

Las consecuencias son que los sectores so-

La Internacional de Chávez

GATO POR LIEBRE

Hay que reconocer que Chávez es un especialista en vaciar de contenido o, directamente, invertir el significado de conceptos fundamentales.

Así, proclamó la construcción del “Socialismo del Siglo XXI” para, inmediatamente después, establecer que este peculiar “socialismo” se va a construir con los empresarios. O sea, sin expropiar a los capitalistas.

Luego, cuando la clase trabajadora comenzó a hacer reclamos y a luchar por medio de sindicatos independientes del gobierno y el estado, Chávez habló de formar “consejos obreros”. Claro que esos peculiares “soviets” no iban a ser organismos democráticos de masas (como los de la Revolución Rusa) sino organizaciones de chavistas para terminar con los molestos sindicatos, especialmente en el sector público o nacionalizado.

Posteriormente, el anuncio de constituir “milicias populares” no tuvo nada que ver con organizar una Guardia Roja como en 1917, ni con las milicias de otras revoluciones, como las de España en 1936. Serían parte de las fuerzas armadas, para cuidar el orden.

Ahora, le tocó el turno a la Internacional.

C.T.

ciales sobre los que se apoyó inicialmente Chávez, están girando a la desilusión y el descontento. Así, corre el peligro de quedar cada vez más "en el aire".

Esto es visible, en primer lugar, en sectores de la vanguardia obrera, que vienen chocando crecientemente con el gobierno. Pero también, sin que haya todavía un proceso de radicalización a nivel de masas, crece una decepción generalizada. Así, José Vicente Rangel, una de las figuras históricas del "chavismo", ha dado la voz de alarma sobre los problemas "que deprimen a los venezolanos y contribuyen a agravar el pesimismo que peligrosamente se abre paso..."[6]

Otro gran organizador de derrotas

Pero es en el plano internacional donde la propuesta de Chávez tiene sus principales motivaciones. Estas no son, por supuesto, las ilusiones de hacer una "Internacional Socialista" con Lula, los Kirchner, Hu Jintao y Mahmoud Abbas. Si algo concreto sale de la reunión fundacional de abril próximo, será un instrumento para cerrar filas con corrientes afines de América Latina. Y, sobre todo, para tratar de apoyarse, encauzar y represar a sectores de la vanguardia, especialmente latinoamericana. Esto es necesario después del vergonzoso desastre que fue la política de Chávez y del chavismo continental frente al golpe de Honduras, algo que lo ha debilitado políticamente.

Por supuesto, el "Encuentro" de Caracas no podía hacer ningún balance serio de esto, más allá de constatar que EEUU ha instalado siete bases militares en Colombia (que amenazan en primer lugar a Venezuela) y que Obama terminó auspiciando las "elecciones" en Honduras para legitimar el golpe.

Nadie recordó que Chávez, desde el primer momento, jugó todas las fichas a la carta de las negociaciones diplomáticas en la OEA, que teniendo fuerzas para convocar a una movilización continental de masas se limitó a la diplomacia y a la "lucha" por televisión, que en plena crisis de Honduras fue a la ONU a



decir que con Obama "ya no huele a azufre, sino a esperanza"[7], que auspició el apoyo incondicional a la política de Zelaya (quien comenzó entregando la Constituyente y después su propia cabeza) y, finalmente, que calificó al infame "Acuerdo Tegucigalpa-San José" del 30 de octubre como "una victoria moral" y sentenció que gracias a él "nunca más los 'gorilettis' podrán mandar en América Latina".[8] ¡Y que, después de avalar esa escandalosa capitulación, Chávez y el PSUV siguen sosteniendo políticamente a Zelaya, como si no hubiese pasado nada!

Al igual que los líderes nacionalistas burgueses del siglo XX, desde Perón a Nasser, Chávez es un "organizador de derrotas" de primera magnitud. Allí está la tragedia. Eso no se debe a cuestiones personales, sino a profundos motivos de clase. Al frente de una "Internacional" que podría reunir a una parte importante de la vanguardia continental, sería otro desastre, como acaba de demostrar en el caso Honduras.

Nuestra crítica a ese proyecto no se debe, entonces, a "doctrinarismo" alguno. Es cada vez más necesaria una organización internacional obrera, socialista y revolucionaria, que agrupe a la creciente vanguardia de luchadores. Muchos de ellos ya se dan cuenta que las cosas no se van a resolver a escala local. Que la llamemos IV Internacional reconstruida o nueva Internacional Socialista no es el problema principal. Lo fundamental es el pun-

to de partida: es necesaria su absoluta independencia en relación a cualquier estado y/o partido burgués (por más "socialista" y "antiimperialista" que se autoproclame).

Notas

- 1.- "Chávez propone lanzamiento de la V Internacional Socialista", Venezolana de TV-Aporrea, 21/11/09.
- 2.- Versión en .pdf: www.psuv.org.ve/files/tcdocumentos/compromiso.caracas.acuerdos.pdf
- 3.- "El XVIII Brumario de Luis Bonaparte", Capítulo 1, Marxist Internet Archive.
- 4.- "Chávez propone...", cit.
- 5.- Manuel Sutherland, "¿Para quién son los beneficios en la transición al socialismo bolivariano?", www.socialismo-o-barbarie.org, edición del 30/09/07.
- 6.- José Vicente Rangel, "Algo está pasando", Últimas Noticias, 16/11/09.
- 7.- Discurso en la ONU, Agencia EFE, 25/09/09.
- 8.- "Chávez: Con lo ocurrido en Honduras los 'gorilettis' no podrán mandar más en América Latina", Venezolana de TV-Aporrea, 31/10/09.