

PRENSA SOCIALISTA

₡200

PARTIDO SOCIALISTA DE LAS Y LOS TRABAJADORES

n° 111

Costa Rica, C.A.

CORRIENTE SOCIALISMO O BARBARIE

Febrero 2011



¡VIVA LA GRAN REBELIÓN DE LAS MASAS ÁRABES!

¡VIVA EL PUEBLO DE EGIPTO EN LUCHA!

PÁG...2

¡FUERA YA MUBARAK!



EN ESTA EDICIÓN...

SE AGUDIZA EL CONFLICTO INTERBURGUÉS EN CR....PÁG. 5

POSICIÓN DE LA JS ANTE DENUNCIAS POR PARTE DE LA FEUCR...PÁG. 7

SOBRE EL HOSTIGAMIENTO SEXUAL...PÁG. 10

EL PAPEL DEL FMLN EN EL SALVADOR...PÁG. 11

ESPECIAL CUBA -II PARTE-: POLÉMICA CON EL PSTU-LIT...PÁG. 14

¡VIVA LA GRAN REBELIÓN DE LAS MASAS ÁRABES!

¡VIVA EL PUEBLO DE EGIPTO EN LUCHA!

El mundo árabe está conmovido por una inmensa y espectacular rebelión popular. Iniciada hace apenas semanas en Túnez, se ha ido extendiendo, aunque en forma muy desigual, a todos los países de la región, en primer lugar a Egipto.

La velocidad pasmosa con que se han propagado las llamas de esta rebelión, demuestra varias cosas. Primero, que los pueblos árabes, aunque fragmentados en múltiples estados, conservan un grado de unidad e identidad notables, con grandes y veloces “vasos comunicantes”. Pero también, y no menos importante, demuestra que esos pueblos están frente a terribles problemas y enemigos comunes.

Bajo dictaduras monstruosas (como la que cayó en Túnez y la que hoy está vacilando en Egipto), los pueblos árabes se están hundiendo cada vez más en la

miseria y la degradación social, una situación hoy agravada brutalmente por la crisis capitalista mundial. ¡En Egipto, desde el 2007, los precios de los alimentos han subido un 800%!



La chispa que desde Túnez desencadenó este incendio internacional, retrata con exactitud la situación política y social: la inmolación de Mohamed Bouazizi, un graduado universitario desempleado que era vendedor ambulante, y al que la policía de la dictadura había privado del carro de verduras con que se ganaba la vida.

Un columnista de la prensa “seria” del imperialismo yanqui comprueba preocupado que en Egipto “desde hace décadas la furia del pueblo ha estado ardiendo sin llamas bajo la superficie”. [New York Times, 28/01/11] ¡Hoy, como un volcán, la “furia del pueblo” está haciendo erupción en un país tras otro!

Pero los pueblos árabes no sólo comparten situaciones políticas y sociales cada vez más intolerables, sino que también tienen los mismos enemigos, que se benefician de su miseria y opresión. Son las miserables burguesías, su personal político y militar, y por encima de ellos, sus amos: en primer lugar, el imperialismo yanqui (con su enclave colonial del Estado de Israel) y también las antiguas potencias colonizadoras europeas, como Francia que sigue operando en el Magreb.

Egipto, epicentro de la rebelión

Lo trascendental es que, en estos momentos, el epicentro del terremoto está en Egipto, el país más importante del mundo árabe y que también marcó su rumbo político durante el siglo pasado. Con Nasser fue la capital del nacionalismo laico, cuando se presentaba como “antiimperialista” y combatía a Israel. Luego, con Sadat y Mubarak, marcó el record de la capitulación y el entreguismo al imperialismo yanqui e Israel.

Ahora, la caída de la infame dictadura de más de tres décadas de Mubarak —el

PRENSA SOCIALISTA

Director:
Santiago Moloch

Escribieron para la presente edición*:

Lilith
Alberto Ramírez
Claribel Sánchez

SoB
Roberto Ramírez

Nos podés encontrar en:

www.socialismo-o-barbarie.org
www.pst-cr.blogspot.com/

*Los artículos firmados no necesariamente reflejan la opinión del editorial y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

principal sátrapa de EEUU e Israel junto con el monarca de Arabia Saudita— sería un golpe terrible, cambiaría toda la situación del mundo árabe.

Además, en Egipto existe una clase obrera más fuerte e importante que otros países de la región. A pesar de la dictadura (y los burócratas sindicales a su servicio), sectores obreros han venido haciendo huelgas e incluso manifestaciones políticas, por ejemplo en junio pasado en apoyo a Gaza y en protesta contra los ataques de Israel y la complicidad de Mubarak.

Asimismo, en Egipto existe un inmenso sector juvenil: el 40% de la población tiene entre 10 y 29 años.[Al-Masry Al-Youm, 16/02/10] Una parte importante de esa juventud tiene diversos grados de educación, incluso universitaria.

Pero la perspectiva de la gran mayoría de esta franja de más de 30 millones de jóvenes (incluso de los que han recibido buena educación) es la de no conseguir trabajo o vegetar en empleos precarios y miserables. La educación, inclusive la de más alto nivel, ya no garantiza empleos privados ni estatales. A eso se agrega el régimen dictatorial odioso y asfixiante, que maneja todo con las reglas de un clientelismo corrupto y mafioso, y que reprime cualquier expresión libre de la juventud, incluso las que no lo cuestionan directa y políticamente.

No es sorprendente que este multitudinario sector juvenil —al igual que en Túnez— fuese el detonante y también la vanguardia de la rebelión.

La prensa ha distorsionado esto, poniendo por la nube a Facebook o Twitter, cuando en verdad no se trata sólo de los medios de comunicarse, sino de quiénes y para qué los usan. Es decir, qué contenido social y político



transmiten.

A estos amplios sectores juveniles se agregaron cientos de miles de egipcios provenientes de distintos sectores sociales, desde trabajadores y desocupados hasta capas medias, profesionales y burgueses excluidos de la clientela del régimen.

El peso notable de los sectores laicos

En Túnez y luego en Egipto, la rebelión ha abierto también un perspectiva ideológica nueva, que puede ser de inmensa importancia política para la región y también para el socialismo revolucionario.

En el mundo árabe después de la Segunda Guerra Mundial, cuando se produjeron simultáneamente la “descolonización” y la instalación del enclave imperialista de Israel, se sucedieron dos “oleadas” ideológicas y políticas. La primera fue la del nacionalismo burgués “antiimperialista” y laico, cuyo paradigma fue Nasser en Egipto.

Tras la degeneración política, ideológica y moral de todos los nacionalismos laicos (desde Argelia a Iraq y desde Egipto a Palestina), tomaron el relevo

las distintas corrientes “islamistas”.

Aunque en Egipto no llegaron a tomar el poder, constituyeron corrientes muy importantes y El Cairo fue también uno de sus centros ideológicos.

Hoy, la rebelión iniciada en Túnez y potenciada en Egipto muestra un fenómeno nuevo, que quizás, si el proceso avanza y logra triunfos, puede marcar una tercera fase, distinta a la del ya degenerado nacionalismo laico y a la posterior del “islamismo” retrógrado.

Un fenómeno nuevo, expresión regional de que el “signo de los tiempos” a nivel internacional tampoco es el mismo que dos o tres décadas atrás, cuando en plena expansión del neoliberalismo y de la llamada “muerte del islamismo”, el terreno estaba fértil para estas corrientes mayormente retrógradas.

Sin embargo hoy, ni en Túnez ni en Egipto, los “islamistas” estuvieron a la vanguardia ni tuvieron la iniciativa. En Egipto, la principal organización islamista —la Hermandad Musulmana, que en verdad viene haciendo de “oposición de Su Majestad” a Mubarak— esperó hasta el viernes 28 para llamar a manifestar, cuando ya medio mundo estaba en las calles.

“gobierno de transición” podría calmar las aguas en lo inmediato, pero iniciaría un proceso temible: se abrirían las puertas a los reclamos de los trabajadores, la juventud y las masas populares, que actuarían con el sentimiento triunfante de haber derribado a una de las peores dictaduras del mundo. O sea, puede abrir un curso de crecientes luchas y radicalización política, porque ni el capitalismo egipcio ni su amo yanqui están en condiciones de satisfacer sus exigencias.

Asimismo, sería un ejemplo potencialmente devastador para el resto de los títeres de EEUU-Israel y Francia, desde Arabia Saudita y Yemen hasta Argelia y Marruecos.

La lucha por una salida obrera, juvenil y popular independiente

En esta situación, que además puede abrir una oportunidad histórica para el socialismo revolucionario en el mundo árabe, lo central es impulsar y desarrollar todos los elementos e iniciativas independientes de todas las corrientes burguesas, sean laicas o “islamistas”: ¡Nada de “islamistas” ni de políticos burgueses “laicos”, como el-Baradei!

La autoorganización independiente de la juventud y los trabajadores para tirar abajo a la tambaleante dictadura y luego para enfrentar cualquier trampa “democrática” aparece como la necesidad central. ¡Ése es el primer eslabón de cadena de la que hay que tirar!

En esa perspectiva, una demanda inmediata y fundamental es la de absoluta libertad de organización y propaganda política, en primer lugar para las corrientes de la izquierda y del socialismo o revolucionario.

Para que pueda abrirse un nuevo ciclo político en el mundo árabe, es imprescindible acabar con lo que ha sido el rasgo común de todos sus regímenes (incluso de los que se decían “socialistas”, como Nasser o el FLN de Argelia): la ausencia total de libertades políticas y de pensamiento, especialmente para la izquierda.

Es en ese marco de ausencia de libertades políticas que todos esos gobernantes –hasta los que posaban de “antiimperialistas”– podían responder con la represión más brutal a cualquier reclamo obrero y popular.

Este es el primer paso para que la rebelión de Túnez, Egipto y demás países árabes pueda abrir allí una nueva era en la perspectiva de una salida obrera y socialista.

Solidaridad mundial con la rebelión árabe

Por último, en todos los países del mundo y en especial en EEUU y Europa, los trabajadores y la juventud tenemos una tarea fundamental: la solidaridad con las masas árabes en lucha, concretando esto en comenzar a impulsar movilizaciones de protesta a los consulados o embajadas de Egipto y demás países árabes.

¡Exijamos a todos los gobiernos que cesen su apoyo a las dictaduras genocidas de Egipto y de todo Medio Oriente!

¡Basta de represión, fuera ya Mubarak, por una salida autoorganizada, democrática, obrera y socialista!

**Corriente internacional
Socialismo o Barbarie
29 de enero de 2010**

El día viernes 21 de enero, el diario La Nación denunció que Rodrigo Arias, hermano del ex-Presidente de la República, Oscar Arias Sánchez, había logrado en un término de dos horas y veinte minutos después de recibir una citación de indagatoria judicial, que la fiscalía suspendiera esa investigación por peculado en su contra por manejos irregulares de \$2 millones dólares de fondos donados por el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE). A partir de esta denuncia se ha producido un gran escándalo y cisma político en el país.

Esta denuncia ha puesto en evidencia que la facción burguesa de los Arias ejerce una fuerte influencia dentro de los poderes del Estado y, por ende, concentran mucho poder en sus manos. Mediante el control férreo del aparato partidario del PLN, los Arias han logrado colocar sus fichas en la fracción parlamentaria oficialista, en varios ministerios, en el poder judicial y en la mayoría de las alcaldías. De los 24 diputados del PLN, 17 responden directa e incondicionalmente a la línea política de los hermanos Arias a los cuales consideran como sus “líderes”. A Rodrigo Arias lo consideran como “líder” y “hombre brillante”. Varios ministros del gobierno de Arias están repitiendo cuatro años más en el gobierno de Chinchilla; la sala IV, a contrapelo de la Constitución Política, logró reestablecer la reelección presidencial para que Oscar Arias fuera Presidente; el fiscal general, Jorge Chavarría, sin haber asumido el cargo, frenó la indagatoria por peculado contra Rodrigo Arias; de las 81 municipalidades del país, 54 fueron ganadas por el PLN y al frente de la mayoría de ellas se encuentran

EL CONFLICTO INTER-BURGUÉS SE AGUDIZA

Por Alberto Ramírez



alcaldes que responden directamente a los hermanos Arias.

Existe una profunda preocupación de la oligarquía del diario La Nación y de la oposición burguesa por el inmenso poder político y económico que ha acaparado la facción burguesa de los Arias. A nivel político, los Arias han deteriorado e invadido la sacrosanta "independencia de poderes" que le permite estabilidad a la institucionalidad burguesa. A su vez, el inmenso poder político de los Arias les ha permitido fortalecer e incrementar sus negocios y, por tanto, su poderío económico se está convirtiendo como una especie de competencia desleal frente a otros grupos económicos burgueses.

Todo el ataque del diario La Nación y de la oposición

burguesa apunta a evitar que Rodrigo Arias sea candidato del PLN para las elecciones del 2014 o bien, a impedir un eventual triunfo de éste porque serían tres periodos consecutivos de mandato del PLN, lo cual aumentaría aún más los poderes de los Arias.

Otto Guevara, jefe del derechista Movimiento Libertario, lo plantea de una forma bien clara cuando afirma que "No es sano para la institucionalidad democrática que un partido político esté tanto tiempo en el poder. Nunca en la historia, un partido ha tenido tres períodos consecutivos. Hay una gran tentación. Los tentáculos de quienes gobiernan se meten por todo lado: desde el Ministerio Público hasta la concesión de obra pública. Es conveniente la alternancia". (La Nación, 22 de enero del 2011).

Entonces, con base en lo anterior existe la honda preocupación de la oposición burguesa por la invasión e intromisión en todos los poderes del Estado por parte de la fracción burguesa de los Arias, así como su penetración y fortalecimiento en diversas actividades económicas del país, en detrimento de otros grupos económicos. Este conflicto inter-burgués entre la fracción de los Arias versus la oligarquía del diario La Nación-gobierno Chinchilla se ha profundizado en los últimos días, convirtiéndose en un pulso político entre ellas. La denuncia del diario La Nación, obligó a la Corte Plena iniciar un proceso disciplinario contra el fiscal general, Jorge Chavaría. Asimismo, La Nación, exigió en su editorial del día martes 1 de febrero la renuncia del fiscal.

A su vez, la oposición burguesa ha entrabado el funcionamiento de la Asamblea Legislativa porque la fracción parlamentaria leal a los Arias se opone a formar una comisión que investigue a Rodrigo Arias. La situación en que se encuentra esa disputa en el Congreso es la siguiente: "Los diputados de oposición exigen al PLN que acceda a reabrir una investigación legislativa sobre el manejo de \$2 millones que el BCIE donó al país en el 2008, los cuales no ingresaron a las cuentas de la Presidencia de la República, por pedido expreso del entonces ministro Rodrigo Arias Sánchez. Las bancadas opositoras pretenden conformar una comisión para que, además de indagar si Rodrigo Arias

influyó en el Poder Judicial, también ahonde en el manejo de ese dinero otorgado por el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE). Sin embargo, el Partido Liberación Nacional (PLN) se negó ayer a que la investigación contemple el tema del BCIE, por lo que fracasó de nuevo el intento opositor. El plenario cierra hoy dos semanas sin que haya acuerdo para llamar a Arias a dar explicaciones a un panel parlamentario". (La Nación, 3 de febrero del 2011).

¿Golpe de Estado y Gobierno Paralelo?

Algunas organizaciones como la Comisión Nacional de Enlace y académicos como José Luis Vega Carballo,

sostienen y caracterizan que el conflicto entre los Arias y Chinchilla se ha convertido en un "golpe de Estado" y en un "gobierno paralelo". Según "La Comisión Nacional de Enlace (...) afirmó que la reunión de los hermanos Arias con alcaldes y diputados del PLN pone en evidencia que lo que se ha ejecutado en Costa Rica es un "nuevo golpe de Estado" (...) Estas reuniones del oficialismo para apoyar la candidatura presidencial de Rodrigo Arias en el fondo con una descalificación hacia la presidenta Chinchilla...". (Semanao Universidad, 26 de enero del 2011).

Por otra parte, el sociólogo Carballo plantea que "Estamos ante un gobierno de facto que opera al margen de la legalidad formal y de la constitución dominado por los Arias. Esto tiene antecedentes en el gobierno paralelo anunciado a finales de la primera administración Arias nada menos que por su principal asesor, el chileno Jhon Biehl. (...) Ellos consideran que no tienen por qué respetar las formas de la institucionalidad, puesto que ya, según ellos, con esa institucionalidad no se puede gobernar el país, y entonces han montado su propio sistema de gobierno, de una manera espuria por supuesto, con el afán de solucionar lo que ellos han denominado una crisis de gobernabilidad".

(Ídem).

Tanto la caracterización de "golpe de Estado" como la existencia de un "gobierno paralelo" encabezado por los hermanos Arias son especulaciones que no tienen asidero en la realidad. Son falsas. Un "golpe de Estado" es un acto militar realizado por tropas del ejército que puede ser dirigido por civiles, para derrocar un gobierno, el caso más típico fue el reciente golpe de Estado en Honduras. En Costa Rica, tal cosa no existe; una reunión de alcaldes y diputados con los hermanos Arias es una manifestación de poder político, pero no un golpe de Estado.



• **El fiscal Jorge Chavarría, atendió rápidamente una solicitud de Rodrigo Arias para que detuviera una investigación en su contra.**

Las ocurrencias de "dualidad de poderes" y "gobierno paralelo" encabezado por los Arias, planteadas por Manuel Rojas y José Luis Vega, respectivamente, carecen de seriedad y realidad. El gobierno real que existe es el de Laura Chinchilla y el PLN. Este último es controlado férreamente por los Arias, lo cual le brinda una buena cuota de poder en el gobierno, sin embargo, Chinchilla con el apoyo de la oligarquía del diario La Nación ha apartado de las principales decisiones

políticas y económicas a la fracción burguesa de los Arias, lo cual ha molestado mucho a los hermanos Arias y, por ende, ha agudizado la pugna inter-burguesa entre los Arias vs gobierno Chinchilla-La Nación.

Entonces, lo que realmente existe es un conflicto inter-burgués muy agudo, que puede derivar en diversos escenarios: mayores enfrentamientos entre esas fracciones; un pacto político entre ellas; la derrota política de una de ellas u otra variante. Las posibilidades están abiertas. La irrupción de la lucha del movimiento de masas puede acelerar cualquier variante de esa pugna inter-burguesa abierta entre las facciones capitalistas.

POSICIÓN DE LA JUVENTUD SOCIALISTA-PST SOBRE EL “PRIMER INFORME DE LA COMISIÓN DE TRANSPARENCIA” DE LA FEUCR

Desde el pasado 2 de febrero circula por la Internet el “Primer Informe de la Comisión de Transparencia”, elaborado por el actual directorio de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Costa Rica (FEUCR). En este documento se plantean una serie de cuestionamientos sobre el manejo de las finanzas de la FEUCR por parte del anterior directorio federativo, el cual estuvo dirigido por el Movimiento al Socialismo (MAS) durante los últimos seis años (2004-2010).

En vista de que actualmente la Juventud Socialista hace parte de la corriente estudiantil Iniciativa, donde también participan compañeras y compañeros del MAS, y de que esta polémica ha sido presentada por la FEUCR como una campaña “anti-trotskista” y contra Iniciativa, vemos necesario externar nuestro posicionamiento sobre esta denuncia, a la vez que plantear un debate paralelo al respecto del funcionamiento del MAS durante su gestión como dirección de la FEUCR.

Sobre las acusaciones planteadas por la FEUCR

Con relación a las acusaciones o cuestionamientos que plantea la FEUCR en dicho informe, nos parece que de tener pruebas concretas sobre malversación de fondos por parte del anterior directorio, lo pertinente sería que a la par de una denuncia pública se abra un proceso de investigación política en las instancias del

movimiento estudiantil, por ejemplo el Consejo Superior Estudiantil –órgano legislativo del movimiento estudiantil de la UCR-.

Inclusive en el mismo informe de la Comisión de Transparencia se indica que “las situaciones anteriormente expuestas son sumamente graves pues representan un atentado directo a la integridad del



• **El presidente de la FEUCR, Mariano Salas, trató de imponer una modalidad clientelar de financiamiento del movimiento estudiantil. Esto le significó su primera gran derrota en el CSE el 4 de febrero anterior.**

movimiento estudiantil”, por lo que “serán presentadas ante los órganos correspondientes del movimiento estudiantil para que se inicien las investigaciones que sean necesarias.” Pero al momento de escribir este comunicado –5 de febrero- la FEUCR no ha presentado oficialmente una acusación ante ningún órgano del movimiento estudiantil.

Esto nos hace dudar de las verdaderas intenciones del directorio federativo al presentar esta denuncia, puesto que si en realidad tienen pruebas claras de que hubo

actos de corrupción por parte del MAS y el grupo Gente U en el manejo de dineros de la FEUCR, este pasaría a ser un punto central de su agenda política y del conjunto del movimiento estudiantil.

En este sentido, nos parece necesario recordar la política que asumimos desde Iniciativa durante las elecciones federativas de octubre-noviembre del 2010, donde al

comprobar mediante cheques y facturas el financiamiento de la administración universitaria de la campaña de Progre –grupo que actualmente dirige la FEUCR-, inmediatamente procedimos a plantear formalmente la denuncia ante la Contraloría Universitaria, la cual en cuestión de horas abrió una investigación al respecto –la cual sigue en curso por lo demás-.

Muy diferente ha sido el accionar de la FEUCR, que ha consistido en realizar una campaña de denuncia pública

pero sin presentar oficialmente una acusación ante ningún órgano del movimiento estudiantil. Además, es muy contradictoria la forma en que la FEUCR presenta esta acusación contra el directorio anterior, puesto que mientras a lo interno del movimiento estudiantil denuncia el caso como un hecho de corrupción, en los medios de prensa nacionales lo hacen de manera más “cautelosa” y dubitativa.

Así por ejemplo, la representante estudiantil al Consejo Universitario y miembro de la FEUCR, Sofía Cortés, escribió

un comentario en el facebook de Progre donde se refería al caso en los siguientes términos: “A esta FEUCR no le va a temblar el pulso para denunciar, ahora que den la cara x sus actos corruptos”. Mientras tanto el presidente de la FEUCR, Mariano Salas, declaró al diario La Nación del 4 de febrero: “Si hay faltante de comprobantes, que rindan cuentas de los gastos del año pasado; valoraremos hacer una demanda por la vía penal porque estamos hablando de recursos públicos, pero hasta estar seguros daremos este paso”. (1)

Este manejo “panfletario” y contradictorio de un tema tan delicado para el movimiento estudiantil y que pone en cuestión la integridad moral de una organización política de izquierda, se explica porque más allá de que sean ciertas o falsas estas acusaciones, la intención de fondo por parte de la FEUCR al presentar esta denuncia pública es deslegitimar al conjunto de organizaciones trotskistas y sectores del activismo estudiantil independiente de la UCR, que hizo una importante experiencia de lucha entre las movilizaciones del FEES y la última campaña electoral y que durante los últimos meses han sido un foco de oposición a la agenda política que de manera antidemocrática pretende imponer el directorio de la FEUCR.

Un claro ejemplo de esto es el correo circulado el 2 de febrero por un dirigente de la Juventud del Frente Amplio y miembro de la FEUCR, Héctor Solano, el cual llevaba como asunto el título “FEUCR denuncia malos manejos en el dinero de los/as estudiantes por parte de los trotskos”. Más claro no puede ser: la intención es inculpar al conjunto de las organizaciones trotskistas de una eventual malversación de fondos realizada por el MAS.

Junto con esto, por redes sociales miembros del grupo Progre y vinculados

con la actual FEUCR, han tratado de vincular la denuncia al directorio anterior con la corriente estudiantil Iniciativa, curiosamente en una coyuntura donde el CSE se encontraba debatiendo sobre una política de la FEUCR para contrarrestar la independencia financiera de las asociaciones estudiantiles, en la cual Iniciativa tuvo un papel protagónico en la oposición junto con otros sectores políticos –votación que perdió de manera contundente la FEUCR el viernes 4 de febrero-.

Por otra parte, nos parece que el MAS está en la obligación de pronunciarse oficialmente y por escrito sobre esta acusación en el menor tiempo posible. Y es que hasta el momento la dirección del MAS no ha emitido ningún comunicado donde desmientan las acusaciones de la FEUCR, lo que sólo ha servido para generar mayor incertidumbre al respecto de las mismas dentro del movimiento estudiantil. De hecho, ha tenido mayor reflejo político el Exsecretario de Administración, Planificación y Presupuesto de la FEUCR 2009-2010, Isaac Naranjo, quien a título personal respondió por escrito a las acusaciones realizadas por la Comisión de Transparencia.

En este sentido, desde la Juventud Socialista del PST exhortamos al MAS para que realice cuanto antes una reunión abierta al movimiento estudiantil, sindical y las organizaciones de izquierda en la UCR, donde desmientan con documentos cada una de las acusaciones que se le realizan. Además, nos parece que una manera para contragolpear la campaña anti-trotskista de la FEUCR, sería introduciendo de manera oficial esta discusión en el Consejo Superior Estudiantil, espacio dentro del cual podría generarse un debate político alrededor de si hubo malversación de fondos durante la gestión del MAS al frente del directorio federativo. Esto, insistimos, no sólo por la defensa de la integridad moral de su

organización política, sino también porque la denuncia de la FEUCR está siendo utilizada intencionalmente contra el conjunto de organizaciones trotskistas y el activismo estudiantil independiente.

Más allá de lo legal, hay una discusión política en curso

Fruto de la denuncia planteada por la FEUCR, a lo interno del movimiento estudiantil se comienza a desarrollar un debate político alrededor del cómo se manejó el directorio federativo durante los años en que el MAS estuvo al frente de su conducción. Esta discusión no tiene que ver con los aspectos legales y remite directamente al ámbito político; no tiene como punto de partida si el accionar del MAS en la FEUCR fue legal o ilegal, sino que parte de si el mismo fue políticamente correcto o incorrecto.

Hasta el momento esta discusión se viene generando de forma distorsionada, puesto que la FEUCR no la plantea para lograr una superación de los vicios burocráticos del MAS, sino que por el contrario lo hace para legitimar sus políticas de cooptación del movimiento estudiantil a la administración universitaria.

Esto quedó demostrado en la forma que la FEUCR justificó la aplicación inconsulta de un nuevo reglamento para el financiamiento del movimiento estudiantil, para lo cual partieron de señalar el mecanismo clientelar que desarrolló el MAS desde la Federación durante su mandato, pero con la finalidad de instalar una modalidad de financiamiento aún peor, que sin dejar de ser clientelar también implicaba un cercenamiento de la independencia financiera –y por ende política- de las asociaciones estudiantiles. Durante los seis años en que el MAS estuvo al frente de la FEUCR, la misma se convirtió en un simple instrumento para garantizar su construcción partidaria, aunque esto fuera en detrimento de la organización



• **Durante la campaña electoral federativa del 2010, desde Iniciativa se realizó una acusación política y formal contra Progre y la administración, puesto que se descubrieron cheques y facturas que demostraban el apoyo financiero de la administración a su campaña electoral.**

política del movimiento estudiantil. Sus “éxitos” electorales se originaron en una fragmentación conciente del programa político para el movimiento estudiantil, hablando en Ingeniería de una cosa y en Letras de otra, de forma tal que evitaban a toda costa la discusión política global, a la vez que se justificaba pactar frenética e indiscriminadamente su política con cualquier “activista estudiantil” que coincidiera con un planteamiento parcial de su programa.

De este modo, campaña tras campaña el MAS levantó consignas “populistas” que iban desde la instalación de una fotocopiadora en la Facultad de Letras hasta la construcción de un Hospital Universitario. Todas estas fueron promesas electorales vacías que tuvieron como único objetivo ganarse el favor electoral de esos sectores del movimiento estudiantil, pero que ante su incumplimiento terminaron por transformarse en reclamos y anticuerpos a la conducción del MAS en la FEUCR. (2) Lo anterior da cuentas de la profunda despolitización del movimiento estudiantil que generó la conducción del MAS, lo cual

se hizo patente en la campaña de la FEUCR 2009-2010 por el 8% para la educación, donde a pesar de que el MAS realizó un multimillonario concierto internacional al aire libre, no alcanzó siquiera a movilizar quinientas personas en una marcha hacia Casa Presidencial con esta reivindicación.

Como tal, este sistema clientelar no califica de ilegal en el marco jurídico universitario, pero no por ello deja de ser políticamente incorrecto cuando del funcionamiento de una corriente trotskista se trata. A través de éste, el MAS se garantizó el apoyo de importantes asociaciones estudiantiles en la Rodrigo Facio y sedes regionales, por lo cual pudo sostenerse durante seis años consecutivos en el directorio federativo e impulsar la construcción de su proyecto partidario desde ahí.

El que una corriente de izquierda se construya y proyecte políticamente a partir de su intervención en organismos de masas es totalmente válido, pero se torna en un problema burocrático cuando lo realiza instrumentalizando esos organismos a sus intereses partidarios, con lo cual su

permanencia en el aparato se convierte en un fin en sí mismo, incluso a costa de la politización y necesidades reales del sector que pretende representar.

Desde la Juventud Socialista denunciamos en reiteradas ocasiones este comportamiento burocrático y anti-democrático por parte del MAS. De hecho, no creemos equivocarnos al afirmar que de todas las organizaciones políticas del movimiento estudiantil, fuimos la que de manera más consecuente debatió frontalmente contra las desviaciones burocráticas que durante años impuso el MAS a través del directorio federativo, lo cual se puede constatar por medio de nuestras publicaciones.

Y este balance no lo dejamos de lado a pesar de que actualmente sostengamos un acuerdo político con el MAS en la UCR –nos referimos a la corriente Iniciativa-, que como hemos explicado en reiteradas ocasiones, se fundamenta en la necesidad de construir un movimiento estudiantil independiente del gobierno y las autoridades universitarias, tarea que se tornó central luego de la pelea por la defensa del FEES y la traición realizada por el CONARE.

**Juventud Socialista
Partido Socialista de las y los Trabajadores-
Socialismo o Barbarie
6 de febrero de 2011**

Notas

1. "Feucr revisa manejo de fondos de antecesores". Jairo Villegas S. www.nacion.com, 4 de febrero.
2. Esto se reflejó en la pasada campaña electoral, puesto que en ambos sectores Progre arrasó a partir de este sentimiento anti-MAS. Evidentemente en la derrota de Iniciativa tuvo muchísimo peso la derrota de la pelea por el FEES y la entrada de la administración en la campaña electoral, pero el “legado” burocrático del MAS indiscutiblemente facilitó el trabajo de Progre-rectoría.

AMOR REPELENTE: SOBRE EL HOSTIGAMIENTO SEXUAL

Por Lilit

El hostigamiento o acoso sexual posee la particularidad de ser una historia vivida por TODAS las mujeres de distintas formas y en múltiples espacios. Desde el PST y Las Rojas les ofrecemos el presente artículo para introducir la discusión.

Según una guía publicada por la Universidad Nacional Autónoma de México acoso sexual es “cualquier insinuación sexual (1) no provocada ni deseada”. (2001, 14) Definición que se contrapone a varias opiniones, de “teóricos” o “público en general” (2), de que la mujer sigue siendo culpable de ser acosada.

Por otra parte, en “Acoso Sexual” de La Serena en Chile se explica que el fenómeno es resultante de la -predisposición permanente de sufrir acoso- (Salas y Fernández, 1995,12). Ésta suposición posee el problema de que le atribuye al acoso la condición de “hecho natural”. Pero hay que tomar en cuenta que lo cotidiano no hace lo natural.

Otro mito, que surge en este mismo texto es el de que “la mujer es propensa a ser acosada sólo en espacios públicos” (Salas y Fernández, 1995, 11). De ahí todo tipo de regulaciones legales contra el hostigamiento sexual en el trabajo y en la enseñanza. Y es por ello que ningún tipo de legislación resuelve el

problema. El acoso sexual no se origina en espacios laborales o estudiantiles sino que posee raíces más profundas, y con ello nos referimos a la familia.

El patriarcado en su máxima expresión

“(…) Nuestros burgueses (...) sienten una grandísima fruición en seducirse unos a otros sus mujeres. (...) En realidad, el matrimonio burgués es ya la comunidad de las esposas...” (2010, 34)

Eso que llamamos “matrimonio”, no es más que la institución legal de la familia. Y cuando Marx y Engels hablan de “seducirse” podemos entender, perfectamente, tanto la seducción consentida como la indeseada.

Otro concepto clave en el presente análisis son “los celos”. Engels se refiere a ellos como el “lazo o límite entre la sociedad y la familia”. (2005, 56) Y por “celos” no nos referimos a otra cosa que a la idea de apropiación sobre algo, cuya posesión está en constante amenaza y debe ser cuidada.

Entonces, el origen de ese comportamiento es la apropiación latente del objeto por conquistar. Nos referimos a dos cosas al mismo tiempo: la Mujer y la propiedad privada.



También dijo Rosemary Ruether que -...La hija o esposa era propiedad del esposo o padre. El matrimonio era un asunto económico entre dos varones...-. De la familia se desprende la idea de que el hombre es conquistador y propietario por naturaleza.

La legislación como placebo para un cáncer

Las mujeres podemos ser acosadas por familiares y parejas también. El acoso sigue siendo difícil de persuadir, sigue pareciendo natural. Las leyes no pueden regular todas sus manifestaciones. Y los procesos de denuncia son incómodos, engorrosos y costosos.

El acoso sexual no es más que un reflejo de la opresión tradicional hacia la mujer en los ámbitos laborales y estudiantiles. Para derrotar el hostigamiento sexual, es necesario destruir el esquema de familia burgués, pues mientras existan el Patriarcado y la propiedad privada, el acoso seguirá existiendo...

EL PAPEL DEL FMLN EN EL SALVADOR

POR CLARIBEL SÁNCHEZ

“Pareciera que lo único que queda del FMLN histórico, surgido en 1980, son las siglas y unos cuantos dirigentes del Partido Comunista que han trastocado, o más bien no han tocado para nada, el proyecto político de la izquierda”.

En vísperas de las elecciones legislativas y presidenciales en el año 2009, el clima político salvadoreño se encontraba atravesado por una coyuntura que favorecía al FMLN como el eventual ganador de la pugna electoral, a pesar de una clara oposición de la burguesía salvadoreña, acompañada por su sintomática prensa burguesa. Dicha coyuntura se mostró favorable para el Frente, el cual obtuvo la victoria electoral y marcó en ese país un giro político, considerando que dicho triunfo ha constituido la primera vez que el poder Ejecutivo no ha sido dirigido directamente por la burguesía salvadoreña.



El triunfo del FMLN en el Salvador representó, de una u otra forma, un avance en la vida política salvadoreña, y respondió al suscitado ascenso de la lucha de clases en el

escenario centroamericano, representado por la lucha contra el TLC en la región, la constitución del FSLN en el poder en Nicaragua, el “matiz populista” del gobierno de Honduras en los tiempos de Mel Zelaya, el gobierno de “centro” o, según Alvaro Colom, socialdemócrata de Guatemala, así como la movilización antineoliberal y en defensa de la salud pública del 2006 en El Salvador. Esta dinámica garantizó la llegada al poder de una de las más importantes ex guerrillas centroamericanas, el FMLN, todo en medio de una situación económica marcada por la crisis internacional y que influye en la vida económica y política de la región.

Con todo y el avance que pudo representar en la vida política salvadoreña la llegada al poder del Frente, y el desplazamiento del partido ARENA, los planes de aquel no han sido, ni por un instante, el impulso de la lucha por la transformación de la estructura capitalista, basada en la propiedad privada y en el mantenimiento del Estado burgués. Mauricio Funes, el ahora presidente, así como el FMLN en su conjunto, se han encaminado a la construcción

¡Por un encuentro de mujeres universitarias que posea como eje el tema del acoso sexual!
¡Basta de ideas medievales sobre la apropiación de las mujeres!
¡Que el gobierno de Laura se empiece a preocupar por la violencia hacia las mujeres!
¡No más acosadores, no más agresores, no más femicidas....! ¡No más leyes inútiles!

NOTAS:

1. Cualquier tipo de gesto o contacto físico que cause incomodidad hacia la persona que lo recibe.
2. Ver artículo “Por la derrota del hostigamiento sexual en la U” de Heidy Valencia, Boletín Las Rojas N8

BIBLIOGRAFÍA:

- Programa Universitario de Estudios de Género (2001). “Hostigamiento sexual y discriminación”. Universidad nacional Autónoma de México. DF.
- Salas, S. y Fernández, S. (1995) “Acoso sexual”. Departamento de Publicaciones Universidad de La Serena. Chile.
- Marx y Engels. (2010) “Manifiesto Comunista”. Ediciones Gallo Rojo. San José, Costa Rica.
- Engels, F. (2005) “El origen de la familia, la propiedad privada y el estado”. Melsa. Madrid.
- Ruether, R. (1979) “El maltrato de las mujeres y la tradición religiosa”. <http://www.marxists.org> (3/2/11 9:30 am)

de un proyecto de partido que cuya orientación política es la de garantizar un programa político que mantenga la estructura y la institucionalidad burguesa, impulsando el desarrollo de una clase empresarial competitiva, promoviendo la entrada de inversionistas extranjeros y el mantenimiento de un Estado que lo garantice.

De tal forma, el Farabundo Martí de Liberación Nacional se ha mostrado cada vez más hacia la derecha, respondiendo a las presiones y a los intereses de la clase dominante y poniendo al frente del poder político a un presidente respetoso de la Constitución Política y los acuerdos de paz, que ha buscado desde su llegada al poder el “buen funcionamiento de su gobierno” bajando el tono e impulsando el proyecto burgués. La consigna de Funes ha sido, desde su entrada al FMLN, la de ganarse la confianza de la burguesía

desvinculándose de la historia de lucha del Frente, desdibujando su matiz político e impulsando el proyecto de vinculación entre el Estado y el capital privado y extranjero, para evaporar las esperanzas de las masas Salvadoreñas que pensaron que era posible el mejoramiento de sus condiciones de vida.

La respuesta del FMLN ante la crisis económica

La actual crisis económica capitalista ha mostrado su profundidad como fenómeno mundial, que deteriora las condiciones de vida e impulsa, consecuentemente, políticas de austeridad, cuya consecuencia es la aplicación de agendas neoliberales en detrimento de las masas y la clase trabajadora a nivel mundial. Este proceso de desgaste económico del capitalismo, el cual ha tenido su epicentro en Estados Unidos y Europa, con casos como el de Grecia e Irlanda, se proyecta en todas las direcciones, con ejemplos claros en los países árabes, como Egipto y Túnez, y donde Centroamérica, en este caso concreto El Salvador, no es la excepción.

La brecha económica entre clases sociales salvadoras es una de las más prolongadas en todo América Latina, y la

clase burguesa una de las más reaccionarias, situación que junto con los efectos de la crisis económica ha conllevado a que el actual gobierno del FMLN, en su intento desesperado por cuadrar con las exigencias de la burguesía y proyectarse como un claro aliado de los intereses de esta clase, tenga como actual política recargar sobre las espaldas de la clase trabajadora el peso de la crisis económica.

Tal contexto se evidencia en la negativa del gobierno de Funes a responder a las necesidades de las y los trabajadores, garantizando el aumento salarial, la estabilidad laboral y el mejoramiento de las condiciones de vida, que en algún momento prometió y que actualmente, como buen representante de los intereses de la patronal y la clase burguesa, se rehúsa a llevar a cabo.



Esta situación ha generado el descontento de la clase trabajadora, que al ver oprimidos sus derechos laborales, ha manifestado su repudio a la posición austera del gobierno con métodos de lucha propios de la clase trabajadora: la movilización, la huelga y la asamblea como método de organización centralizada por parte de los sindicatos que han estado sumados a la

lucha desde el 17 de enero del presente año, exigiendo un aumento salarial aproximado de 300 dólares para el sector judicial, lo cual más que un aumento constituiría una nivelación salarial, tomando en consideración los ingresos de los trabajadores promedio al respecto de los altos jerarcas estatales, petición que continua sin recibir respuesta por parte del Gobierno dirigido por el Frente.

Lo apabullante del caso salvadoreño, con este ascenso de la lucha de clases, es el posicionamiento del FMLN ante las protestas realizadas por los sindicatos de trabajadores y trabajadoras del sector judicial, en primera instancia y, en segundo lugar, por el sector salud, el magisterio, y otros sindicatos del sector público, donde en una declaración pública se pronuncia “en contra de las acciones “sindicales” realizadas” e “invita a los trabajadores y trabajadoras del

sector público a reflexionar acerca de su papel como servidores del pueblo, y a considerar las circunstancias sociales, económicas y financieras del país y del Estado”(1), como si la clase trabajadora tuviera el deber de pagar los costes de una crisis económica que es responsabilidad exclusiva de la burguesía y del sistema capitalista.

Por un política de movilización independiente

La política de conciliación con la clase dominante salvadoreña, las políticas de austeridad hacia la clase trabajadora y la represión de la lucha sindical y de las y los trabajadores, mediante la utilización de la “Unidad de Mantenimiento de Orden”, dejan, más que en evidencia, el proceso de aburguesamiento del FMLN y su funcionamiento como instrumento de la burguesía, anteponiendo los intereses de esta clase sobre los derechos de la clase trabajadora.

Ante tal situación, la respuesta ofrecida por las y los trabajadores salvadoreños, constituye la muestra del potencial de acción de la clase trabajadora organizada, manteniendo una huelga dirigida por trabajadores del sector judicial durante 8 días consecutivos y demostrando el carácter determinante de la unidad y la organización de las y los trabajadores y sus sindicatos.

Sin embargo, como en muchas otras ocasiones, la huelga, como instrumento privilegiado de la clase trabajadora, fue levantada el pasado 24 de enero por la dirigencia sindical como única forma de acceso a un proceso de diálogo y negociación con la Corte Suprema de Justicia salvadoreña, para la cual era imprescindible el cese de la protesta. A cambio, esta prometió “estudiar las posibilidades de nivelación salarial y su viabilidad según los recursos disponibles”(2), en otras palabras, una vez levantada la huelga, este organismo se hizo de la vista gorda al respecto del aumento salarial exigido por sus trabajadores.

Lo peor del caso, es que por su parte, la dirigencia sindical “ya ha informado haber flexibilizado sus posiciones”(3), al menos así lo ha anunciado Félix Blanco secretario general del Sindicato de Empleados Judiciales (SINEJUS), sin ningún



• **La huelga de las y los trabajadores judiciales y la respuesta del FMLN, es una muestra más del marcado giro a la derecha de la exguerrilla.**

tipo de consulta a las y los trabajadores, y pasándole por encima a la jornada de lucha emprendida por estos.

Ante esto, se devela una vez más la necesidad de privilegiar la disposición del movimiento de masas a luchar por sus derechos laborales de forma independiente, sin ninguna confianza en los organismos del gobierno burgués liderado por FMLN, convocando al más amplio apoyo popular y utilizando como métodos de lucha los métodos de la clase obrera.

Solo mediante la unidad en la lucha, la clase obrera, como movimiento independiente, puede garantizar la satisfacción real de sus necesidades, para llevar a cabo la transformación de la estructura capitalista y construir mediante su propia acción, las condiciones para una sociedad sin explotación del trabajo, una sociedad sin clases.

¡Ninguna confianza en el FMLN!

¡Viva la movilización independiente de la clase trabajadora!

Notas

1. <http://www.fmln.org.sv/index.php>
2. <http://www.csj.gob.sv>. (Página de la Corte Suprema de Justicia de El Salvador)
3. <http://www.voces.org.sv/spip.php?article3745>

CUBA Y SU ACELERADO PROCESO DE RESTAURACIÓN CAPITALISTA

Socialismo o Barbarie, periódico N° 192, 27/12/10

Lo que está sucediendo en Cuba ha desatado un justificado debate en las filas de la izquierda mundial, con variedad de posiciones.

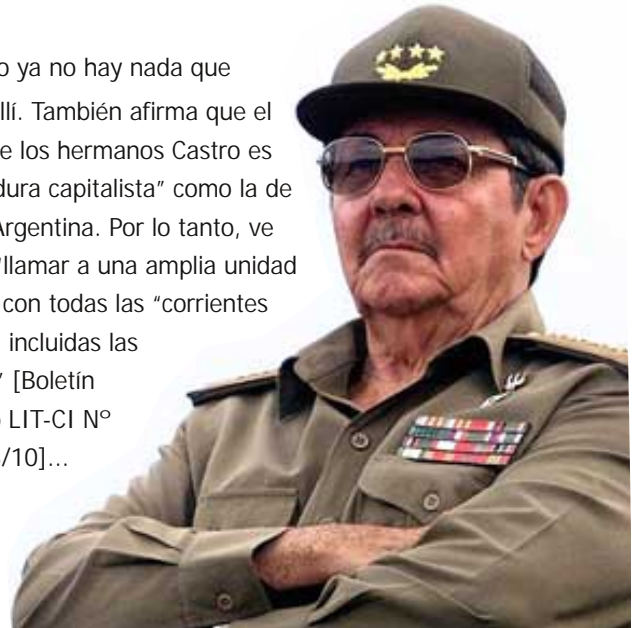
No vamos a examinar ahora lo que dicen los sectores incondicionales de la burocracia cubana, que va desde el tartamudeo hasta el apoyo más vergonzoso al curso restauracionista. Se pretende embellecer este plan neoliberal de restauración capitalista –cuyo primer paso será el despido, sin red de contención social alguna, de hasta un millón de trabajadores–, diciendo que “Cuba se interna en un proceso de cambios y de actualización del socialismo” (Atilio Boron, 24/11/10) o, como predica y bendice Frei Betto (14/11/10), que “la revolución cubana se mueve críticamente sobre sí misma para salir adelante...”.

El carácter del plan presentado por el PCC al IV Congreso lo analizamos en la primera parte de este dossier, publicado en el número pasado de SoB. Esto nos exime hoy de ocuparnos de los apologistas de la burocracia cubana.

En las siguientes notas, vamos a analizar dos posiciones. En primer lugar, la del PSTU (Partido Socialista de los Trabajadores Unificado) de Brasil y su corriente internacional, la LIT. Luego veremos las del PTS (Partido de los Trabajadores Socialistas) de Argentina, que impulsa la corriente FT (Fracción Trotskista). (1)

El PSTU-LIT sostiene que en Cuba fue restaurado el capitalismo hace ya 15 ó 20 años y además ha vuelto a ser una semicolonía:

por lo tanto ya no hay nada que defender allí. También afirma que el gobierno de los hermanos Castro es una “dictadura capitalista” como la de Videla en Argentina. Por lo tanto, ve excelente “llamar a una amplia unidad de acción” con todas las “corrientes opositoras, incluidas las burguesas” [Boletín Electrónico LIT-CI N° 125, 15/03/10]... es decir, “amplia unidad de acción” con la burguesía “gusana” de Miami.



Por el contrario, creemos que el PTS comete un error opuesto pero simétrico: exagera desmedidamente lo que restaría aún en Cuba de las conquistas de la Revolución de 1959. Esta exageración tiene su punto de partida en su creencia de que con esa revolución nació un “estado obrero” con “una economía de transición [al socialismo] aunque burocráticamente planificada”. Y que ese “estado obrero deformado”, aunque deteriorado, sigue esencialmente en pie.

Nota

1. Por motivos de espacio optamos por no incluir en nuestra edición impresa la polémica con el PTS-FT. Esta se encuentra en www.socialismo-o-barbarie.org

EL VUELCO A LA RESTAURACIÓN CAPITALISTA

Un tema crucial analizado en 13 artículos sobre el próximo Congreso del PCC, sus “lineamientos” de “socialismo de mercado” para la vuelta al capitalismo, la situación actual de la isla, los problemas históricos, teóricos y políticos del curso de la Revolución Cubana y de la transición al socialismo, y los debates en la izquierda.

¡Conocé este dossier! Ingresá a la página de la Corriente Socialismo o Barbarie (www.socialismo-o-barbarie.org)

HABRÍA UNA “ DICTADURA CAPITALISTA COMO LA DE VIDELA ”

PARA DERRIBARLA, PROPONE LA UNIDAD CON TODAS LAS “ CORRIENTES Opositoras, INCLUIDAS LAS BURGUESAS ”

Por Claudio Testa

Según el PSTU-LIT, el proceso de restauración en Cuba “se diferencia bastante del que se dio en Rusia y en la mayoría de los países del Este europeo. En lo esencial la restauración en Cuba ha seguido el modelo chino. Las similitudes entre el proceso chino y cubano pueden ser observadas, fundamentalmente, en cuatro planos. [...] En primer lugar, las reformas procapitalistas se han ido haciendo de forma lenta y gradual. En segundo lugar, el capital externo ha jugado un papel central en el proceso de restauración. En tercer lugar, las empresas estatales en ambos países, han jugado, y continúan jugando, un papel muy importante, de respaldo, a las empresas particulares. En cuarto lugar, a diferencia de Rusia y la mayoría de los países del Este, la restauración no se está haciendo sobre la base de entregar a los obreros y a la población las acciones de las empresas”. [Hernández, “Cuba en debate”, Marxismo Vivo Nº 1, septiembre 2000]

Asimismo, Cuba “está en vías de transformarse en una semicolonía, o directamente en una colonia, del imperialismo”. [Hernández, cit.] En otro texto de misma corriente se afirma que “Cuba está perdiendo su carácter de país independiente y marcha aceleradamente a transformarse en una semicolonía de los imperialismos europeos y canadiense”. Como este primer texto de Hernández fue escrito en el 2000 y según su entender la restauración se habría producido ya a mediados de los 90, es de suponer que esa marcha tan acelerada ya ha llegado a su meta. Cuba, entonces, ni siquiera es un país capitalista pero relativamente

independiente, sino una dependencia semicolonial de la Unión Europea y Canadá.

Creemos que los “teóricos” del PSTU están muy equivocados. Cometan un error peligroso: confundir el primer mes de embarazo con el noveno mes o, peor aun, con el niño ya nacido. Este error, tanto en medicina como en política, puede ser de consecuencias fatales.

Efectivamente, la burocracia cubana, presionada por el desastre del “período especial”, tomó medidas, tanto en relación a la economía mundial como hacia adentro de la isla, que en sus manos —es decir, administradas por la burocracia— abren las puertas a un proceso de restauración capitalista. Además, la burocracia cubana ve con admiración los “éxitos” de la burocracia china... ya convertida en burguesía billonaria, y la presenta como el ejemplo a imitar.

¡No hay dudas de las intenciones de la burocracia ni del rumbo que ha tomado, hoy plenamente expuestos en el plan económico que propone! La cuestión es si ya ha alcanzado esa meta o, por el contrario, aún le falta bastante. Ese “gran salto”... hacia atrás, es precisamente lo que propone llevar a cabo el “Proyecto” del VI Congreso.

Ese es el punto crucial que —no por causalidad— se les escapa a los increíbles “teóricos” del PSTU-LIT. ¿Si el capitalismo ya está restaurado desde 15 ó 20 años, para qué entonces el actual plan restauracionista? Es que el problema no es hacer la suma y resta de medidas económicas aisladas (que efectivamente en

manos de la burocracia son peligrosas y han ido pavimentando el curso restauracionista) sino empezar por responder una simple pregunta: ¿Dónde está la nueva burguesía cubana? ¿Vive en la clandestinidad? ¿Vive en Canadá y/o Europa?

Por eso, poner ya un signo igual entre Cuba y China es un disparate. ¡Un despropósito que además renuncia a la lucha por impedir una restauración “a la China”, porque la da por hecha! La nueva burguesía china tiene domicilios conocidos, opera en la bolsa de Shangai (una de las más importantes del mundo), preside empresas billonarias absolutamente privadas de las que no son meros administradores burocráticos que meten la mano en las sombras (como hacen los burócratas cubanos), sino que ya son sus propietarios legales en todo el sentido capitalista de la palabra. La nueva gran burguesía se originó principalmente de la misma burocracia maoísta (y sigue fusionada con ella), pero ya no son meros burócratas más o menos privilegiados y/o enriquecidos.

En Cuba, ni siquiera a la escala modesta de la isla, puede hablarse todavía de un fenómeno social semejante. ¿O sería el primer caso de un país semicolonial cuya burguesía no es nativa, sino europea o canadiense?

Eso no significa que el curso de la burocracia cubana no apunte hacia esa meta (además, los burócratas, robando a cuatro manos, están haciendo su “acumulación” en vistas a dar el salto a propietarios de los medios de producción y cambio). Pero esto aún no han llegado: en esa perspectiva se hace el VI

Congreso. ¡Y este hecho es decisivo para tener una política revolucionaria en relación a Cuba!

En verdad, la burguesía cubana existe... Pero, por ahora, vive en Miami (donde forma parte de la burguesía yanqui). Aún no vive en La Habana, ni en Ottawa, ni en París, ni en Londres. Y ése es uno de los principales obstáculos para llegar a un “arreglo” entre la burocracia de La Habana, por un lado, y Estados Unidos (con sus burgueses cubano-estadounidenses de Miami), por el otro.

Pelean por un punto crucial: ¿quién va a ser la nueva burguesía en la isla? ¿Los “gusanos” de Miami, recuperando sus propiedades, o un sector de los actuales burócratas que, al estilo chino, se hagan finalmente propietarios in toto?

La Iglesia Católica, con un pie en Miami y otro en La Habana, está gestionando abiertamente un acuerdo entre ambas partes. Pero esto no es fácil, porque además se combina con el problema del grado de dependencia hacia el imperialismo yanqui que resultaría finalmente.

Este es otro disparate del PSTU-LIT. La independencia nacional conquistada en la Revolución del 59 aún básicamente se mantiene, tanto en relación EEUU como a la Unión Europea. Frente a Cuba, EEUU y la UE hacen un juego bastante coordinado, en el que Washington esgrime el garrote y Bruselas la zanahoria: tiende los puentes de negociación (junto con la Iglesia Católica) hacia la burocracia. Pero ese papel no ha impedido a la UE disponer una serie de sanciones paralelas a las de EEUU. En cuanto a la hipótesis de Cuba como semicolonía canadiense, es tan poco seria que no vale la pena ocuparse de ella.

La propuesta del PSTU-LIT: unidad de acción... con los “gusanos” de Miami

El error del PSTU-LIT de que no hay nada

que defender en Cuba –ni siquiera su independencia nacional–, lo lleva a posiciones políticas aberrantes.

Como Cuba sería ya un país capitalista (y además semicolonial), su gobierno sería entonces “una dictadura capitalista” como la de “Argentina, en 1976-82” [Boletín Electrónico LIT-CI Nº 125, 15/03/10].

A partir de igualar la dictadura de Videla con el actual régimen cubano, el PSTU-LIT llega a las siguientes conclusiones:

“Cuba no es más un estado obrero con un régimen burocrático, sino un estado capitalista gobernado por una dictadura. Hoy, el centro de nuestro programa de reivindicaciones para Cuba es de lucha frontal contra la dictadura y por las más amplias libertades democráticas...”

“Todo revolucionario que lucha contra el capitalismo y por el poder a la clase obrera sabe que hay que diferenciar los distintos regímenes de un estado capitalista. Por ejemplo, una dictadura burguesa de un régimen democrático-burgués. Frente a las dictaduras burguesas, luchamos por las libertades para diferentes sectores sociales.

“Por ejemplo, en Argentina, en 1976-1982... había sectores burgueses opositores a los regímenes dictatoriales. ... En esas situaciones, luchamos por las más amplias libertades democráticas para todas las corrientes opositoras, incluidas las burguesas... En esos casos, los revolucionarios llamamos a una amplia unidad de acción, incluso con esos sectores

burgueses, para combatir a las dictaduras... En el caso actual de Cuba, estamos frente a una situación semejante.”[Boletín, cit.]

Pero sucede que la única burguesía cubana que existe en el mundo vive en Miami... y además es parte orgánica de la burguesía imperialista de EEUU. Son los llamados “gusanos”.

Son esos los únicos “sectores burgueses” opositores. Pero además, los “gusanos” y sus descendientes no son hoy una burguesía “latinoamericana” cualquiera, común y corriente. Al fugarse a EEUU, terminaron adquiriendo la ciudadanía y asimilándose a la burguesía imperialista yanqui, de la que hoy forman parte con cierta influencia política.



La burguesía cubano-estadounidense se ha caracterizado por alentar posiciones de ultra derecha. ¡Son imperialistas rabiosos, que consideran a Obama un pusilánime (o un “comunista” encubierto) porque no manda ya mismo los marines a invadir Venezuela! Los “democráticos” burgueses cubanos fueron un sostén fundamental de Bush

–su hermano Jeb era el gobernador de Florida– y encabezaron en EEUU el apoyo al golpe gorila en Honduras.

Su programa en relación a Cuba no sólo es recuperar sus propiedades sino también volver al status de virtual protectorado colonial que tenía la isla.

¡El PSTU-LIT propone hacer con esa gente “una amplia unidad de acción”!