

# PRENSA SOCIALISTA

₡200

PARTIDO SOCIALISTA DE LAS Y LOS TRABAJADORES

n° 113

Costa Rica, C.A.

CORRIENTE SOCIALISMO O BARBARIE

Abril 2011



## ¡FUERA EL IMPERIALISMO DE LIBIA!



¡A GADAFY LO DEBEN ECHAR  
LAS MASAS, NO LAS TROPAS DE  
LA OTAN!...PÁG. 2

### EN ESTA EDICIÓN...

FUERA EL IMPERIALISMO DE LIBIA (DECLARACIÓN DE SOB)...PÁG. 2

¿QUIÉNES PAGAN LA CRISIS CAPITALISTA EN COSTA RICA?...PÁG. 5

DESDE EL CONSEJO...PÁG. 8

LAS REVOLUCIONES DE POSGUERRA Y EL SOCIALISMO...PÁG. 10

CONFERENCIA INTERNACIONAL DE SOCIALISMO O BARBARIE...PÁG. 13

II SPS: GÉNERO, LUCHA DE CLASES EN COSTA RICA Y LOS DEBATES ESTRATÉGICOS SOBRE LA REVOLUCIÓN CUBANA...PÁG. 15

**¡FUERA EL IMPERIALISMO DE LIBIA! ¡BASTA DE BOMBARDEOS!****¡A GADAFY LO DEBEN ECHAR LAS MASAS, NO LAS TROPAS DE LA OTAN!****La OTAN en Libia: ¿desde cuando los bombardeos son "humanitarios"?**

Aunque con diferencias que reflejan distintos intereses y matices políticos, las principales potencias imperialistas agrupadas militarmente en la OTAN están bombardeando Libia e interviniendo en su guerra civil.

Simultáneamente, el 29 de marzo en Londres, capital de uno de los antiguos imperios coloniales, se reunió una conferencia de estas potencias, encabezadas por EEUU, Francia y Gran Bretaña. A ella también asistieron sus sátrapas de la Unión Africana y la Liga Árabe.

Esta especie de "asamblea general del imperialismo" reunida en Londres tomó decisiones que, en muchos sentidos, tienen más "peso" aún que las bombas que la OTAN descarga sobre Libia.

Se arrogan no sólo el derecho de intervenir en Libia y decidir sobre su gobierno, sino también sobre qué régimen sucederá al de Gadafi y quiénes lo reemplazarán.

Pero, decidir sobre Gadafi y el "régimen de transición", implica al mismo tiempo que las potencias imperialistas tienen derecho a intervenir y quitar, poner o mantener al gobierno que deseen: jesto se presenta como una fórmula aplicable a todo el mundo árabe en rebelión! Las conferencias de las potencias imperialistas decidirán cuál gobierno es "legítimo" y cuál es "ilegítimo".

Dicho de otra manera: son las potencias imperialistas las que tendrán la última palabra acerca de quiénes de sus "gerentes" en la región conservarán sus puestos, quiénes serán "despedidos" y qué cuotas de "reformas" cosméticas se harán en cada país para terminar con las rebeliones. ¡Y ni hablar de si en algunas de estas rebeliones surgen gobiernos con algún grado de independencia respecto al imperialismo!

La intervención imperialista en Libia persigue, entonces, varios objetivos. En primer lugar, reglar la sucesión de Gadafi y garantizar que continúe y, si es posible, se profundice el ordeño de la vaca petrolera. Si el reemplazo de Gadafi lo determina esencialmente una intervención militar de la OTAN, las petroleras imperialistas podrían imponer condiciones aún más beneficiosas que las que el dictador les garantizaba.

Pero también es un operativo de importancia política fundamental para hacer frente al amplio proceso de rebeliones y protestas del mundo árabe. Los estallidos de Túnez y Egipto pillaron desprevenidas a las potencias imperialistas. Con una política errática y a la defensiva, estuvieron casi hasta último momento del lado de los gobiernos perdedores y repugnantes de Ben Alí en Túnez y Mubarak en Egipto.

La intervención en Libia no sólo les da la oportunidad de reubicarse como "defensores de los derechos humanos", apoyando la rebelión de Libia, la más importante que siguió a la de Egipto. También le sirve para erigirse, de hecho, como la

suprema autoridad inapelable que, por encima de estos conflictos, decide quién se va y quién se queda, y qué "reformas" serán toleradas.

Sin embargo, la farsa de la "intervención para defender en Libia los derechos humanos", queda al desnudo por las distintas varas con que Obama, Sarkozy, Cameron, Merkel y toda la pandilla colonialista miden la situación "humanitaria" en cada país.

**PRENSA SOCIALISTA**

Director:  
Santiago Moloch

Nos podés encontrar en:

Escribieron para la presente edición\*:  
Víctor Artavia Corriente SoB  
Marisa Victoria

[www.socialismo-o-barbarie.org](http://www.socialismo-o-barbarie.org)  
[www.pst-cr.blogspot.com/](http://www.pst-cr.blogspot.com/)

\*Los artículos firmados no necesariamente reflejan la opinión del editorial y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

Dictadores y autócratas no menos feroces que Gadafi, como los que gobiernan Yemen, Arabia Saudita, Omán, Bahrein, Marruecos, etc., siguen teniendo “licencia para matar”, extendida por los mismos que ahora corren “en socorro del pueblo libio”. En estos mismos momentos, esos sátrapas están asesinando a su gusto y placer, sin que la humanitaria conferencia de Londres dijese una sola palabra.

### ***Un sanguinario chantaje a las masas libias en rebelión***

Como sucede en toda rebelión popular, la estallada en Libia puso en movimiento a sectores sociales heterogéneos y a las más diversas corrientes políticas. En ese contexto, advertimos lo siguiente, en nuestra Declaración del 7 de marzo pasado:

[...] El imperialismo trata de utilizar a su favor el carácter relativamente atrasado de la formación económico-social de Libia. Allí, a diferencia de otros países árabes, como Egipto, ha sido menor el desarrollo de clases sociales modernas –trabajadores, clases medias, burguesía– y se han conservado más las estructuras tribales.

“Como hizo ininidad de veces en sus operaciones colonizadoras en Asia y África –y también en los últimos años en Afganistán e Iraq–, los imperialismos tienen una larga experiencia en utilizar las situaciones de enfrentamientos tribales, y también étnicos, nacionales y sectario-religiosos. Las aprovechan para intervenir como ‘protectores’ de sectores muchas veces realmente oprimidos, y así también pueden reclutar como intermediarios y agentes a algunos de sus jefes.

“Al parecer, en el campo de la rebelión contra Gadafi, todavía no se ha decantado claramente una conducción política y militar unificada y políticamente homogénea. Junto a nuevas figuras surgidas en la rebelión, aparecen también ex ministros y funcionarios, y ex jefes militares del antiguo régimen. En estos procesos de rebeliones populares, donde confluyen los sectores más heterogéneos, lo usual es que salgan a la superficie todo tipo de corrientes y dirigentes, algunos de ellos interesados sólo en continuar la sumisión al imperialismo, aunque ahora bajo formas más ‘democráticas’. Esto es lo que hemos visto también en Egipto y Túnez. Además, la salvaje represión durante décadas a cualquier expresión de izquierda, que sostuvieron Gadafi y esos regímenes, es otra dificultad para el desarrollo de corrientes

independientes.

“Pero la inevitable aparición de ‘personajes’ o figuras ‘democráticas’ que se adapten a la política del imperialismo, tanto en Libia, como en los demás países donde están en curso estas rebeliones, no debe confundirse con el contenido progresivo y legítimo de esos movimientos de masas; también en el caso de la pelea contra Gadafi.

“Diversos líderes de la rebelión libia habrían hecho declaraciones contradictorias: desde las que rechazan cualquier intervención militar imperialista hasta las que piden a la OTAN que establezca una ‘zona de exclusión’ en los cielos de Libia, para impedir las operaciones de la aviación de Gadafi.



“Un incidente que sería significativo, ha sido la captura y expulsión de una ‘misión diplomática-militar’ enviada unilateralmente por Gran Bretaña, evidentemente como un tubo de ensayo para una intervención militar más amplia. El 5 de marzo, la prensa inglesa anunciaba con bombos y platillos que había desembarcado en Libia una fuerza ‘diplomático-militar’ (sic),

que sería seguida inmediatamente por más tropas. Al otro día, Londres informaba que su ‘fuerza de tareas’ había sido detenida y expulsada de Libia por los rebeldes.

“El imperialismo, entonces, parece estar haciendo todo tipo de tanteos, desde operativos políticos para ganar sectores dirigentes de la oposición a Gadafi hasta los tests de intervención militar directa, como el ensayado por Londres.” (Declaración de SoB, 07/03/11)

En los días siguientes, la gran desigualdad bélica entre el sólido aparato militar de Gadafi y las fuerzas rebeldes desorganizadas y precariamente armadas, sumados a los bombardeos sobre Benghazi y otras ciudades en rebelión, generó evidentemente un clima de terror. Esto, al parecer, acalló por ahora en el campo de los rebeldes las objeciones iniciales a la intervención de la OTAN.

Hoy, entonces, la situación coyuntural ha girado a favor del imperialismo, aunque de ninguna manera puede estimarse que las cosas estén consolidadas. El Consejo Nacional de Transición

(CNT), el gobierno que en Benghazi pretende centralizar precariamente las fuerzas militares y la representación política de la rebelión, integrado principalmente por varios ex gadafistas, no fue autorizado a sentarse oficialmente a la mesa de deliberaciones en Londres: allí simplemente le dictaron las condiciones. Habrá que ver en qué medida este equilibrio se mantiene.

Lo seguro es que el pueblo libio en rebelión sólo puede salir realmente triunfante, si mantiene su independencia del imperialismo. De no ser así, sólo habrá cambiado de cadenas.

***No se puede enfrentar la intervención imperialista defendiendo el indefendible Gadafi***

La maniobra del imperialismo de intervenir en Libia presentándose como paladín de los “derechos humanos” y la “democracia”, ha abierto una coyuntura desfavorable no sólo en Libia sino también en el conjunto de procesos de rebeliones del mundo árabe. Genera una grave confusión política y abre las puertas a todo tipo de maniobras para desviar y mediatizar este inmenso proceso. Nuestra corriente es clara al respecto: a Gadafi lo deben echar las masas libias, no las tropas imperialistas! Por esta misma razón, hoy la tarea central es rechazar la intervención imperialista en Libia.

Al mismo tiempo, el hecho es que no se puede enfrentar la intervención imperialista defendiendo políticamente el indefendible Gadafi, como hace Chávez. ¡Una defensa que para colmo se hace en nombre del “socialismo” y equiparando a Gadafi con Simón Bolívar!

La prédica de Chávez sólo puede confundir en Latinoamérica, donde muchos no tienen idea de quién es el “líder” de Libia. ¡Pero al mismo tiempo cava una fosa entre la vanguardia y las masas latinoamericanas y las del mundo árabe que saben muy bien qué clase de personaje es Gadafi!

¡Es imposible imaginar una peor manera de mancillar el socialismo ante los activistas y las masas árabes en rebelión, que la defensa directa, política e incondicional que hace Chávez del dictador de Libia!

Por una movilización en Europa, el mundo árabe y todos los países contra los bombardeos y la intervención imperialista

Es necesario salir al cruce de este peligroso giro del imperialismo, que mediante su intervención en Libia intenta controlar y encauzar en su provecho las legítimas protestas y revueltas de las masas y del mundo árabe.



***El "antiimperialista" de Gadafi, cuenta entre sus mejores aliados europeos a Silvio Berlusconi, primer ministro italiano, con quien sostiene acuerdos multimillonarios a cambio de que Libia sirva como "campo de concentración" para los africanos que tratan de emigrar a Europa.***

En estos momentos, el punto central es movilizarnos contra los bombardeos y la intervención militar en Libia. En esto pasan ser decisivas las protestas y movilizaciones en todo el mundo, pero especialmente en el mundo árabe y en Europa (donde han repercutido directamente las rebeliones árabes y cuyos gobiernos encabezan las acciones militares).

¡Allí será necesario enfrentar una confusión de signo opuesto a la que difunde Chávez en América Latina! Especialmente en Europa, muchos en la izquierda y el campo obrero y popular se han tragado otro anzuelo: el del carácter “humanitario” de la intervención de la OTAN!

Es imprescindible enfrentar y disipar esas interesadas confusiones. ¡Ningún bombardeo imperialista defiende los derechos humanos! ¡El imperialismo bombardea para mantener su dominio y explotación de Libia y de todo el mundo árabe!

- **¡Fuera el imperialismo de Libia! ¡Basta de bombardeos!**
- **¡Sólo el pueblo de Libia tiene derecho a decidir quién gobierna el país y a sacar a Gadafi!**
- **¡Los bombardeos no son para “defender los derechos humanos”, sino para mantener el sometimiento de Libia y detener los procesos de rebeliones en el mundo árabe!**

***Corriente internacional Socialismo o Barbarie  
31 de marzo de 2011***

# ¿QUIÉNES PAGAN LA CRISIS CAPITALISTA EN COSTA RICA?

Por Víctor Artavia

**E**l estallido de la crisis económica capitalista en 2007 y su progresiva extensión/refracción en diferentes regiones del orbe, marcó un punto de inflexión en la dinámica política de muchos países. Por otro lado, a pesar de la dimensión histórica de la crisis que (re)colocó sobre la mesa el problema de la caída en la tasa de ganancia y el desgaste del régimen de acumulación capitalista neoliberal, no debe obviarse que su afectación o impacto está mediatizado por aspectos estructurales y/o coyunturales de cada región o país.

Lo anterior da cuentas del por qué en algunos países los efectos de la crisis se han hecho sentir más fuertemente que en otros, en tanto su ubicación en la economía mundial y la dinámica interna de la lucha de clases determinan el tipo de política “anticrisis” de sus respectivos gobiernos.

En el caso de Costa Rica, el traslado de la crisis a la economía local se produjo pocos meses después de la derrota de la lucha contra el TLC con los Estados Unidos, lo que sumió al movimiento sindical y popular en un letargo de varios años, del cual recién comienza a salir al calor de la movilización contra el ajuste fiscal del gobierno de Chinchilla. Además, en Costa Rica se presenta la peculiar situación de que en los hechos no existe el menor grado de libertad sindical en la empresa privada desde mediados del siglo XX –puntualmente tras la guerra civil de 1948-, lo que acrecienta aún más la capacidad de las patronales para imponer sus lineamientos anti-obreros.

En términos generales, la crisis en el país centralmente se ha manifestado de dos maneras: 1) un primer momento caracterizado por un aumento del desempleo entre la clase obrera industrial y agrícola, alcanzando un 8,4% en el 2009, esto a raíz de la caída en las exportaciones, limitaciones del crédito bancario y el consecuente “recorte de personal”; 2) un segundo momento cuyo rasgo principal es la problemática del déficit fiscal, que para el 2010 representó un 5,3% del PIB –equivalente a 983 mil millones de colones-, elemento que de entrada colocó una presión al gobierno de Laura Chinchilla para aplicar un ajuste fiscal con recortes en el presupuesto estatal y aumentos de los impuestos indirectos. A continuación pasaremos a desarrollar algunos elementos generales de cada uno.

## ***Repercusiones de la crisis en Costa Rica: desigualdad social, desempleo y precarización laboral***

Las repercusiones de la crisis se han desarrollado sobre una ya de por sí deteriorada condición socioeconómica para amplios segmentos de la clase trabajadora y sectores populares en el país, fruto del modelo de exportaciones implementado desde los años ochenta, y a través del cual se profundizó la concentración de la riqueza. De lo anterior se desprende un primer elemento de balance sobre las consecuencias de la crisis en Costa Rica: por un lado, afectó fuertemente a gran parte de la clase obrera y los sectores populares, mientras que por el otro generó un mayor enriquecimiento de los grupos hegemónicos de la burguesía costarricense.

Según los datos brindados en el XVI Informe sobre el Estado de la Nación “entre 2008 y 2009 la relación entre los ingresos de los hogares más ricos y de los más pobres aumentó de 16,0 a 19,2 veces en el caso de los hogares del primer decil (10% más pobre) con respecto a los del décimo (10% más rico) (...) El coeficiente de Gini, a su vez, pasó de 0,421 en 2008 a 0,437 en 2009; el valor más alto del período 1990-2009 “(...) el aumento de la desigualdad en el 2009 refleja como la crisis económica se ensañó sobre todo con los más pobres, pero además cómo algunos de los más ricos obtuvieron ventaja de ella”. (1)

Desde una perspectiva de clases sociales, también se percibe el impacto desigual de la crisis económica. Por ejemplo, en cuanto a las “clases o sectores medios” -compuesta por técnicos-expertos, empleados de comercio, funcionarios estatales- durante el 2009 hubo un incremento del empleo formal, el cual se dividió de la siguiente manera: un 40% de las contrataciones se produjeron en el sector público, mientras que la otra tercera parte correspondió a actividades comerciales. Junto con esto, los trabajadores de los sectores medios obtuvieron prácticamente el doble del ingreso promedio nacional, principalmente para el caso de quienes laboran en el sector estatal cuyos ingresos crecieron un 9%, mientras que en el sector privado fue de un 5,6%.

Muy diferente fue la situación para amplios estamentos de la clase obrera industrial y agrícola, pues globalmente resultaron el sector más golpeado por la ola de desempleo durante el mismo año:

“(…) del total de trabajos perdidos, el 62% correspondió a los sectores de construcción y agricultura. De esa manera, en el 2009 el número de empleos no calificados se redujo en 26.900, mientras el de calificados se incrementó en 24.699 (...) el efecto de la crisis fue mayor para la mano de obra menos calificada, específicamente para los obreros industriales. El 57% de la caída del empleo en este grupo se presentó en la construcción. También se identifican resultados negativos en la industria tradicional y las zonas francas.” (2) Además, para el caso específico de los obreros agrícolas su ingreso fue muy precario al representar un 0,5% del ingreso promedio nacional.

En relación a esto último, es preciso apuntar que estructuralmente la economía costarricense se subdivide en “nueva economía”, que incluye los sectores ligados a la industria tecnológica, centros de llamadas, compuesta por trabajadores denominados “expertos” y obreros calificados con alto nivel educativo; y la “vieja economía”, que se refiere a la producción tradicional donde tiene mayor peso la mano de obra poco calificada –como la agrícola-, con menor nivel de escolaridad y peores condiciones laborales/salariales.

Esto introduce diferenciaciones objetivas en la composición de la clase obrera con relación a su ingreso salarial y estabilidad laboral. De acuerdo a recientes investigaciones elaboradas por el Instituto de Investigaciones Económicas de la Universidad de Costa Rica “cerca del 30% de los asalariados que pertenecen a la empresa privada, ganan por debajo del salario mínimo que le corresponde a su ocupación” (3), lo que en números absolutos equivale a 308.000 trabajadores; y según la interpretación de la Ministra de Trabajo, Sandra Pizk, “el impacto de esta abuso

se incrementa con el bajo nivel educativo, pues más de la mitad de estos asalariados tienen únicamente la primaria o menos.” (4) Visto lo anterior, es apreciable que quienes más se ven expuestos a situaciones de precarización e inestabilidad laboral, son quienes cumplen con el perfil laboral de la “vieja economía”.

Pero independientemente de su ubicación en la nueva o vieja economía, en el marco de la crisis económica la clase obrera de ambas “economías” se convirtió en la principal víctima del desempleo –aunque en menor medida según el sector-, lo que da elementos para trabajar en función de una eventual unificación gremial y política de ambos sectores.

### ***El ajuste fiscal sobre la clase obrera, capas medias y sectores populares***

Si durante los años 2008-2009 la crisis repercutió principalmente en un aumento del desempleo para la clase obrera industrial y agrícola, a partir del 2010 sus efectos se manifestaron centralmente en el ámbito de las finanzas estatales bajo la forma del déficit fiscal, que según datos oficiales alcanzó el 5,3% del PIB en diciembre de ese año y fue el más alto de América Latina. (5)

Esta complicada situación fiscal, colocó a la administración Chinchilla desde el inicio de su mandato ante la necesidad de aplicar un fuerte ajuste fiscal, para “subsanan” –en términos burgueses por supuesto- los problemas financieros del Estado costarricense.

Como hemos explicado en otras ediciones de Prensa Socialista, para realizar este objetivo el gobierno de Chinchilla está desarrollando una política de “ajuste fiscal a dos bandas”. La primera consiste en un recorte sustancial en el presupuesto estatal, que según las

directrices emanadas por el ministro de Hacienda, Fernando Herrero, debe representar un 20% del presupuesto de cada ministerio y alcanzar la cifra global de 40.000 millones de colones.

Para hacer esta meta efectiva, el gobierno está aplicando una serie de ataques contra las conquistas laborales/salariales de los funcionarios estatales. El 15 de marzo anterior, el Ministerio de Hacienda giró una directriz donde restringió a un 4% el aumento en gastos recurrentes –salarios, pensiones- para las entidades públicas, poniendo de hecho un tope al aumento salarial de los funcionarios estatales y haciendo ficticia cualquier negociación salarial con el movimiento sindical al respecto. También el 4 de marzo el gobierno firmó la “Directriz 13”, donde se indica que no se pueden suscribir nuevos contratos de dedicación exclusiva con los profesionales del sector público, lo cual suprimiría un porcentaje significativo de los pluses salariales.

Aunado a esto, los recortes también apuntan contra el financiamiento en los servicios que brindan las empresas estatales. (6) Este es el caso de la CCSS, la cual presenta problemas presupuestarios desde hace varios años, pero que en el marco de los recortes acrecientan aún más la problemática: como denunció la Federación de Organizaciones de la Caja y de la Seguridad Social, los datos brindados por la auditoría de la CCSS revelan que este año el déficit de la Caja será de 41.000 millones de colones, esto mientras el Estado sostiene una deuda con la institución de 110.000 millones de colones.

La “segunda banda” del ajuste fiscal, consiste en la aprobación de la reforma fiscal presentada por el gobierno a comienzos del año, mediante la cual aspira a recaudar un monto equivalente

al 2,5% del PIB. Al momento de escribir este artículo, todo indica que el proyecto original no pasará íntegro por el plenario legislativo debido a la fuerte oposición de diversas bancadas legislativas. Incluso, desde ya el gobierno está valorando diversas opciones para lograr una negociación multipartidaria que permita aprobar los aspectos fiscales más determinantes contenidos en la reforma gubernamental.

En todo caso, es ilustrativo referirse a los planteamientos centrales de la propuesta de reforma tributaria del gobierno, porque es un buen indicar de por dónde marchará la discusión. Analizaremos solamente dos aspectos que dan cuentas del carácter anti-obrero y popular de esta reforma tributaria:

1) Un 70% de los impuestos planteados en la reforma son indirectos, contra un 30% de impuestos directos: del 2,5% del PIB que se pretende recaudar mediante la creación de nuevos impuestos, el 1,74% -equivalente a un 70%- es mediante impuestos regresivos o indirectos, que afectan particularmente a los sectores con menores ingresos económicos, pues elevaría el costo de gran cantidad de productos y servicios –además de que tasaría nuevos servicios- que consumen personas de todas las clases sociales.

Pero a la vez que el gobierno y sectores de la burguesía presionan para elevar estos impuestos indirectos, en el país continúan otorgándose gigantescos privilegios fiscales a los grandes empresarios. Solamente para ilustrar lo anterior tómesese en cuenta en siguiente dato: la suma de las exoneraciones en impuestos durante 2008-2009 por concepto de “Contrato turístico”, “Zonas

Franco”, “Contrato de Exportación” y “Otras exoneraciones”, equivalen a 363 mil 378 millones 327 mil 969 colones, o lo que es lo mismo, un 71,74% de lo que pretende recaudar el gobierno con la actual propuesta fiscal. (7)

2) Reducir de 300 a 50 los productos exonerados de impuestos de la canasta básica: desarrollado el punto anterior, no



**Alrededor de 20 mil trabajadores estatales concurren a la marcha del 10 de marzo contra el Plan Fiscal del gobierno.**

hay mucho que agregar al respecto... ¡Parte de la “solución” a la crisis fiscal del gobierno de Laura Chinchilla consiste en SUBIR EL COSTO EN EL PRECIO DEL 83,3% DE LOS ALIMENTOS QUE CONFORMAN LA CANASTA BÁSICA ACTUAL!!!

En este sentido, resulta claro que los sectores populares, capas medias y segmentos de la clase obrera peor remunerada, será quienes se vean más afectados por la reforma fiscal.

### **Preparar la lucha contra el ajuste fiscal y replantear el modelo sindical**

Resulta claro que la crisis capitalista internacional y su refracción en la economía costarricense, está siendo recargada sobre la clase obrera, sectores

populares y amplios segmentos de las capas medias del país. (8) La única forma de frenar este ataque anti-obrero y anti-popular, consiste en la movilización efectiva y unificada de todos los sectores afectados, la cual debe partir del siguiente supuesto político: ¡Que la crisis capitalista la paguen los ricos!

Con relación a esta tarea, la multitudinaria marcha del 10 de marzo anterior dejó en claro la progresiva recomposición del movimiento sindical estatal luego de la dura derrota de la lucha contra el TLC en 2007 (9). Pero también demostró la problemática estructural y estratégica que aqueja al movimiento sindical del país: la inexistencia de organización sindical dentro de la clase obrera.

En esto, la persecución sindical desatada por las patronales nacionales y transnacionales hasta el momento ha sido efectiva, tarea para la cual cuentan con la complicidad histórica de los

gobiernos burgueses de turno y las asociaciones solidaristas –profundamente propatronales-. Pero también es necesario apuntar que el conjunto del movimiento sindical y la izquierda costarricense, se caracterizan por relegar a un “quinto plano” de sus agendas sindicales y políticas la lucha por romper el cerco político que la burguesía costarricense interpuso a la clase obrera luego de la guerra civil de 1948.

Fruto de lo anterior, durante la última década de luchas sociales el movimiento sindical estatal demostró sus alcances y limitaciones, particularmente durante la lucha contra el TLC con los Estados Unidos. Durante todo este proceso de lucha anti-neoliberal, hubo gigantescas

movilizaciones de los funcionarios estatales, movimiento estudiantil y otros sectores –incluso de hasta 200 mil personas en la recta final-, pero en la medida que no se paró ni por un instante la producción en las industrias del país, los sectores hegemónicos de la burguesía que impulsaban el TLC tuvieron espacio para “forcejear” contra el movimiento del NO, y finalmente derrotarlo en el referéndum de 2007. (10)

Lo anterior, creemos debe ser procesado políticamente por el movimiento sindical y la izquierda costarricense, pues dejó en claro el carácter estratégico de apostar por la organización sindical de la clase obrera industrial y agrícola en el país, e impulsar la construcción de un nuevo modelo sindical en el país que rompa con los lineamientos impuesto por la burguesía desde 1948.

La lucha contra el ajuste fiscal y las políticas “anticrisis” del gobierno comienzan con un gran déficit político-organizativo, en la medida que la clase obrera que ha resultado sumamente golpeada por despidos, precarización laboral y salarial, no hace parte de la

pelea.

Notas

1. XVI Informe sobre el Estado de la Nación (2010), Capítulo I, pág. 52. El Coeficiente de Gini es un instrumento que determina el grado de la desigualdad social, el cual se expresa de forma directamente proporcional al mismo: si el coeficiente aumenta, significa que la desigualdad social también lo hizo.
2. XVI Informe sobre el Estado de la Nación (2010), Capítulo I, pág. 59.
3. “Clase Trabajadora está con salarios estancados”. Marí José Núñez. Semanario Universidad, 9 de febrero de 2011, pág. 11.
4. *Ibíd.*
5. Las causas del déficit fiscal la hemos explicado en otros artículos de Prensa Socialista. Por ejemplo, revisar el PS-111 (enero de 2011). Por otra parte, actualmente el desempleo disminuyó con respecto a la coyuntura 2008-2009, pero no deja de ser elevado incluso para la media histórica del país, pues ronda el 7,3%.
6. Por ejemplo, no se debe olvidar el ataque al presupuesto de las universidades estatales en el segundo semestre del 2010, que en realidad fue un primer dispositivo en el plan de ajuste fiscal de la actual administración, que le permitió desconcentrar una eventual pelea unificada entre sectores universitarios y el movimiento sindical.

7. Estos datos fueron extraídos del informe “Posición del Frente Amplio sobre la reforma fiscal propuesta por el gobierno de la Presidenta Laura Chinchilla y lineamientos para un Acuerdo Nacional de Justicia y Solidaridad Tributaria”.

8. La denominación de “capas medias”, a primera vista es un tanto ambigua desde una perspectiva de clases sociales, pero metodológicamente resulta muy útil para explicar la dinámica socioeconómica de Costa Rica en los últimos veinte años. Por ejemplo, según el XVI Informe sobre el Estado de la Nación (2010), un 22,6% de los pequeños propietarios –es decir, pequeño-burguesía en términos clásicos- es pobre, mientras que la incidencia de pobreza en sectores asalariados en servicios es menor, al alcanzar el 16,7% de los mismos.

9. Aunque finalizó en la nada por la carencia de un verdadero plan de lucha de las dirigencias sindicales, muchas de las cuales actualmente están más enfocadas en la negociación con el gobierno que en derrotar su plan de ajuste.

10. Claro que esta derrota no fue sencilla, y estuvo muy mediatizada también por el papel de las dirigencias sindicales que se plegaron a las directrices de la burguesía durante la lucha, tanto de los sectores “patrióticos” –tipo Ottón Solís- que se oponían al tratado, como a los promotores del TLC y sus instituciones que implementaron la trampa del referéndum.



## DESDE EL CONSEJO...

POR MARI SA VICTORIA  
 REPRESENTANTE ESTUDIANTIL AL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UCR  
 MI LITANTE DE LA JUVENTUD SOCIALISTA

Esta columna tiene la intención de ser un reflejo del trabajo realizado desde el puesto que tiene Marisa Victoria como representante estudiantil en el Consejo Universitario de la UCR, lugar que ostenta gracias al duro trabajo de la corriente estudiantil INICIATIVA y a su trayectoria como activista y militante de la Juventud Socialista.

Iniciamos este año lectivo con cambios estructurales en la Universidad, varios de los cuales responden a la necesidad de ajustarse a los planes presupuestarios resultantes de la negociación del V Convenio FEES (Fondo Especial para la Educación Superior), que estará vigente desde este 2011 hasta el 2015.

\*\*\*\*\*

La primera gran medida fue el cambio realizado al



sistema de matrícula. Ésta fue una decisión unilateral de la Vicerrectoría de Vida Estudiantil, que terminó con la posibilidad de matricular en el período de “ampliación” y adelantó la matrícula de inclusión a la semana anterior al primer día de clases. Esto provocó masivas filas y desorden en las secretarías de muchas Escuelas, a lo que la administración respondió con algunas migajas de cupos extras gestionados por la FEUCR (Mientras la propuesta de la FEUCR era “mándenlos su correo y veremos qué se puede hacer”, INICIATIVA como corriente le proponía a las y los estudiantes organización). Pero el problema estructural permanece: la Universidad no es capaz de garantizar los cupos necesarios para la cantidad de gente que admite. La ecuación es simple: la Rectoría admite más estudiantes en el 2011 (ese fue uno de los compromisos del FEES), con un presupuesto que no creció como la misma rectora dijo que era necesario ¿el resultado? Sí, más estudiantes...pero menos cupos en los cursos que necesitamos. Añadámosle a esa receta la poca flexibilidad de la Oficina de Becas para los becarios que NO completaron la carga académica necesaria y tenemos una universidad cada año más grande, y también más elitista.

\*\*\*\*\*

Recibimos el año conociendo también la decisión del Director de la Sede de Limón de cerrar la carrera de psicología (temporalmente, según dice), aduciendo razones como la saturación del mercado (¿en Limón?) y la competencia que significa la ULatina que ofrece la misma carrera, entre otros disparates. Así es, en una provincia tan marcada por la desigualdad social, por los altos índices de crímenes violentos y la incidencia del narcotráfico, la “visión” de este director de Sede no incluye carreras de Ciencias Sociales ¿Qué es lo que realmente hay detrás de esta “visión de Universidad? Además de la clara embestida sobre uno de los sectores más combativos, politizados y críticos de la Sede de Limón (las y los estudiantes de psicología han protagonizado varias denuncias sobre hostigamiento sexual, mala coordinación de carreras, problemas con las becas, etc.), esta decisión responde a una concepción de modelo de universidad. Pretenden una universidad que forme administradores e ingenieros, y eso está muy bien, pero NO a costa de dejar de formar científicos sociales. La decisión no puede ser entre una rama académica o la otra, es cierto que necesitamos de administradores/as de puertos y de ingenieros/as, pero es una gran mentira que

estas carreras traerán por sí mismas el desarrollo a la zona, mucho menos si es a costa de cerrar carreras como psicología que se caracterizan por su orientación social (como ya se ha demostrado con la presencia de esta carrera por 7 años en la provincia). Sería interesante que la Dirección de la Sede escuchara la propuesta estudiantil para variar, en lugar de promover unas carreras sobre otras, con argumentos que ni siquiera vale la pena rebatir. Debería exigir con las y los estudiantes el cumplimiento de otro de los compromisos de la Rectoría al firmar el FEES inconsultamente, que son el apoyo real, palpable, presupuestario a la regionalización de la Universidad. Esa es la lucha que sí decidieron asumir las y los estudiantes de psicología en la Sede de Limón, con organización y con compromiso nos hemos propuesto una campaña para visibilizar el impacto que ha tenido su carrera en la zona, y para exigir la Administración universitaria que cumpla, para expandir la oferta académica, porque sí, Limón necesita ingenieros/as y administradores/, pero también necesita psicólogos/as.

\*\*\*\*\*

Este año es uno interesante, desde el consejo y desde el activismo estudiantil. Ya estamos viendo las reformas curriculares que se suceden en varias carreras de la u, la pelea que daremos por la reforma al reglamento de becas (para la que ya anunció el Vicerrector que tiene más de 1000 folios que presentar... hablando de agilidad de procedimientos, en torno a un reglamento que se ha intentado modificar varias veces en los últimos 50 años (¡!)), la convocatoria al Congreso Universitario (que por cierto, no es vinculante...), veremos los malabares para responder a los compromisos asumidos en el V Convenio FEES, en fin.

Ante las variopintas discusiones y debates que se vendrán este año, proponemos organización, organización estudiantil fuerte y valiente. No importa lo que digan, ninguna representación es realmente seria si no advierte que la única forma de conseguir nuestras reivindicaciones -mejores condiciones de estudio, más cupos, más y mejor oferta académica-, es a través de la organización independiente y con política de frente del movimiento estudiantil. Eso es lo que vinimos a proponer.

# LAS REVOLUCIONES DE POSGUERRA Y EL SOCIALISMO

POR LAUTARO YORKIN

Una adecuada caracterización de los procesos políticos de finales del siglo XX no solo es fundamental para la comprensión histórica de la lucha revolucionaria, sino también para la construcción de una política acertada según la conformación económico-social de la actualidad.

Decimos esto, porque la política de un grupo marxista revolucionario no debe ser disparada al aire, o tejida sobre un panorama abstracto. Más bien, tiene que ir dirigida hacia sectores de la sociedad que puedan producir un cambio político general gracias a su peso en la configuración material de la realidad.

Desde el PST y la corriente internacional Socialismo o Barbarie sostenemos que el sector social que puede cambiar la sociedad de conjunto, gracias a su acción política, es el proletariado; y de este postulado partimos para caracterizar las llamadas revoluciones que dejaron su huella en el mundo posterior a la Segunda Guerra Mundial.

El presente artículo se muestra como una síntesis-explicación de algunos conceptos expuestos por Roberto Ramírez, camarada del Nuevo MAS argentino, en su artículo Sobre la naturaleza de las revoluciones de posguerra y los estados "socialistas", publicado en la edición 22 de la revista de SoB (1).

Hay, como lo sugiere el título, dos problemas esenciales en el texto de Ramírez. El primero es la caracterización, que oscila entre las diferentes corrientes del trotskismo, de las revoluciones de posguerra. El segundo es la definición de



***El triunfo de la revolución cubana en 1959 y las medidas capitalistas que asumió el gobierno encabezado por Fidel Castro, propició interpretaciones sustituidas de la clase obrera dentro del trotskismo de posguerra, que la confundió con una revolución socialista.***

qué es un Estado obrero. Estos dos temas marcan, entre otras cosas, diferencias políticas dentro del marxismo revolucionario (cuestión que explicaremos más adelante), y están mediados por otros asuntos de capital importancia mencionados por Ramírez; a saber, el sustituidismo, el objetivismo, las relaciones de producción y de propiedad.

En cuanto a la consideración acerca de las revoluciones de posguerra, es necesario decir que todas, a excepción de Cuba (2), han vuelto de forma inexorable al capitalismo, lo que plantea por fuerza la interrogante de "cómo, sin mayor resistencia de la clase trabajadora, se volvió al capitalismo, sin que mediase

una contrarrevolución sangrienta y/o una guerra civil que destruyese el "estado obrero". ¿Cómo se despojó a la clase obrera (la clase supuestamente dominante) de la propiedad de los medios de producción?"(3).

Las respuestas a estas interrogantes pueden ser complicadas si se les considera desde un punto de vista simplista y obstinado. Pensar que las revoluciones post Segunda Guerra Mundial muestran en toda su extensión la complejidad del socialismo es confundir esta categoría con otras más abstractas, y diluir su significado en la falta de agudeza política y teórica (Ver

recuadro sobre socialismo).

De esta manera, es menester argumentar que las llamadas revoluciones de segunda mitad del siglo XX no fueron hechas por la clase obrera, lo cual es bastante obvio, y, por ende, el producto de ellas no fue, en absoluto, la germinación de Estados obreros. Introducimos así, más puntualmente la discusión sobre el objetivismo y el sustituisimo.

### **Caracterizaciones y Estados obreros**

La característica común de las revoluciones de posguerra, o de la crítica que las desnuda, es que el capitalismo fue destituido. Sea en China, donde el proceso revolucionario fue de corte campesino, o en Cuba donde fue dirigido por la pequeña burguesía, el capitalismo dio un paso atrás. Es decir, hay ciertos elementos objetivos -o sea, reales, que tienen existencia aparte del sujeto que las contempla- que indican que el capitalismo, como orden socio-económico, había dejado de existir en estos países, lo que no quiere decir que fuesen socialistas.

Estos elementos tienen dos vertientes principales de expresión, aunque no de igual importancia. Una, la principal y determinante del orden social, se refiere a la relación en torno a los medios de producción. En una palabra, quién los tiene, quién trabaja y quién obtiene la ganancia. La otra, su reflejo jurídico, por ejemplo el hecho de que la constitución política de Cuba diga que este país es socialista, aun cuando los medios de producción no están socializados. La relación entre estas dos cuestiones es muy importante, y no se puede separar la una de la otra a la hora de definir el carácter de un Estado.

Sostener que un Estado o una revolución es socialista por las condiciones objetivas imperantes (como lo hace la LIT al calificar de socialistas todas las

revoluciones de postguerra) deja de lado la mitad del asunto, es decir, el sujeto. El objetivismo es la observación de factores para decidir si un estado es socialista o no sin analizar cuál es el sujeto que hace que el Estado funcione.

El concepto de Estado no se sostiene por sí mismo. Cuando se dice Estado hay un sujeto social detrás de él que lo dirige y le da sentido a sus acciones. Si se dice Estado burgués, es porque la burguesía controla las instituciones políticas que le dan la oportunidad de tener el control económico. Estado obrero quiere decir que la clase trabajadora tiene el poder político de distintas instituciones que le permiten llevar a cabo su proyecto emancipatorio. Así, a la hora de describir el carácter de un Estado no se piensa la palabra "obrero" o "burgués" como un adjetivo. Estas palabras muestran el fondo constitutivo del Estado, indican el sentido de existencia de las instituciones políticas, o el por qué de las acciones de ellas, según los intereses del sujeto que controla el Estado.

Así, un Estado no puede ser definido como obrero o socialista únicamente porque el aspecto jurídico lo estipule. Como sostiene Ramírez, "para el marxismo, las relaciones de propiedad no constituyen la estructura de una sociedad (relaciones de producción) sino que son sólo su "expresión jurídica"; dicho de otra forma, las relaciones de propiedad son en verdad parte de la "superestructura jurídica y política" de la sociedad" (4).

La forma objetivista de definición de Estado obrero, al dejar por fuera de la consideración al sujeto, cae en el engaño, puesto que malinterpreta el proceso revolucionario, y llama socialista a cualquier cosa que cumpla los requisitos de un recetario dogmático. De esta forma, se puede comenzar a pensar, lo cual es un error, que el socialismo puede tener distintos regímenes, como lo

explica Ramírez. Es decir, puede haber un régimen socialista burocrático, otro dictatorial, otro democrático, etc. (5).

Cuando se excluye del análisis de la revolución al sujeto y al carácter del Estado resulta confuso responder a las preguntas planteadas por Ramírez expuestas más arriba. Comprendiendo que examinar al sujeto es ineludible, es más fácil resolver el asunto. No hubo una violenta contrarrevolución o guerra civil ni se tuvo que despojar a la clase obrera del poder para volver al capitalismo, debido a que el producto de estas revoluciones no fueron Estados obreros; o, lo que es lo mismo, la clase trabajadora nunca tuvo el poder ni la hegemonía en estos procesos, por lo que no había que destituirlos.

Los sectores que impulsaron las distintas revoluciones de posguerra fluctúan dependiendo de cada país. El sustituisimo se enarbola como la caracterización de que un proceso revolucionario socialista puede ser dirigido por otro grupo social que no sea la clase trabajadora.

Desde luego, no queremos decir que la clase trabajadora es la única que puede participar en la revolución socialista. Suponer eso sería desorbitado y estaría lejos de la realidad donde se mezclan personas de distinta índole. Lo que se sostiene es que, a pesar de que el proletariado necesita el apoyo de otros sectores como el campesinado, los y las estudiantes, los grupos intelectuales, los pueblos originarios, entre otros, estos no podrían hacer una revolución socialista sin la clase obrera dirigiendo la lucha, pues ésta es la que tiene contacto directo con los medios de producción. Es la que trabaja los bienes materiales para la vida y, por ende, la que puede paralizar el sistema capitalista y el mundo.

El sustituisimo al plantear que puede otro actor social dirigir la revolución socialista,

parte de un equívoco. Comprende mal cómo funciona el capitalismo, toda vez que no vislumbra el papel nuclear que desempeña la clase trabajadora en la producción para la vida. Cuando se aminora la función revolucionaria de la clase obrera, no se entiende que, dada una rebelión de masas, por ejemplo, o cualquier estallido donde el proletariado no participe, la producción económica capitalista seguirá funcionando, lo que entorpece cualquier tipo de revolución.

Si por el contrario, la clase trabajadora participa de forma orgánica en la dirección de una revolución, los capitalistas pierden su fuerza económica y política, ya que los medios de producción son efectivamente socializados.

### **Breve discurso sobre qué es socialismo**

Es un lugar común que muchos regímenes se consideren socialistas estando lejos de serlo. Sobran los ejemplos, pero por mencionar a algunos podemos nombrar a los de Venezuela, Cuba, China, Libia y Nicaragua que, según Daniel Ortega y sus seguidores, es socialista, cristiana y solidaria.

Vale aclarar en primera instancia que socialismo no es una categoría solamente negativa al capitalismo, o, en otras palabras, socialismo no es lo que no es capitalismo únicamente.

El socialismo es en primer término el proceso constante de liberación humana, que tiene en el centro de su preocupación el método para la emancipación de las condiciones de opresión presentes en el capitalismo. Sin duda, no se puede pensar en socialismo si no se tiene como referente al sistema capitalista. Empero, una vez superado el

capitalismo, el socialismo no se detiene, porque la humanidad siempre, mientras tenga conciencia de sí misma y del mundo que crea y que la crea a ella, va a querer ser más libre. Socialismo, es por ende, el momento histórico donde la humanidad tiene plena conciencia de sí; cuando es, continua e impetuosamente, autoconsciente.

Ahora, que la humanidad tenga conciencia de sí misma, significa que



comprende que lo que ha impulsado el proceso de su evolución es la relación entre lo que produce -su trabajo-, y su pensamiento. El socialismo atraviesa la significación de que la humanidad puede, al comprenderse, maximizar los réditos de esta relación trabajo-pensamiento en equilibrio con la naturaleza y lejos de la opresión. Socialismo es liberación del trabajo, de la fuerza productiva de la humanidad.

Comprendiendo estas cuestiones cabe decir, además, que socialismo es una categoría lógica no formal. ¿Qué quiere decir esto? Pues simplemente que las elaboraciones intelectuales avanzan en correspondencia con los procesos sociales. La humanidad piensa dentro del capitalismo hasta el punto que las

condiciones de opresión le permiten pensar. En el socialismo, en una sociedad donde no hay opresión del trabajo, la humanidad puede acelerar su capacidad cognitiva, ya que entiende que está en un proceso de constante liberación, y porque las condiciones sociales no la oprimen, entonces está en toda su disposición para pensar y crear.

Socialismo es una categoría lógica no formal debido a que las condiciones de libertad inundan la construcción del pensamiento. La libertad se vuelve el parámetro para juzgar todo lo que la humanidad hace. Todas las demás formas del pensar se subordinan a la libertad. El tema es: dadas ciertas condiciones sociales, cómo se desarrolla el conocimiento, hasta qué punto se puede llegar. Esto, sin duda, es un constante proceso de superación.

### **Notas**

- (1) Dicho artículo se puede encontrar ingresando al sitio [http://www.socialismo-o-barbarie.org/revistas\\_anteriores.htm](http://www.socialismo-o-barbarie.org/revistas_anteriores.htm).
- (2) El debate sobre Cuba es amplio y excede los propósitos de este artículo. Empero, es necesario decir que Cuba no ha vuelto aún al capitalismo, a pesar de que se encuentre en el camino del retroceso político-económico. Sugerimos el ensayo, también de Roberto Ramírez, Cuba frente a una encrucijada, publicado en la misma edición del que nos ocupamos en esta ocasión, y que puede ser igualmente encontrado en la dirección electrónica referida en la nota (1).
- (3) Ramírez, Roberto. Sobre la naturaleza de las revoluciones de posguerra y los estados "socialistas", p. 223.
- (4) Ibid. p. 228.
- (5) Ibid. p. 236.

REUNIÓN INTERNACIONAL DE LA CORRIENTE SOCIALISMO O BARBARIE

## “UNA ETAPA DE ACUMULACIÓN DE EXPERIENCIAS DE LA CLASE OBRERA”

*Durante los días 25 al 29 de marzo se realizó la reunión anual de la Corriente Internacional Socialismo o Barbarie en Buenos Aires, Argentina. Durante estos días se analizó el desarrollo de la crisis económica mundial, la evolución de la lucha de clases en el mundo, donde se destaca la rebelión de los pueblos árabes, y el desarrollo y crecimiento de los distintos partidos y grupos que componen la Corriente.*

*Como expresión de las deliberaciones, el lunes 28 se realizó una charla abierta en el local Central del Nuevo MAS donde, con la presencia de más de 100 compañeros, se pasó revista a algunos de los temas tratados y la situación específica de algunos países. Estuvieron presentes la compañera Flor Beltrán, que viene haciendo grandes esfuerzos para plantar la bandera de Socialismo o Barbarie en Europa, y nos contó la situación en Francia; el compañero Martín Camacho, que es parte del núcleo fundacional de SoB en Bolivia. También estuvo la compañera Rousi, del grupo Praxis de Brasil. Junto a ellos asisten dos compañeros de SoB Chile, uno de ellos, el compañero Nico, informó la situación en el país trasandino. Finalmente estuvo Víctor Artavia, del Partido de las y los Trabajadores de Costa Rica, que también informó sobre Honduras, ya que los compañeros no pudieron viajar. A continuación presentamos un extracto de la presentación de la charla a cargo del compañero Víctor Artavia.*

**T**enemos que tomar en cuenta el contexto político en que se desarrolla esta conferencia, y una cosa a la que siempre le damos importancia es tener en cuenta que somos una corriente internacional de reciente fundación, que ha logrado avances muy importantes en los últimos años –menos de diez años desde su inicio–, no sólo en América Latina sino que también comenzamos a trabajar en Europa, pero que no deja de ser una corriente todavía pequeña. Por eso nuestros análisis de la situación internacional tienen que tener la previsión metodológica de considerar nuestra ubicación como un proyecto muy incipiente a



*El Nuevo MAS de Argentina y la delegación de la Corriente SoB estuvieron presentes en la marcha del 24 de marzo, en apoyo a la luchas obreras, contra la proscripción de la izquierda y exigiendo castigo a los asesinos y secuestradores de activistas obreros y sindicales actuales.*

la hora de hablar de procesos vivos de la lucha de clases.

La discusión en la conferencia giró en gran medida sobre las rebeliones populares en Medio Oriente, que han marcado las discusiones políticas dentro de la izquierda en las últimas semanas y que son un proceso determinante para comprender la realidad internacional. Esta realidad la seguimos enmarcando en la crisis económica histórica del capitalismo, que tiene un impacto desigual. Esto es importante decirlo para no caer en análisis mecanicistas, porque cada proceso político hay que verlo en su particularidad.

Un elemento importante que vimos es que el conjunto de la economía internacional continúa en un estancamiento, también con un proceso inflacionario que ya empieza a repercutir en muchos países, como en Bolivia con el tema del gasolinazo. La inflación es un elemento central en las rebeliones populares árabes con el tema de los alimentos, e incluso en la Argentina también la economía está muy marcada por la inflación. Esto será materia de un próximo trabajo de la corriente sobre la cuestión

de las commodities (materias primas), que contrariando aparentemente la lógica capitalista, empiezan a tener un costo muy elevado en el mercado internacional y esto agrava la crisis alimentaria que hay actualmente.

Un elemento que veíamos en esto es el marcado papel que tiene China como mediador en la crisis, porque por su desarrollo capitalista muy fuerte en los últimos años comienza a llevar al alza el precio de productos que siempre habían estado más bajos.

Otro tema que apareció en la discusión, hablando de la rebelión en los países árabes, es que continúa la crisis de hegemonía del imperialismo yanqui, con un deterioro en su capacidad de administrar la situación en regiones importantes del planeta.

Las rebeliones en Medio Oriente son un punto donde se entrelaza la crisis económica mundial, esta particularidad del precio alto de los alimentos, y el hecho de que es una zona geopolíticamente estratégica para la economía mundial por los hidrocarburos. Constituyen un primer anillo en el dispositivo de control capitalista, que está atravesando un proceso político riquísimo. Ha estallado una rebelión que se ha extendido de país a país con gran facilidad. De estos países, el más importante por su desarrollo es Egipto, y el caso de Libia tiene la importancia de que la rebelión ha tomado características de guerra civil, lo que ha provocado la intervención del imperialismo bombardeando el territorio. Este proceso está ocurriendo con una mayor centralidad de la clase obrera, al mismo tiempo que está tomando un grado de polarización mayor al que vivimos en Latinoamérica años atrás, con elementos revolucionarios.

Otra razón de la importancia de la rebelión árabe es que incorpora a la lucha a una nueva región del planeta, que hasta el momento era como un "hoyo negro" de la lucha de clases, y que es de una importancia geopolítica enorme. Hay una extensión de la panorámica de la lucha de clases, y esto es fundamental porque deja de ser solamente América latina, que en las últimas décadas había sido el epicentro.

Además, las direcciones islamistas no están jugando el papel central que habían tenido en los últimos años, ni tampoco el nacionalismo árabe. Estos procesos están marcados por un carácter secular, principalmente en Egipto, donde una semana antes del estallido popular la tónica la daban los enfrentamientos interreligiosos.

Otro elemento importante es el rol de la juventud en esos procesos, continuando lo que sucede en América Latina. Esta irrupción de la juventud en los procesos de lucha es muy importante porque viene a subsanar esa ruptura generacional

que produjo la década de los 90, que se refleja incluso en la composición de los partidos de izquierda, donde en general falta la generación de 30-40 años.

Si recuerdan las notas de la corriente sobre Egipto, allí señalábamos que hay grupos juveniles que eligen su nombre a partir de gestas de lucha de la clase obrera en Egipto, lo que da la idea de una juventud que busca la unidad con la clase trabajadora.

También tenemos que hablar de Cuba, que es el eje del último número de la revista SoB. Cuba está siendo y será un eje muy paradigmático en las discusiones de la vanguardia, y según lo que se dé en Cuba, sea un avance contra la burocracia, sea un retroceso hacia la restauración capitalista, va a ser determinante para la vanguardia en América latina por la importancia que tiene Cuba como referente político en la región. Caracterizamos que el curso político en la isla va como a contramarcha del resto del mundo, no ha habido desbordes a la burocracia, que va camino al sexto Congreso donde va a poner los lineamientos para un retorno al capitalismo.

Para finalizar, creemos que estamos en una etapa de acumulación de experiencias de la clase obrera, una renovación de la clase obrera que se muestra dispuesta a pelear, y en ese sentido la situación para las corrientes socialistas revolucionarias es completamente distinta a la de años anteriores, que eran de destrucción de la clase obrera y no había experiencias de lucha significativas; ahora la tónica es de acumulación de experiencias, en diferentes lugares del planeta, y este es el signo político del momento. Por ejemplo, luego de la caída de Mubarak, a los 18 días de rebelión popular hay que sumarle el hecho de que cuando la gente vuelve a su vida normal la clase obrera sale a pelear como tal, y paraliza el país con huelgas sumiendo al nuevo gobierno en una crisis



**TODA UNA SEMANA DEDICADA AL PENSAMIENTO SOCIALISTA...****II SPS: GÉNERO, LUCHA DE CLASES EN COSTA RICA Y LOS DEBATES ESTRATÉGICOS SOBRE LA REVOLUCIÓN CUBANA**

Como anunciamos en la edición anterior de Prensa Socialista, del 2 al 5 de mayo se llevará a cabo la II Semana del Pensamiento Socialista –SPS–, organizada por el Partido Socialista de las y los Trabajadores, la Juventud Socialista y Las Rojas contra el Patriarcado.

En la primera jornada del lunes 2 de mayo, se realizará el foro “Acoso y hostigamiento sexual en la UCR-UNA”, en el mini-auditorio de Ciencias Sociales a las 5: 30 pm. Para este foro contaremos con la participación de Sylvia Meza, miembro de la Comisión de atención al hostigamiento sexual en la UCR y del CIEM; Heidi Valencia, docente e integrante de Las Rojas y el Partido Socialista de las y los Trabajadores; y Marisa Victoria, representante estudiantil en el Consejo Universitario de la UCR, integrante de las Rojas y de la Juventud Socialista.

Para el martes 3 de mayo se analizará la situación política del país durante la primera década del siglo XXI, donde acontecieron importantes procesos de lucha social como el COMBO ICE, RITEVE y el TLC. Este foro se titula “2000-2010: balance de una década de luchas sociales”, el cual se llevará a cabo en la sala #1 de la Biblioteca Carlos Monge a las 5: 30 pm. En esta jornada contaremos con la participación de Jorge Coronado por parte de la Comisión Nacional de Enlace; de Alberto Cortés, Director del Consejo Universitario de la UCR y reconocido analista político; así como de Víctor Artavia, docente y militante del Partido Socialista de las y los Trabajadores.

El miércoles 4 de mayo realizaremos la presentación de la Revista Socialismo o Barbarie, con el panel “Perspectivas de

la revolución cubana de cara al VI Congreso del Partido Comunista”. En esta actividad se realizará en el mini-auditorio de Ciencias Sociales a las 5: 30 pm, y en la misma expondrá Ernesto Herra, sociólogo y docente de la UNA, y Claribel Sánchez, militante del PST y socióloga. Además, se invitó a la Embajada de Cuba y al Movimiento al Socialismo-LIT, pero lastimosamente no tuvimos respuesta alguna de su parte. (1)

Finalmente, para el jueves 5 de mayo se llevará a cabo el foro “Análisis sobre la situación política en Costa Rica”. Éste se realizará en la sala #1 de la Biblioteca Carlos Monge a las 6 pm, y contará con la participación de José María Villalta, diputado por el Frente Amplio; José Luis Vega Carballo, reconocido analista político y columnista del diario digital elpaís.cr; Ricardo Segura, miembro de la Comisión Nacional de Enlace, y Víctor Artavia, docente y militante del Partido Socialista de las y los Trabajadores.

Desde el Partido Socialista de las y los Trabajadores, la Juventud Socialista y Las Rojas contra el Patriarcado, esperamos que esta segunda edición de la Semana del Pensamiento Socialista, sirva como un espacio para el análisis, difusión y politización de la

vanguardia de izquierda en Costa Rica, en particular para las decenas de jóvenes activistas estudiantiles.

**Nota**

1. En el caso de la Embajada de Cuba es “relativamente comprensible” que no muestre interés en debatir con organizaciones de izquierda trotskista en Costa Rica, pero resulta incomprensible que una organización trotskista como el Movimiento al Socialismo-LIT, se caracterice por ser la “izquierda que nunca debate”, además de que se le extendió invitación para otros dos foros de esta SPS.



# 1

**LUNES 2 DE MAYO**

**Foro: Acoso y hostigamiento sexual en la UCR-UNA**

**Lugar y hora: Miniauditorio de Ciencias Sociales - 5:30 p.m.**

# 2

**MARTES 3 DE MAYO**

**Foro: 2000-2010: balance de una década de luchas sociales (COMBO ICE, RITEVE, TLC)**

**Lugar y hora: Sala #1, Biblioteca Carlos Monge - 5:30 p.m.**

# 3

**MIÉRCOLES 4 DE MAYO**

**Foro: Presente y futuro de la Revolución Cubana (a propósito del VI congreso del PC Cubano)**

**Lugar y hora: Miniauditorio de Ciencias Sociales - 5:30 p.m.**

# PSI

**Partido Socialista de las y los Trabajadores  
Socialismo o Barbarie  
[www.socialismo-o-barbarie.org](http://www.socialismo-o-barbarie.org)**

# 4

**JUEVES 5 DE MAYO**

**Foro: Análisis sobre la situación política en Costa Rica**

**Lugar y hora: Sala #1 Biblioteca Carlos Monge - 6 p.m.**

**segunda**  
**SEMANA DEL**  
**PENSAMIENTO**  
**SOCIALISTA**