

PRENSA SOCIALISTA



₡200

PARTIDO SOCIALISTA DE LAS Y LOS TRABAJADORES N° 119

₡500 PRECIO SOLIDARIO

CORRIENTE SOCIALISMO O BARBARIE

Nov.-Dic. 2011

CONFLUYEN HUELGAS EN ESTATALES Y SECTOR PRIVADO



**CONTRA EL PLAN FISCAL Y EL AJUSTE
PATRONAL**

**¡UNIDAD SINDICAL
Y POPULAR!**



Manifiesto de la Corriente Socialismo o Barbarie en conmemoración del aniversario de la revolución rusa

CUANDO LA CLASE OBRERA

TOMÓ EL CIELO POR ASALTO



(PAGS. CENTRALES)

Evitemos la aprobación del Plan Fiscal, luchando en las calles

En las últimas publicaciones de la prensa escrita, se han publicado cientos de artículos sobre la reforma fiscal que actualmente se tramita en la Asamblea Legislativa. Asimismo, han aparecido decenas de campos pagados en contra de la reforma tributaria. Las cámaras patronales, sin excepción, se han pronunciado en contra de su aprobación e implementación (1), ya que lo consideran perjudicial para sus intereses económicos. Todas exigen al Gobierno y a los diputados ser exoneradas del impuesto al valor agregado (IVA), que pasará de un 13% al 14%.

Por otro lado, la unión de cámaras y asociaciones de la empresa privada, la cámara de exportadores, la asociación de zonas francas de exportación (léase, el capital transnacional), las asociaciones solidaristas e, incluso, el ministerio de comercio exterior se oponen rotundamente al pago de impuestos de las empresas de zonas francas; aunque las que están actualmente amparadas bajo ese régimen no pagarán impuestos, solo aquellas que se instalen en el año 2015.

El Gobierno pretende financiar el abultado déficit fiscal, de más del 5% del Producto Interno Bruto (PIB), mediante la implementación del plan fiscal, en el cual se ha detectado que grava con el IVA a casi todos los servicios y productos, sean básicos o no. Los servicios de Internet quedarían gravados con el 14% de IVA; las pensiones comple-

mentarias, sean voluntarias u obligatorias quedarían gravadas con el 14%; los productos de origen agropecuarios, así como muchos otros bienes aumentarían de precios entre un 7% a 10%.

La ofensiva y presión de las cámaras y asociaciones patronales, así como de algunos partidos políticos burgueses en contra del plan fiscal está produciendo frutos a favor de ellos. El Partido Liberación Nacional (PLN) negoció con el Partido Accesibilidad Sin Exclusión (PASE) un acuerdo de 10 exoneraciones al IVA, mientras que la comisión legislativa encargada de estudiar el paquete tributario incorporó 11 exoneraciones al impuesto sobre la renta; sin embargo, el Gobierno no ha cedido en cuanto al impuesto de renta a las empresas de zonas francas.

SOBRE EL IMPUESTO DE RENTA A LAS EMPRESAS DE ZONAS FRANCAS

La más fuerte ofensiva de la patronal nacional y transnacional hacia el Gobierno se encuentra centrada en dos tipos de impuestos, el de renta y el de bienes inmuebles, que deberán pagar aquellas empresas que se instalen en ese régimen en el año 2015, es decir, ¡dentro de 3 años! En el caso del impuesto a los bienes inmuebles, que es cobrado por las municipalidades, solo constituye un 0,25% hasta un máximo de \$100 000, el cual es incluso opcional si lo cobran o no los respectivos gobiernos locales.

En cuanto al impuesto de renta, este sería de un 15% sobre las utilidades, siempre y cuando esas utilidades se repartan o repatrien, es decir, que no se cobrarían si las empresas reinvierten dichas utilidades en Costa Rica.

Por otra parte, es importante destacar que dentro del régimen de zonas francas se encuentran operando 256 empresas, las cuales solamente han generado 58 000 empleos a lo largo de más de 25 años de funcionamiento. Esto constituye apenas el 2,9% del empleo nacional. En realidad, las empresas que se encuentra bajo el régimen de zonas francas sobreexplotan la mano de obra local; de esa superexplotación y los bajos porcentajes de impuestos que pagan al fisco, reciben exoneraciones anuales de \$363 millones que son repatriadas a las casas matrices: ¡han realizado un negocio redondo en el

país!

El tal impuesto a los bienes inmuebles y al impuesto de renta a las empresas transnacionales que operan bajo el régimen de zonas francas, que se contemplan en el plan fiscal, representan un gran engaño para el pueblo trabajador, ya que se cobrarían, en primer lugar, en el mejor de los casos hasta dentro de tres años, por lo cual no tienen ningún efecto inmediato sobre las finanzas públicas y el financiamiento del déficit fiscal. En segundo lugar, constituyen miserables impuestos (0,25% y 15%) para aquellas empresas que instalen en el 2015, no para las 256 que operan actualmente en las zonas francas.

POSICIÓN DEL PST

Nuestra organización, el Partido Socialista de las/los Trabajadores (PST), está de forma rotunda en contra del plan fiscal propuesto por el Gobierno en contubernio con el Partido Acción Ciudadana (PAC); también nos oponemos enfáticamente a los argumentos esgrimidos por las uniones, cámaras y asociaciones patronales y pro-patronales, como los solidaristas, para no pagar impuestos.

Frente a la situación planteada por el plan fiscal, estamos en contra del Gobierno, así como del capital nacional y transnacional. Ante a esa problemática planteamos algunas propuestas:

1. Abogamos porque los impuestos sean, principalmente, directos y recaigan sobre los empresarios nacionales y transnacionales.
2. Eliminar la propuesta de convertir el impuesto de venta a impuesto al valor agregado (IVA), ya que todo indica que lo terminarán pagando los sectores asalariados y populares y, en menor medida, los sectores de clase media.
3. Las empresas de zonas francas deben pagar hasta un 30% de sus utilidades para financiar el déficit fiscal y las áreas sociales (educa-



ción, salud, vivienda y otros).

4. A las grandes empresas, que funcionan fuera de la modalidad de zonas francas, se les debe gravar con impuesto a las utilidades de hasta un 30%.

Sin embargo, en este momento es importante emprender una gran lucha nacional en contra de la aprobación del plan fiscal en el seno de la Asamblea Legislativa. Las organizaciones sindicales, populares, estudiantiles y políticas han tenido una posición y política pasiva frente al plan fiscal. Se trata de emprender una lucha sistemática y permanente en las calles en contra del paquete tributario, para evitar que sea aprobado y, por ende, implementado, ya que sería un severo golpe a los salarios y condiciones de vida del pueblo trabajador.

Es necesario que las organizaciones sindicales (APSE, Sindicatos de la Salud, ANEP y otras) convoquen a una amplia reunión de los diversos sectores para discutir y aprobar un plan de lucha en contra del paquete fiscal. Debemos tomar los ejemplos de las luchas que se están produciendo actualmente en Chile, Colombia, Honduras, los países europeos y Estados Unidos para detener y sepultar el asalto a los bolsillos que el Gobierno pretende aplicar a las masas trabajadoras.

NOTAS

1. En esa dirección, se han pronunciado la Cámara Nacional Productores de Leche; la Cámara Nacional de Agricultura y Agroindustria; la Cámara de la Construcción; la Cámara de la Industria Alimentaria; las Cámaras de Productores de Azúcar y otras más.



Herrero logró mantener el IVA, que constituye el epicentro de su propuesta fiscal regresiva

PRENSA SOCIALISTA

Director:
Santiago M.
Equipo de redacción:
Víctor Artavia, José Tamariz, Lucía Arroyo.
Páginas Web:
www.prensasocialista.com
www.socialismo-o-barbarie.org
Teléfono:
8830-7069
Correo electrónico:
correos@pstcr.com

Los artículos firmados representan la opinión de sus autores y no necesariamente la opinión editorial.

DECLARACIÓN DE LA CORRIENTE INTERNACIONAL SOCIALISMO O BARBARIE, 09/11/11

Ante la represión en la Universidad de San Pablo

Incondicional apoyo a la lucha de los estudiantes

Hoy, miércoles 9 en la madrugada, finalmente fueron liberados los últimos estudiantes presos producto de la represión de la Policía Militar en la universidad más importante del Brasil: la Universidad de San Pablo.

Quizás los estudiantes que están en la pelea no lo sepan, pero la noticia de la represión en la USP dio la vuelta al globo y fue ampliamente repudiada. Esa misma represión, ahora, ha instalado su pelea en la palestra internacional.

Por el mundo y Latinoamérica circuló que el rector Rodas había ordenado el desalojo represivo del rectorado de la universidad, ocupado por los estudiantes en lucha contra el avasallamiento de la autonomía universitaria.

El operativo, digno de una dictadura militar, con 400 uniformados que cargaron sobre los estudiantes y detuvieron a 73 de ellos, causó estupor. También causó asombro, la complicidad histórica de los medios de comunicación, del gobierno estadual del PSDB, y, sobre todo, del PT de Lula, complicidad bajo la cual se llevó a cabo el operativo.

Sin embargo, a estas horas la situación de la lucha podría estar cambiando para mejor. No se trata, solamente, de la enorme asamblea y la votación de profundizar la lucha estudiantil; también está el hecho que entre sectores de la opinión pública brasilera habría caído muy mal semejante actuación policial.

El movimiento de la lucha estudiantil había comenzado días atrás en rechazo a la actividad de intimidación de la policía militar. El hecho es que desde hace dos meses, el rector Rodas introdujo este cuerpo represivo en la USP con la excusa de "velar por la seguridad de las personas y las propiedades..."

En los hechos, la realidad es muy distinta: el cuerpo militar fue introducido en la universidad a modo de control e intimidación de los estudiantes, y los trabajadores docentes y no docentes.

Es que la USP tiene gran tradición de lucha; ha realizado varias huelgas estudiantiles en los últimos años; y el gobierno estadual del PSDB, viene tratando de liquidar estas características combativas mediante un plan reaccionario de "normalización" de la universidad.



El martes 8 de noviembre la Policía Militar ingresó al campus de la USP, donde reprimió al movimiento estudiantil y detuvo a 73 personas, entre ellos una compañera de Praxis, grupo de SoB en Brasil.

Este plan ha incluido la expulsión de directivos del sindicato no docente (SINTUSPI), y mismo de estudiantes; así como reiterados ataques contra los estudiantes que se alojan en la universidad, en sus dormitorios (CRUPSI), y que vienen cumpliendo un rol de vanguardia en las últimas peleas de la USP.

El detonante de este último conflicto ha sido el hecho que la Policía Militar, mediante la práctica de revisar a los estudiantes, días atrás terminó deteniendo a tres por supuesta "portación de marihuana". Inmediatamente, se generó un enfrentamiento con 300 estudiantes que salieron en defensa de los estudiantes detenidos, lo que llevó a la ocupación de unos de los edificios de la universidad (FFLCH).

Esta situación generó una polémica en el seno de las corrientes de izquierda que tienen actividad en la USP. La conducción estudiantil (DCE) la tienen las fuerzas del PSOL, y son identificados por sus posiciones cada vez más de derecha.

Sin embargo, como la sombra al cuerpo, está el caso del PSTU, el que lamentablemente también se ha venido caracterizando por posiciones vergonzosas: ambas corrientes cumplieron un rol de boicot liso y llano de la lucha.

Aquí, lo que hace estragos, es la adaptación al electoralismo estudiantil que caracteriza estas corrientes: se mide todo con el sector más atrasado que, por su número, es el que cuenta en las elecciones federativas, poniéndose en la vereda de enfrente el amplio activismo, que es el que está a la vanguardia de la lucha no solo contra la represión, sino contra la elitización de la universidad.

Desde ya que lo anterior no quiere decir

caer en el vanguardismo; siempre hay que pelear por evitar el aislamiento entre la vanguardia y la base, el buscar establecer vínculos entre ellos a la hora de la pelea.

Pero otra cosa es estar, sistemáticamente, en la vereda de enfrente de asambleas de 1000, o mismo 3000 alumnos, los que no configuran de ninguna manera "grupúsculos", sino la flor y nata —por así decirlo— del activismo de la USP, que ha salido a luchar por una bandera que es de principios: el echar a la policía militar de la universidad, el pararle la mano a la escalada represiva de Rodas.

Desde la corriente Socialismo o Barbarie, nos solidarizamos incondicionalmente con esta pelea, y defenderemos todas las decisiones que tomen los estudiantes en lucha.

Por esta razón, hemos lanzado una serie de iniciativas en varios países para difundir la pelea, y nos ponemos a disposición en todo lo que haga falta para lograr el triunfo de la lucha estudiantil (1).

- ¡VIVA LA LUCHA DE LOS ESTUDIANTES DE LA USP!
- ¡DESPROCESAMIENTO DE TODOS LOS DETENIDOS!
- ¡FUERA LA POLICÍA MILITAR!
- ¡SATISFACCIÓN DE TODOS LOS RECLAMOS!

NOTA

1. En el caso del PST de Costa Rica, desde al Juventud Socialista y Las Rojas contra el Patriarcado, impulsamos una campaña de firmas en repudio a la represión, exigiendo la liberación y desprocesamiento de los detenidos. La campaña reunió más de 300 firmas de activistas estudiantiles, de la UCR -Sede Rodrigo Facio y Limón-, la Universidad Nacional y la Universidad Veritas.

REDES SOCIALES Y PÁGINA DEL PST

¡Agréganos! Nuevas herramientas y formas de discusión

Con el desarrollo de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC), se presenta una nueva forma de acceder y analizar información, como temas políticos, entre un gran número de personas. Por ello, resulta de vital importancia intervenir y dialogar en esos espacios.

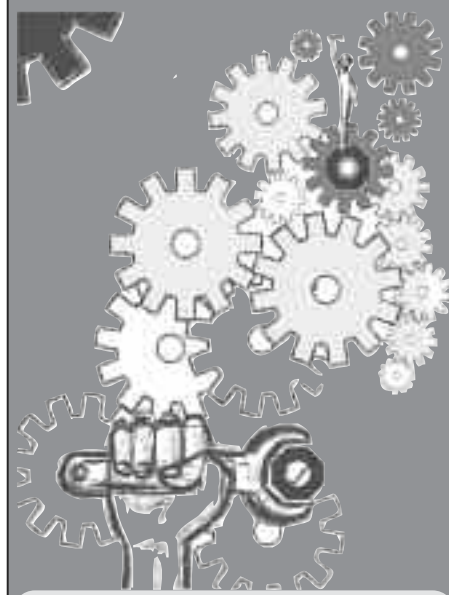
Desde ahora, toda discusión e información importante la divulgaremos, como lo hemos hecho, no solo en *La Prensa Socialista*, sino que propondremos nuestros pensamientos, de forma más dinámica y fluida, desde nuevas herramientas: las redes sociales y páginas de Internet.

Nuestro sitio web www.prensasocialista.com, frecuentemente actualizado, contiene una nueva versión de nuestro periódico, distintos artículos, notas de coyuntura, información y escritos de SoB, la corriente de la que somos parte, fechas y eventos importantes, y mucho más. Además, tenemos perfiles en Facebook y en Twitter, los cuales serán medios de discusión y canales de información con contenido político.

En estos sitios, esperamos presentarnos y discutir con los distintos sectores una mayor cantidad de temas, así como proyectarnos políticamente ante públicos más diversos y amplios. Por eso, los invitamos a visitarnos en nuestro sitio web, agregarnos como Fan Page y seguirnos en nuestros perfiles en Facebook, *Pstcr Costa Rica*, y en Twitter *@pstcr*.

Los invitamos a comentarnos, discutirnos, conocernos y compartir información. A construir entre todos este proyecto político grande que nos ponemos en frente y asumimos de manera grata.

JOSUÉ JIMÉNEZ



Las artes de nuestra página web están inspiradas en la película "Tiempos Modernos" de Chaplin.

“La campaña resultó en una victoria moral y política para RESCATE”

El pasado 10 de octubre se realizó la elección de la Junta Directiva Nacional (JDN) de la Asociación Nacional de Empleados Públicos y Privados (ANEP). El proceso electoral tuvo como elemento innovador que esta fue la primera vez que dos agrupaciones participaron en 27 años en este sindicato.

Por un lado, participó la tendencia oficialista “TRABAJO” que representa a Albino Vargas y su modelo de sindicalismo: alejado de las bases, fuertemente burocrático y con 27 años en la JDN. Por otro lado, participó la tendencia “RESCATE”, formada hace 8 meses con ideas contrapuestas a las albinistas: fomentar la participación y organización de las y los afiliados, a través de la regionalización y formación sindical para hacer de ANEP un sindicato democrático. Compañeras y compañeros del PST participan en “RESCATE”.

La tendencia “RESCATE” realizó un proceso de concientización a nivel nacional, aunque no contó con grandes cantidades de recursos humanos o materiales. A raíz del trabajo desplegado en la campaña electoral, fue posible colocar a 7 representantes de “RESCATE” en la Junta Directiva Nacional de un total de 19, lo cual es bastante positivo. Con este resultado, se garantiza la representación de nuestra tendencia en una tercera parte de la JDN. “TRABAJO” obtuvo una votación de 58,37% (1782), mientras que “RESCATE” 41,63% (1271).

A continuación, presentamos una entrevista con Guillermo Murillo, trabajador de la Imprenta Nacional y representante

electo de la tendencia “RESCATE” en la JDN.

(PS): ¿Qué tipo de obstáculos enfrentaron previo y durante la campaña?

Guillermo Murillo (GM): El primer escollo por superar fue el nombramiento del Comité Electoral (CE) contrario a los estatutos, porque los cinco miembros electos simpatizan con la tendencia albinista.

Podríamos citar, también, el uso de los medios del sindicato a favor de esa tendencia, como por ejemplo el personal asalariado y dinero en viáticos. Nosotros no teníamos dinero y dependíamos de pedir vacaciones para hacer campaña. Se dio acoso laboral hacia trabajadores opuestos a Albino, y se separó personal del sindicato que apoyaba a nuestra tendencia.

Además, tuvimos poca información acerca del padrón electoral. Las dos compañeras de Afiliación simpatizaban con Albino, por lo que ellos tuvieron acceso a la información primero. Nosotros tuvimos que esperar hasta que el CE nos brindara esa información a dos semanas de las elecciones.

(El proceso electoral estuvo cargado de irregularidades por parte del Comité Electoral. Por ejemplo, el padrón electoral se había cerrado dos meses antes sin informar previamente a la afiliación. Además, centenares de trabajadores estatales fueron excluidos del mismo sin razón, como en el caso de la Municipalidad de San José, a pesar de cotizar mensualmente al sindicato).

Prensa Socialista (PS): ¿Cuál es la perspectiva de sindicalismo, que defenderán las y los representantes de “RESCATE” en la JDN?

(GM): Será una perspectiva clasista hacia la clase trabajadora, a favor de todas la afiliación. Para eso, se requiere poner en marcha un plan de trabajo, para lograr que las decisiones se tomen en asambleas y la gente pueda definir e intervenir en aspectos como los problemas del sindicato o nacionales, como la reforma fiscal.

Trabajaremos sobre el programa que “RESCATE” propuso. Uno de los puntos fundamentales en la formación sindical para contribuir a la toma de decisiones y la concientización de las y los afiliados.

PS: ¿De qué manera “RESCATE” y sus representantes continuarán el vínculo logrado en campaña con las bases afiliadas?

GM: “RESCATE” se propone mantener el contacto con la afiliación a través de la circulación de un boletín, para la rendición de cuentas e informar qué estamos haciendo o en qué hemos avanzado. También, realizaremos visitas a los centros de trabajo para mantener el diálogo con la gente.

Vamos a presentar una moción para sesionar como Junta Directiva Nacional los sábados, para que las y los directivos podamos realizar trabajo sindical el viernes.

PS: ¿Cómo vislumbrás a ANEP luego de este proceso electoral?

GM: Este proceso electoral evidencia el desarraigo de Albino Vargas con las bases. Por lo que se diferencia una ANEP, que sale cotidianamente en los medios de comunicación, con la otra ANEP, la de las bases afiliadas. Esta situación se refleja en la poca votación que tuvieron algunos candidatos de la tendencia “TRABAJO” en sus centros laborales, lo cual demuestra la lejanía de esos dirigentes con las bases.

La idea de “RESCATE” es hacer crecer al sindicato, por lo cual defenderemos nuestras tesis. Estamos dispuestos a realizar trabajo conjuntamente en ANEP, pero parece que esto será difícil.

PS: Finalmente, ¿qué le dirías a las y los afiliados de ANEP como participante de “RESCATE”?

GM: Hay que seguir en esta lucha. No tenemos que quedarnos de brazos cruzados. La campaña resultó en una victoria moral y política para “RESCATE”. Obtuvimos 7 directivos y formamos una tendencia; ambos lucharán por las necesidades de las y los afiliados.

No hay que desafiarse de ANEP, porque logramos levantar un sector del sindicato que requiere de un cambio, para seguir la lucha, para llegar en dos años a las secretarías y para cambiar los aspectos negativos en el sindicato. También, debemos mantener la vigilancia en casos tan delicados como el proyecto Tití, el manejo administrativo y la debilidad financiera en ANEP.

LEONOR ROJAS

Se conformó la Asociación de Profes de Filosofía

En meses anteriores, en el área de la filosofía han sucedido una serie de importantes actividades, las cuales han dinamizado las relaciones entre profesores de filosofía (ya sea de secundaria o del ámbito universitario) y el estudiantado (sobre todo de la UCR).

Al proceso de organización, por parte de un valioso núcleo de compañeros que ha colocado los cimientos para una organización gremial de los docentes de Filosofía, se le suma el proceso de reforma curricular de la Escuela de Filosofía y la construcción del proyecto estudiantil-docente “Hora Pico”, que agrupa al activismo de Filosofía.

En medio de esta pequeña conmoción, surgió de parte del PST-JS la consigna **¡Por la organización de todo el gremio filosófico!**, cuyo fin es la defensa de los intereses de todos los profesionales que viven de la filosofía. En ese sentido, nuestro partido ha participado con un muy importante y valioso grupo de activistas para garantizar esta tarea tan necesaria para las y los docentes de filosofía.

Las condiciones laborales de la docencia en filosofía son pésimas. Si se trabaja en secundaria y se quiere garantizar el sustento, hay que dar clases en varios colegios del

país (¡hay compas que trabajan hasta en seis colegios!) para, con suerte, completar la jornada de 48 lecciones. Además de eso, el/la profe de filosofía debe dar clases por lo menos a 13 ó 14 grupos para completar lecciones, mientras que un docente de otras materias tiene 8 ó 9 grupos. Eso implica mayor cantidad de exámenes, tareas, etc.

Las condiciones laborales de profes de U no son mejores: en las privadas, el pago básico de un curso es de aproximadamente 45 000 colones. En las universidades públicas, el problema es el “interinazgo” crónico y solo una pequeña cantidad de docentes (donde se combinan algunos de los mejores docentes con algunos de los más vagos) accede a una propiedad en la Escuela de Filosofía.

Y por si fuera poco, muchas veces los puestos laborales que por idoneidad deben ser ocupados por docentes de filosofía son ocupados por curas, sin que tengan ningún título que los equipare. Además de esto, regularmente los curas (sea que den servicio o no) tienen una pésima formación sobre

filosofía moderna y contemporánea... estancados todavía en Santo Tomás o San Agustín.

Para lograr condiciones dignas de trabajo, es necesario que la comunidad filosófica se organice. En ese marco, la existencia de la Asociación Costarricense de Profes de Filosofía es de suma importancia y es tarea del profesorado de filosofía organizarse para reivindicar el derecho al trabajo y sus condiciones dignas.

Por ahora se ha logrado una victoria parcial, al ser revocado el oficio del MEP DRH-ASIGRH-20553-2009. Esto impide a los directores de los colegios dar a dedo las plazas de menos de 15 lecciones, lo cual supone que ahora lo hará el Registro Civil y abre la posibilidad de que muchas de las lecciones de filosofía sean dadas realmente por especialistas en el área.

**¡POR LA DEFENSA DEL DERECHO AL TRABAJO!
¡POR LA DEFENSA DE CONDICIONES LABORALES DIGNAS!
¡POR LA INTERVENCIÓN FILOSÓFICA DE LA CULTURA!**

ESTEBAN FERNÁNDEZ



La sesión de conformación de la ACOPROFILO se realizó el 15 de octubre, a la cual asistieron docentes y estudianties de Filosofía

PRENSA SOCIALISTA

Suplemento especial de la Corriente Internacional
Socialismo o Barbarie sobre la Revolución Rusa



Cuando la clase obrera tomó el cielo por asalto



Presentamos a continuación un extracto (1) de la declaración de la Corriente Internacional Socialismo o Barbarie a propósito del 90 aniversario de la Revolución Rusa. Esta explica, de forma crítica, los acontecimientos que rodearon el proceso revolucionario ruso, y pone de manifiesto las dificultades que tuvo que atravesar la clase trabajadora una vez que tomó el poder. Asimismo, se hace alusión a la degeneración, impulsada por Stalin, del Estado Obrero, y a cuáles son las perspectivas actuales del movimiento revolucionario socialista.

El texto corresponde a la 21 edición de la Revista de SoB que vio la luz en el 2007. Recoge la importancia y la vigencia de la Revolución Rusa, y presenta el carácter actual que tiene la organización de la clase trabajadora. Esta razón, junto a otras, justifica que lo publiquemos ahora.

1917: LA CLASE OBRERA AL PODER

La Revolución Rusa, como muchos han reconocido, no es una revolución entre tantas, pero que tuvo lugar en Rusia. Es la revolución, incluso por encima de la revolución francesa de 1789. Hay razones profundas para que esto sea así. Si bien la revolución francesa fue una de las primeras que mostró de manera espectacular cómo la intervención de amplias masas populares podía cambiar el curso de la historia y desplazar a la anterior clase dominante, la Revolución Rusa la supera en un punto esencial, que es el de *quién llega al poder; como decía Rosa Luxemburgo, la rusa fue la primera revolución hecha por las grandes mayorías en beneficio de estas mismas mayorías.*

En efecto, tanto la revolución francesa como la inglesa del siglo XVII y la lucha de EE.UU. por la independencia tuvieron en común que desplazaron a una clase privilegiada pero sólo para poner en su lugar a otra clase privilegiada. En cambio, la Revolución Rusa fue la primera experiencia a nivel de un país entero —a diferencia de la breve, pero heroica, Comuna de París en 1871— en la que las clases privilegiadas fueron desalojadas violentamente del poder, que pasó a ser ocupado por las clases históricamente oprimidas y explotadas, encabezadas por la clase obrera.

Esto no es un slogan, ni una fábula, ni un mito ideológico. Cualquier historiador serio del período y cualquier testigo presencial de los acontecimientos revolucionarios puede dar fe de que el poder político no pasó, en octubre de 1917, a manos de un oscuro grupo de conspiradores, sino de los obreros, campesinos y soldados sobre la base de los organismos de poder que ellos mismos, con sus propias manos, construyeron; a la clase trabajadora verdaderamente organizada como clase dominante. Es decir, una revolución socialista en el sentido más auténtico del tér-

mino.

Por supuesto, las revoluciones no suelen hacerse solas, y mucho menos una revolución socialista, que requiere de quienes la llevan a cabo un nivel de conciencia y organización de sus actos mucho mayor que el de otro tipo de revoluciones. Por esto mismo, tanto en los objetivos políticos más generales como en los detalles prácticos de la insurrección existió una influencia decisiva del partido bolchevique. Desde el punto de vista “institucional”, el núcleo del poder recayó sobre el partido de Lenin y Trotsky. Pero deducir de esto que la revolución fue obra de un puñado de agitadores clandestinos que luego aprovecharon la situación para dar rienda suelta a su poder personal o de grupo es algo más que tragarse las mentiras de los enemigos de la revolución: es negar los hechos.

La Revolución Rusa elevó de manera efectiva, real, a las clases oprimidas al poder político, a tomar en sus manos el manejo de los asuntos de la sociedad. Y más allá de todos los problemas y las contradicciones, lo que ningún testigo honesto de la revolución en sus primeros años pudo dejar de admitir, es que significó un cambio social tremendo y una verdadera liberación para millones de personas del yugo de sometimiento al que estaban atadas.

Por esto mismo, la revolución no fue un simple cambio de elenco político gobernante: fue la sacudida social más poderosa de la historia. Expulsó a los capitalistas para poner al frente de las fábricas a sus obreros. Dispersó, o dejó librados a la furia contenida de los campesinos, a los grandes terratenientes que los explotaban. Quebró el Estado zarista e hizo desaparecer todo un denigrante sistema de jerarquías, con prerrogativas que venían de siglos.

El nacimiento de una nueva sociedad, de una nueva y más noble forma de relación entre los seres humanos, fue anunciado de una manera que los cínicos posmodernos de hoy llamarían, irónicamente, “ingenua”, pero cuya fuerza y autenticidad nadie, ni sus más encanados detractores, pudieron negar.

Tan profundo era este sentimiento, esta convicción de estar fundando un nuevo mundo, que a ninguno de los grandes revolucionarios de la época, desde las cabezas visibles como Lenin y Trotsky hasta el último entusiasta obrero o campesino de provincias, se le ocurría que el sentido de los acontecimientos de Rusia se agotaba en su país. No se trataba de un movimiento ruso, sino de la puesta en marcha del grandioso ejército universal de la clase trabajadora y los pueblos oprimidos de todo el mundo. Nadie suponía que el “alba socialista” sólo podía iluminar a Rusia, sino que, más bien, debía extenderse al resto de Europa y al mundo todo.

La revolución se dio en pleno desarrollo de la masacre de pueblos más espantosa que había conocido la historia de la humanidad hasta ese momento: la Primera Guerra Mundial. Esa carnicería, que dejó 10 millones de muertos y 20 millones de heridos —en su gran mayoría,

lógicamente, trabajadores, campesinos, gente “sencilla”—, había comenzado por una sola razón: la imposibilidad de los imperialismos rivales de dirimir sus disputas de otra manera que por el aplastamiento del otro. Las necesidades geopolíticas, económicas y militares de las potencias imperialistas saldaron usando como carne de cañón a las masas de sus respectivos países.

Frente a este horror, el mensaje de la Revolución Rusa hizo sonar el llamado a un destino completamente diferente: ¡Basta de matarse entre hermanos trabajadores de distintos países! ¡El enemigo está adentro: es la clase capitalista, que manda a los pueblos al matadero! ¡Transformar la guerra capitalista en guerra de clases! ¡Basta de morir por los intereses de la clase enemiga! ¡Paz inmediata, sin anexiones, sin indemnizaciones, sin humillaciones a las naciones pequeñas o derrotadas! ¡Los imperialistas negocian a espaldas de las masas, para engañar sus mentes y entregar sus vidas en las trincheras y los gases! ¡Abajo la diplomacia secreta: que todos sepan las perrerías que cometen los gobiernos capitalistas contra sus propios pueblos!

Esta vibrante voz internacionalista no predicó en el desierto. Porque la Revolución Rusa no debe concebirse, insistimos, como un proceso social ruso que desembocó en una revolución; por el contrario, sólo puede entenderse como el primer acto de la revolución socialista internacional, cuya escena transcurrió en Rusia.

El conflicto real no era de los bolcheviques rusos contra el resto del mundo, sino de la clase trabajadora organizada y los sectores y naciones oprimidas contra el orden capitalista-imperialista. La apuesta estratégica de los revolucionarios no era mantenerse dentro de las fronteras de Rusia, sino enterrar el capitalismo, la explotación, los privilegios. A las potencias imperialistas, a las grandes corporaciones, a los banqueros, la Revolución Rusa les hizo correr un frío mortal por la espalda: lo que estaba en juego no era una buena mano, sino su propia existencia.

LA REVOLUCIÓN RUSA MOLDEÓ DECISIVAMENTE EL SIGLO XX

Todo el siglo XX es imposible de entender si no es en el marco de la pelea abierta entre el capitalismo imperialista y la amenaza siempre latente —para los capitalistas— de la revolución

socialista.

Todos los grandes problemas de la política y la economía internacionales estuvieron teñidos por el espectro ominoso de la revolución. Uno de los economistas más lúcidos de la clase burguesa, el inglés John Maynard Keynes, lo advirtió desde el comienzo mismo del ciclo histórico abierto con la Revolución Rusa. Su diagnóstico era en el fondo muy simple: el socialismo, el comunismo, la crítica al capitalismo, se convertirán en una fuerza irresistible si el capitalismo sigue mostrando de manera descarada su rostro más brutal, más insensible al sufrimiento de millones, más ciego por el afán de lucro a corto plazo. El capitalismo del siglo XX, admitía Keynes, no ha dado a las masas mucho más que guerras monstruosas, desocupación, hambre y desesperación. La Revolución Rusa fue una advertencia: si no se cede un poco, se corre el riesgo de perderlo todo. Si el mercado capitalista desbarajusta el tejido social, el Estado capitalista debe intervenir para poner un poco de orden. Esta intervención no estará de acuerdo con los principios del liberalismo clásico, sin duda, pero —razonaba Keynes— si la alternativa es la revolución socialista, la salvación de nuestros cuellos bien merece una desviación de la ortodoxia.

El primer ensayo de esta política fue el “New Deal” de Roosevelt en EE.UU. en los años 30, en medio de la depresión económica causada por el crack de Wall Street en 1929. Mientras tanto, en Europa, crecía una nueva alternativa de cómo enfrentar a la amenaza revolucionaria: el fascismo y el nazismo. Conviene recordar, contra la banalización de la historia que convierte a Hitler en una especie de psicópata exterminador de judíos, que tanto ideológica como políticamente los nazis veían como su principal enemigo a las ideas socialistas revolucionarias encarnadas en el marxismo. Y que el principal blanco de la ofensiva hitleriana en la Segunda Guerra Mundial no fueron las “democracias” capitalistas, sino la Unión Soviética.

Inversamente, la resistencia a la ocupación nazi en los países de Europa occidental recayó sobre las fuerzas “socialistas”. Y cuando Alemania se rinde, el escenario en Francia, en Italia y otros países, estaba ocupado por ellas. Otra vez, como al fin de la guerra mundial anterior, un sudor frío recorrió los frentes del gran capital: ¿es que acaso la derrota de Hitler



Durante la Guerra Civil, Trotsky jugó un papel fundamental en la construcción y dirección del Ejército Rojo.

terminaría en más países “socialistas”?

No ocurrió estrictamente así, por varias razones; la primera de ellas, que los partidos comunistas de Europa occidental, orientados por Moscú, no tenían ya esa perspectiva de revolución socialista internacional de los fundadores del estado soviético, sino que eran meros peones al servicio de la estrategia de Stalin de la “coexistencia” pacífica y el “anillo de seguridad” en torno de la URSS (los países de Europa oriental). Y si es un hecho que hubo inmensas revoluciones democráticas, nacionales, antiimperialistas y anticapitalistas en países coloniales de dimensión continental como China (1949), estos procesos no alcanzaron a transformarse en auténticas revoluciones socialistas en ausencia de la clase obrera y de organismos de poder de los propios trabajadores en el centro mismo de estos acontecimientos.

En estas condiciones, este “reparto del mundo” consagrado en la Conferencia de Yalta en 1945 entre “Occidente” y el “bloque socialista” (la URSS y Europa del Este), desde el punto de vista del marxismo de Lenin y Trotsky fue *un compromiso miserable, una traición completa a los intereses de la revolución internacional*, que le dio aire renovado al capitalismo. Al orden imperialista, a su vez, este “acuerdo de circunstancias” le permitió *desembarazarse, por todo un período, de la amenaza de una revolución socialista* en los países centrales, amenaza que era bien concreta en países como Italia, Francia y Grecia a la salida de la guerra.

Pero esta “tranquilidad” tuvo que *comprarla a un buen precio*: la puesta en marcha de lo que se llamó el “Estado de bienestar”, sobre todo entre los estados capitalistas imperialistas. Esto es, de una serie de *concesiones y medidas “sociales”*—que son a la vez conquistas del movimiento obrero— que representaron una “protección” inédita de las condiciones de vida y de trabajo de millones.

En efecto: ¿por qué hubo legislación laboral, derechos sindicales y de organización de los trabajadores dentro de la empresa, vacaciones pagas, aguinaldo, retiros y pensiones, seguridad social y muchos otros derechos adquiridos a lo largo de décadas, aunque el capitalismo ha intentado socavarlos desde fines de los 70? La primera respuesta remite a las luchas del movimiento obrero y popular por conquistarlos, reafirmarlos y defenderlos. Pero, en el fondo, todas o la gran mayoría de esas conquistas que disfrutaron las generaciones anteriores a la nuestra, sólo podían entenderse como consecuencia mediata o inmediata del *horror a la revolución* inoculado a la clase burguesa durante décadas por la revolución socialista rusa.

LAS DIFICULTADES DEL BOLCHEVISMO Y LA CONTRARREVOLUCIÓN ESTALINISTA

La potencia y actualidad históricas del Octubre ruso pueden medirse también, paradójicamente, por el hecho de que su influjo más directo, espontáneo y conciente, el esplendor sin mancha de la revolución, duraron en ver-



dad sólo unos pocos años, acaso menos de una década. Es sabido que el principal dirigente de la revolución y del partido bolchevique, Lenin, murió poco más de seis años después del triunfo de 1917. Y que desde el minuto uno del poder soviético los revolucionarios se vieron sometidos a inmensas presiones, problemas y desafíos, en todos los casos de naturaleza inédita y para los que no había “manual de instrucciones” como certeramente señalara Rosa Luxemburgo.

Entre 1918 y 1921, los ejércitos contrarrevolucionarios de la burguesía rusa (los “blancos”), sumados a los de nada menos que 14 potencias imperialistas—incluso luego de finalizada la Primera Guerra Mundial— intentaron terminar con la experiencia soviética. Aunque dejaron al país exhausto de recursos materiales y humanos, no lo lograron, y el cuarto aniversario de Octubre vio a la Rusia revolucionaria sostener orgullosamente la bandera del socialismo con una situación militar consolidada.

El factor más negativo para el devenir de la Revolución Rusa fue su aislamiento internacional. Se daba así una situación altamente paradójica: un proceso revolucionario concebido desde el inicio como la chispa inicial de una conflagración continental y mundial se veía confinada a sus propias fronteras, como resultado del retroceso de los procesos revolucionarios que podrían haber alimentado la llama del socialismo en Europa. La derrota de los levantamientos revolucionarios en Alemania (1919, 1921 y 1923), de la efímera república soviética húngara (1919), de la agitación obrera en Italia (aplastada en 1922 bajo la bota fascista de Mussolini), y, más tarde, ya con Stalin como “gran organizador de derrotas”, de la huelga general en Inglaterra (1926, la última en ese país hasta la fecha) y de la revolución china (1927, en la que, a diferencia de la de 1949, el centro de la insurrección fue la clase obrera industrial, en particular Cantón-Shanghai) dejó a la Rusia soviética sin

puntos de apoyo sólidos en el movimiento internacional, más allá del crecimiento de los partidos comunistas y de la corriente masiva de simpatía por la revolución en las masas.

Este contexto general es el que permite comprender las *fuerzas sociales actuantes* detrás del proceso de retroceso primero y de lisa y llana degeneración después de la experiencia soviética, que diera lugar a un proceso no previsto en esas dimensiones de burocratización de la revolución, que terminó socavándola hasta sus cimientos más profundos.

A partir de la muerte de Lenin se da en el interior de las instituciones revolucionarias, y en primer lugar en el propio partido, una encrucijada *crucial*. ¿Hacia dónde ir: mantener el rumbo estratégico marxista “clásico”, el del horizonte de la revolución socialista mundial, a la vez que se profundizaba el impulso a la transformación del conjunto de las relaciones sociales heredadas del capitalismo? ¿O, más bien, en el marco de que la lucha de clases internacional no resultaba “favorable”, dedicarse a una supuesta “edificación socialista” *a como dé lugar* fronteras adentro de la URSS y orientar al movimiento comunista internacional en la defensa de esa perspectiva? El sector socialista revolucionario encabezado por León Trotsky adoptó la primera postura; la fracción liderada por Stalin, la segunda.

Pronto se vio que ambos puntos de vista no sólo eran irreconciliables sino que teñían con su propia *lógica social y política* al conjunto de los problemas de la Revolución Rusa. Así, la idea del “socialismo en un solo país” (Stalin) implicaba no sólo el abandono de la estrategia revolucionaria internacional, sino la conversión de la Internacional Comunista en un mero apéndice de la política exterior de la URSS (por lo cual fue finalmente disuelta en 1943); implicaba la política de concesiones a los campesinos ricos, a los que se concebía como el núcleo privilegiado de la “acumulación socialista” (hasta el “giro” al Plan Quin-

quenal y la “colectivización forzosa”, con su secuela de represión brutal), y el sofocamiento de la vida interna democrática del partido, de los soviets, de las organizaciones obreras, así como el creciente control burocrático-policial general sobre la vida social.

Lo que estaba en marcha en la Rusia soviética era un *proceso no sólo político sino también social contrarrevolucionario*, alimentado por el *aislamiento* y el *atraso* económico y cultural de la sociedad rusa, en condiciones de retroceso de la revolución socialista internacional.

Esta “reacción social” a la revolución dentro de sus mismas filas no era en sí mismo un fenómeno inédito en la historia. Así sucedió en la gran revolución francesa, y es por analogía con ese proceso que Trotsky llamó “Termidor soviético” a las fuerzas sociales encabezadas por la fracción de Stalin. Fue el triunfo de los burócratas sobre los revolucionarios y la vanguardia obrera; de los administradores sobre los políticos, de los chauvinistas rusos sobre los internacionalistas y defensores de los derechos de autodeterminación nacional. Del estado obrero con deformaciones burocráticas se pasaba a uno “*burocrático con restos proletarios y comunistas*”.

En una operación ideológica muy conveniente para ambos, tanto el imperialismo como el estalinismo estuvieron de acuerdo en mostrar a éste último como legítimo heredero de la Revolución Rusa. La burocracia soviética pudo así, durante décadas, administrar en su favor el prestigio de la mayor revolución de la historia, mientras que los capitalistas y sus defensores ideológicos pudieron, en el mismo lapso, identificar toda iniciativa revolucionaria, todo reclamo del acervo marxista, con la KGB, los campos de concentración y la dictadura del partido único.

Pero es precisamente en este contexto donde resaltan las dimensiones *histórico-universales* de la obra emprendida por León Trotsky en



La burocracia estalinista creó un culto a la personalidad de Josef Stalin, al cual "convirtieron" en el heredero del leninismo, para capitalizar el prestigio de la revolución rusa y garantizar la consolidación de su control burocrático del Estado soviético.

aquella década aciaga, la bien llamada "noche del siglo XX". Porque contra viento y marea, contra la acción conjunta del estalinismo, la socialdemocracia y las potencias imperialistas que hicieron de él una persona sin visa de ingreso en ningún país, tuvo el valor y la capacidad de *dar continuidad* a la tradición del marxismo clásico y revolucionario. Correspondió a Trotsky, y al puñado de revolucionarios socialistas en torno a él, el haber puesto los cimientos y llevado a cabo la fundación de la IV Internacional.

REVOLUCIÓN EN EL SIGLO XXI

El "fracaso del socialismo" y las transformaciones del capitalismo actual, con la mundialización/globalización en primer lugar, sirvieron de coartada para un discurso político impensable hace unos años: decirse "de izquierda"... pero *sin tocar la propiedad privada ni el mercado*. Son los que llaman "revolución" a subir un impuesto progresivo, o a repartir mejor el ingreso global, o a disminuir los índices de pobreza. Y proponen lograr esos objetivos desde el Estado *actual*, es decir, *capitalista*.

Restaurar el sentido de la palabra "revolución" es tanto más acuciante hoy cuando, a diferencia de los 90, existe un *fuerte descrédito del orden capitalista y una creciente conciencia de sus consecuencias*. La legitimidad y consenso del "neoliberalismo" fueron tremendamente erosionadas por las profundas rebeliones en América Latina a principios de este siglo que echaron por la fuerza a una serie de gobiernos de ese signo. Una amplia franja de luchadores obreros, sociales y estudiantiles coincide en que hay que buscar una alternativa. Pero hay menos coincidencias en cuanto a *cómo* reemplazar al régimen actual y *cómo* imponer el nuevo.

Es por eso que pudieron florecer proyectos políticos que se presentaban como la "revo-

lución posible", esto es, adornándose con plumaje "izquierdista" pero sin ninguna voluntad de cuestionar los núcleos fundamentales de la propiedad y del poder capitalista.

Otra trampa, otro *atajo* para esquivar la "maldita revolución" contra el Estado capitalista es la de "cambiar el mundo sin tomar el poder", es decir, la idea de que es posible construir otra sociedad y otras relaciones humanas *no contra* el capitalismo sino *paralelamente a él*. Pero si no se expropia los grandes medios de producción, no se puede hacer *revolución social alguna*.

La Revolución Rusa, también aquí, nos recuerda el sentido profundo del término. Revolución es *desalojar del poder del estado a la clase dominante*. La revolución no se agota en la conquista del poder—de hecho, su tarea histórica recién *comienza allí*, en sentido estricto—, pero toda clase que aspire a una verdadera transformación social *no puede menos que proponerse dar ese imprescindible paso*.

Los reformistas—como Hugo Chávez y Evo Morales— conciben los cambios sociales—*que tienen de entrada el límite de respetar el Estado, la "democracia" y la propiedad capitalista*— como un proceso evolutivo de negociación con los grandes poderes capitalistas e imperialistas. Pero éstos sólo ceden algo cuando temen perder mucho, o todo. Y la revolución es el opuesto exacto de la lógica reformista: es *ir por todo*. Si no cambia todo, nada cambia.

SOCIALISMO O BARBARIE

Por desgracia, el influjo de las concepciones estalinistas no ha desaparecido tan rápidamente como su aparato. También por la influencia del ejemplo de Cuba, es usual, al menos en América Latina, asociar la idea de socialismo a básicamente dos elementos: *la mera propiedad estatizada y el régimen de*

partido único. No casualmente, se trata de los mismos atributos visibles de la URSS y los demás países del llamado "campo socialista". Por otro lado, cuando Chávez se refiere al "socialismo del siglo XXI", en verdad, parece más bien *reforzar* ese prejuicio, ese malentendido, esa *concepción errónea* sobre lo que es el socialismo, porque presenta tal o cual estatización como "socialista".

Categorícamente, queremos reafirmar que *socialismo no es estatismo* (menos todavía si ese Estado es capitalista), sino que es la *expropiación de la clase capitalista por parte del movimiento de la clase trabajadora*, su lucha, sus organizaciones, su conciencia. *No hay socialismo ni puede hablarse de él en ausencia (o pasividad) del único sector que puede darle carnadura social y abrir la transición desde la expropiación de los capitalistas hacia la socialización de la producción: la clase obrera* (entendida en un sentido amplio, pero ubicando como parte central a los trabajadores de la industria). No hay Estado, líder, guerrilla ni ejército que pueda sustituir la autodeterminación de los trabajadores por intermedio de sus propias organizaciones.

El incomparable movimiento social, político e ideológico puesto en marcha tras la Revolución Rusa sólo podía sustentarse sobre la *movilización permanente de la clase obrera* y de sus sectores más destacados. Actividad que, consecuentemente impulsada y bienvenida por los bolcheviques, no fue una simple creación de éstos, sino el resultado de un gigantesco proceso social de *desarrollo de la autoorganización y de liberación de las energías creativas de las masas oprimidas*.

Socialismo es, entonces, lo contrario a las órdenes del "preclaro conductor" a una masa que adhiere pasivamente. Socialismo es lo contrario de la *regimentación y control represivo* de la vida política social por el partido de Estado. Los *primeros años* posteriores a la Revolución Rusa muestran un panorama opuesto por el vértice al régimen policial del estalinismo en cuanto a la *libertad política, de crítica, cultural y en todos los órdenes*.

Es cierto que los bolcheviques y el propio Lenin resolvieron prohibir los partidos opositores y las fracciones internas tras la guerra civil. Esta medida, retrospectivamente, puede verse como un error y una distorsión de un sano régimen socialista. Pero en todo caso—y admitiendo que los bolcheviques debían improvisar sobre la marcha y bajo presiones tremendas, en el marco de una experiencia inédita donde no todos serían aciertos—, jamás se presentó la decisión como algo más que una medida *temporaria*, y a nadie, salvo luego a la fracción estalinista, se le ocurrió que podía transformarse en "principio" *permanente*.

De hecho, tanto Lenin poco después como Trotsky, a lo largo de la década del 20 hasta su expulsión de la URSS, ante el creciente avance de la burocratización, insistieron en

que la única salida consistía en *devolver al partido y a los soviets, a las organizaciones obreras y campesinas, toda su lozanía y vitalidad, su capacidad de crítica, su espíritu de iniciativa independiente*.

Hay otra enseñanza imperecedera de la Revolución Rusa que se combina dialécticamente con la anterior: las revoluciones socialistas no pueden hacerse "espontáneamente". El socialismo no es el resultado "objetivo" de ninguna "ley histórica". La Revolución Rusa pudo triunfar, también, porque *hubo un partido, una organización de los socialistas revolucionarios que la previó, la preparó y la dirigió*. Ese partido, el bolchevique, no era una organización de circunstancias creada para la ocasión, sino el resultado de una *construcción de décadas* de paciente y "gris" actividad, combate político, sindical e ideológico, formación de militantes revolucionarios, lucha contra la policía zarista y los espías, selección de sus mejores miembros.

En estas condiciones, marcada a fuego por la experiencia de la Revolución Rusa asoma otra enseñanza, que ha cobrado renovada actualidad a comienzos del siglo XXI contra las modas "antipolíticas" y "antipartidos" que se expresan en vastos sectores de la vanguardia. Y esta lección es que, así como no hay socialismo si no tiene una carnadura social propia de ese régimen, la clase trabajadora, tampoco puede haberlo sin una *condensación de las experiencias históricas y prácticas del movimiento obrero ni una síntesis teórica que convierta en estrategia y programa esas enseñanzas*. Y es precisamente éste el papel que aspira a cumplir un *partido socialista revolucionario*, como lo fue el partido bolchevique.

De lo anterior se desprende una tarea de *imperiosa necesidad* para los revolucionarios socialistas: *la construcción de organizaciones revolucionarias* en el seno de los trabajadores y las masas en el actual ciclo político.

La Revolución Rusa fue la primera en la historia que mostró al conjunto de la humanidad que el capitalismo, a largo plazo, es *la destrucción de la sociedad al servicio del lucro ciego; es la barbarie*. *La revolución socialista es la única acción humana que puede intentar detenerla*. Y, desde ese punto de vista, es la única opción política *realista* si el criterio supremo debe dejar de ser la salud de los mercados y pasar a ser la satisfacción de las necesidades humanas.

Nuestra Corriente Internacional Socialismo o Barbarie compromete todas sus fuerzas en esta tarea: la de reabrir en el siglo XXI, la perspectiva de la revolución socialista en el sentido más auténtico del término.

NOTA

1. Para leer la declaración completa puede ingresar al sitio http://www.socialismo-o-barbarie.org/revista_21/071014_revsob_revolucion_rusa.htm.

Una representación independiente de la administración y volcada al estudiantado



Por Marisa Victoria
Representante Estudiantil al Consejo Universitario, UCR
Militante de la JS

La publicación de esta nota ya estará cerca al cierre de mi período como Representante Estudiantil en el Consejo Universitario, es por eso que en estas líneas pretendo hacer un recuento de este año de gestión, que sirva como un balance para discutir con el activismo estudiantil.

El Consejo Universitario es un órgano de primer nivel en el funcionamiento de la Universidad. Es en este órgano que se elaboran, modifican y aprueban las políticas generales de la universidad, la reglamentación interna que determina muchos procesos importantes, como las formas de acceder a beneficios y servicios institucionales, entre los que se encuentran por ejemplo, las becas.

Es importante decir que el Consejo Universitario, a pesar de la importancia que lo reviste como órgano legislador de la universidad, es una instancia lenta y compleja, que muchas veces va a la retaguardia de las decisiones que toma la administración. No por estas razones es prescindible la representación en este órgano, puesto que nos permite una posición privilegiada de acceso a la información del estado de la universidad, de lo que pretende impulsar la administración y, por lo tanto, discernir entre los discursos el verdadero modelo de universidad y de educación superior pública que está concertándose en este momento.

Es oportuno empezar diciendo que después del 2010, la representación estudiantil en el Consejo estaba en deuda con el nivel de discusión requerido para esta instancia universitaria; existió pues, una falta de capacidad argumentativa, beligerante e independiente, conocedora de los temas a tratar e interesada en participar de los mismos. La primera tarea, consistió en elevar ese nivel discursivo y sacar a relucir un estilo de representación estudiantil que se

enfrente con palabras y argumentos a las discusiones en el Consejo, que conociera a fondo los temas a tratar y que estuviese presente en cada discusión. Esto pasaba por retomar la asistencia regular a las comisiones que alimentan la discusión del plenario del Consejo, tarea que las representaciones estudiantiles previas habían dejado francamente relegado.

A inicios de año al empezar la gestión, el Consejo Universitario afrontó varias discusiones coyunturales que fueron determinantes para establecer la posición estudiantil. En primer lugar, al respecto de la conferencia del científico genetista James Watson (1), quién fue auspiciado por la universidad para dictar una conferencia, ante la cual la posición estudiantil se plantó rotundamente en contra, puesto que se sostuvo que una universidad que se pretende humanista, no puede darse el lujo de permitir la entrada a confesos xenófobos y estandartes del racismo como este señor, al que finalmente la UCR dio tribuna y foro con la excusa de que su conferencia era meramente científica y no abordaría sus *creencias personales*...

A continuación el Consejo, en una decisión que resultó algo impopular, votó la equiparación de títulos a un grupo de estudiantes graduados de la Escuela Latinoamericana de Medicina en Cuba, en contra de la posición de la Escuela de Medicina de la UCR, que había cometido un sin número de injusticias e irregularidades para evitar por todos los medios la incorporación de estos estudiantes, discriminando su preparación y sus capacidades (por ser graduados de la ELAM), ante lo que defendimos firmemente la necesidad de que la universidad y la Escuela de Medicina les equiparara el título inmediatamente.

Una de las discusiones en las que podemos asegurar que fue determinante la intervención estudiantil, tuvo que ver con la posibilidad de llevar al terreno judicial y criminalizar a estudiantes y trabajadores que estuvieron al frente de las movilizaciones y las tomas de edificios del 26 de agosto del 2010. Para esta situación hubo rumores de que la administración pretendía iniciar una causa contra algunos activistas, por lo que nos posicionamos en contra de esta innegable violación a la autonomía universitaria y de la nefasta intención de criminalizar la protesta

mediante el escarmiento a algunos estudiantes y trabajadores, del que finalmente la administración desistió.

Las posibilidades de acceso a recursos institucionales que significa también la participación en el Consejo Universitario son asimismo muy importantes para el impulso a procesos de organización y de activismo estudiantil que no necesariamente tienen que ver con el quehacer cotidiano del Consejo.

Por ejemplo, para conseguir el apoyo institucional y el reconocimiento del Encuentro de Mujeres Universitarias, y para extender la convocatoria, el apoyo consistió en el acceso a los medios de difusión universitarios y en la solicitud declaratoria de interés institucional para esta actividad, lo que permitió que las estudiantes y trabajadoras que asistieron al Encuentro contaran con el permiso para ausentarse de sus lecciones o puestos de trabajo.

En retrospectiva, es posible afirmar que el Encuentro de Mujeres Universitarias (EMU) fue una de las mejores iniciativas estudiantiles (aunque la convocatoria trascendió el ámbito estudiantil) de debate, discusión y organización independiente, que marcó el año político en la universidad. El EMU convocó a compañeras de diferentes Sedes Regionales de la UCR y también a compañeras estudiantes de la Universidad Nacional y de la UNED. El EMU, además, dejó tras de sí una agenda política que tenemos por tarea consolidar en torno al eje de lucha contra el hostigamiento sexual en las universidades, y también en cuanto a la vinculación con el movimiento de mujeres a nivel nacional.

Hay particularmente un proceso de organización estudiantil y acción que, puedo decir, tuve el orgullo de haber acompañado como Representante en el Consejo, que fue muy importante y que merece ser destacado en este y otros balances: la lucha por la permanencia de la carrera de psicología en la Sede de Limón.

Este proceso inició temprano en el año, en marzo cuando realizamos la primera asamblea para preparar la defensa de la carrera que la Dirección de la Sede pretendía cerrar, y paso a paso fuimos configurando una fuerte posición contra el cierre, que logramos llevar fuera de las

fronteras de la discusión en la misma Sede e instalamos la pelea como un tema universitario que se discutió en medios de comunicación, en el Congreso Estudiantil, en el EMU, etc. En esta pelea fue importante el apoyo desde el Consejo Universitario, que sin instrumentalizar y dejando que las y los estudiantes de la Sede fueran los líderes de su propio proceso, acompañamos y participamos.

Luego de varias movilizaciones y de mantener la presión hacia la administración, conseguimos que la Dirección de la Sede se retractara de sus planes y votara en Asamblea de Sede la apertura de la promoción 2012 de la carrera de Psicología; aunque sabemos que no podremos bajar la guardia ante la defensa del modelo de universidad humanista y de la participación democrática en la toma de decisiones, definitivamente es un logro de la organización estudiantil independiente y no instrumentalizada que hoy podamos decir que la carrera no se cierra.

En el plano del trabajo más cotidiano en el Consejo, vale la pena comentar una propuesta de pronunciamiento que introduje al plenario, en la que logramos que existiera por primera vez una posición institucional acerca de la discriminación por orientación sexual e identidades de género. En este pronunciamiento se insta a la comunidad universitaria a erradicar la discriminación del campus, declarándolo como espacio libre de discriminación, además se insta a las Unidades Académicas a realizar actividades relacionadas con el tema durante el 17 de mayo asignado como Día Nacional contra la Homofobia; este pronunciamiento es el primer paso dirigido hacia exigir una reglamentación que sancione este tipo de discriminación en la universidad. Hay que recalcar que el movimiento de activismo de la diversidad sexual lleva años agitando la universidad, presionando por medidas institucionales como ésta para reconocer nuestra lucha.

Finalmente, y no por esto menos importante, quiero comentar que este año ha sido muy importante para el avance en la modificación al *Reglamento de Becas y Beneficios Complementarios*, que es una de las promesas de las Federaciones desde hace años y que este año tuvo por fin un avance significativo. Esta modificación reglamentaria dio inicio

en el año 2008, y por la magnitud de los cambios pretendidos fue pasando un largo proceso de estudio que llegó a un punto muerto en el 2009, cuando la sub-comisión que analizaba el tema se desintegró sin lograr alcanzar un consenso para el avance del proyecto. Al asumir funciones, la comisión de Reglamentos Segunda, a la que pertenecí este año, retomó la discusión del proyecto, debatiendo a fondo sobre cómo mejorar las condiciones de las y los becarios y eliminar las desigualdades en el régimen de becas. Al finalizar este período, el proyecto se encuentra casi listo, tiene todavía que sobrellevar la discusión en el Consejo Superior Estudiantil, en el que propuse que se expusiera y consultara a la comunidad universitaria.

La reforma contempla varios aspectos importantes, como por ejemplo la posibilidad de reducir el número de horas beca que realizan las y los becarios 11, así como establece que el cumplimiento de este requisito debe estar ligado al área de estudio, para que las y los becarios puedan elegir tareas afines a sus carreras en las cuales desempeñarse; por otro lado garantiza que el incumplimiento de la carga académica no puede ser justificación para rebajar el monto de la ayuda económica o la categoría de beca cuando se dé por razones de falta de cupo, provee además estabilidad a las y los estudiantes que trabajan puesto que les exige una menor carga académica manteniendo todos los beneficios, y además garantiza que el presupuesto del fondo de becas provenga de fondos ordinarios y no solamente de lo recaudado por concepto de matrícula.

Con esto concluye mi período como Representante Estudiantil ante el Consejo, soy consciente de que queda muchísimo por hacer, pero creo que este año las y los estudiantes pudieron contar con una representación independiente, digna y accesible. Agradezco el apoyo recibido en este año y espero que se hayan sentido representados y representadas.

NOTA

1. Quién ha sido célebre por haber sido parte del equipo que a mediados de siglo describió la molécula de ADN, (sin duda un importante logro científico) pero que durante el resto de su carrera se ha dedicado a usar su prestigio científico para lanzar afirmaciones xenófobas, homofóbicas, evidentemente carentes de peso y demostración científica.

Es necesaria la unidad sindical y popular con la huelga de la Imprenta Nacional y los trabajadores bananeros

Reproducimos el comunicado que desde el Partido Socialista de las y los Trabajadores presentamos ante los trabajadores y trabajadoras de la Imprenta Nacional, quienes desde hace una semana sostienen una huelga exigiéndole al Gobierno que cumpla con la Convención Colectiva negociada en 2010, la cual pretenden desconocer aduciendo problemas de forma en la misma.

Junto con esta lucha, los trabajadores bananeros de fincas 1-2 y 3 en Sixaola, sostienen una huelga contra la patronal Del Monte. En los próximos días, desde la Juventud Socialista del PST estaremos gestionando una colecta de víveres, junto con asociaciones estudiantiles de la UCR y organizaciones sociales, con la finalidad de entregar a los trabajadores bananeros como forma de solidaridad efectiva, pues la patronal de Del Monte está cerrada a negociaciones y pretende derrotar la huelga, literalmente, mediante el desgaste y hambre de los trabajadores -y sus familias- al no pagar salarios.

Hacemos un llamado al conjunto de organizaciones sindicales, sociales y de izquierda, para que se solidaricen en forma efectiva con ambas luchas, pues además de la justeza propia de sus reivindicaciones, su triunfo representaría un avance significativo en la reactivación de las luchas sindicales y populares contra el ajuste fiscal y los ataques de las patronales contra la clase trabajadora. De forma contraria, una eventual derrota de estos procesos implicaría un avance en los intentos del gobierno de Laura Chinchilla y los sectores empresariales, por recargar los recortes presupuestarios y los costos de la crisis económica, sobre los hombros de la clase trabajadora.

21 de noviembre de 2011

Toda nuestra solidaridad con la Huelga en la Imprenta Nacional



se afectan las condiciones de vida de la clase trabajadora sin tocar realmente a los grandes empresarios.

Ustedes, compañeras y compañeros de la Imprenta Nacional, son un ejemplo de que solamente luchando colectivamente las trabajadoras y trabajadores podemos defender y exigir mejores condiciones laborales y de vida. Les instamos a seguir como lo han hecho durante esta huelga, a través de la organización democrática y la movilización.

¡ADELANTE EN LA LUCHA!

PARTIDO SOCIALISTA DE LAS Y LOS TRABAJADORES

21 DE NOVIEMBRE, 2011

Desde el Partido Socialista de las y los Trabajadores (PST) reciban un saludo fraterno, al mismo tiempo que externamos nuestro apoyo al movimiento de huelga que iniciaron la semana anterior en la Imprenta Nacional. Consideramos totalmente justo que ustedes, trabajadoras y trabajadores de la imprenta, demanden al gobierno de Costa Rica y al Ministro Mario Zamora en particular, el cumplimiento de la Convención Colectiva negociada anteriormente, la cual ahora tratan de presentar como "viciada" e improcedente.

La negativa del gobierno por garantizar el cumplimiento de esta Convención Colectiva, hace parte de su política de ajuste fiscal para enfrentar las repercusiones de la crisis mundial en el país, donde los recortes presupuestarios son dirigidos contra las condiciones laborales de las trabajadoras y trabajadores, al mismo tiempo en que se impulsa la aprobación de un plan fiscal que aumenta el cobro de impuestos indirectos sobre el consumo, con lo cual



En la imagen se aprecian los policías enviados a "cuidar" la imprenta durante la huelga, síntoma inequívoco del endurecimiento del gobierno para garantizar el ajuste fiscal.

TRIUNFÓ EL PARTIDO "CHRONOS" EN LA AEHESA

Por una nueva perspectiva de organización estudiantil en la AEHESA

Compartimos con las y los lectores de Prensa Socialista algunos elementos importantes del programa del partido "CHRONOS", el cual ganó las elecciones de la Asociación de estudiantes de Historia, Estudios Sociales y Archivística (AEHESA), el pasado 6 de Octubre; dentro del cual participan algunos compañeros y compañeras de la Juventud Socialista (JS).

Este grupo, conformado representativamente por estudiantes de las tres carreras que integran la AEHESA, mantiene un interés generalizado por incluir y acercar más a la mayor cantidad de personas a la asociación, para que esta se convierta, verdaderamente, en una instancia suya, que represente sus criterios y solucione en la medida de lo posible, sus inquietudes y necesidades. En ese sentido, al ser un espacio que reúne a estudiantes de tres carreras distintas, debe tener un enfoque cada vez más integral.

La AEHESA debe servir como un instrumento de participación política de sus asociados y asociadas dentro de las instancias de discusión y toma de decisiones del movimiento estudiantil en conjunto, como lo son el Consejo de Estudiantes de Ciencias Sociales (CES) y el Consejo Supe-

rior Estudiantil (CSE). Debe tener un papel activo dentro de ellas y mantener una posición totalmente independiente de cualquier gobierno nacional o de la administración de la universidad, más aún en la coyuntura actual de recortes presupuestales en detrimento de las condiciones de estudio en general.

Además, mantiene como ejes principales la NO Instrumentalización de los espacios de participación estudiantil; la defensa de las condiciones de estudio de las y los estudiantes en general ante los recortes presupuestarios, debido a la nefasta negociación del FEES; la unión ante las iniciativas que surjan contra de la violencia de género y discriminación por orientación sexual o cualquier otro tipo de discriminación; la creación y promoción de espacios de discusión sobre temáticas nacionales y universitarias relevantes, así como velar por la transparencia de las gestiones financieras de la asociación y los distintos órganos federa-

Quienes hacemos parte del amplio equipo de "CHRONOS", en la junta directiva y en las diferentes comisiones de la asociación, trabajamos por los ejes políticos antes men-

cionados y porque las instancias de representación estudiantil estén organizadas y al servicio de las necesidades del estudiantado.

Creemos que la reconstrucción del Movimiento estudiantil empieza por cambiar la forma en que las instancias de representación intervienen en el proceso de politización del estudiantado. La articulación y desarrollo de espacios para intervención estudiantil y política pasa, además, por procesos de organización en las asociaciones de estudiantes, y consideramos de vital importancia aunarnos a los esfuerzos del movimiento estudiantil en las distintas luchas que se presenten.

PAOLA ZELEDÓN

chronos
archivística • historia • estudios sociales

Logo utilizado por el partido Chronos durante la campaña electoral.

IMPORTANTE TRIUNFO DEL MOVIMIENTO
ESTUDIANTIL DE LA UCR

¡Continúa Psicología en la Sede de Limón!

En ediciones anteriores de Prensa Socialista informamos sobre la organización y desarrollo del movimiento estudiantil en defensa de la carrera de Psicología en la sede de Limón; su reivindicación inicial -la permanencia de las promociones de Psicología y evitar su cierre progresivo- se combinó con la defensa del modelo de universidad, pues fue una disputa contra los intentos de colocar la oferta académica en función de la agenda neoliberal en la provincia y las presiones del “mercado” ejercido por las universidades privadas. Por este motivo, esta lucha específica trascendió la inmediatez de la sede, y despertó gran simpatía en amplias franjas de la comunidad universitaria.

Luego de un año de organización, movilizaciones, campañas de firmas, comunicados, etc., el movimiento estudiantil de la sede obtuvo un importante triunfo, al lograr que la Asamblea de Sede revirtiera el cierre de la promoción de Psicología para el 2012. Evidentemente, este triunfo coyuntural no es motivo para bajar la guardia ante futuros intentos por cerrar las promociones de la carrera, pero es una conquista concreta que en la sede se imparta un año más de Psicología, con lo que, además, prosiguen las condiciones para fortalecer la organización estudiantil por la base.

Desde la Juventud Socialista acompañamos este proceso de organización estudiantil, particularmente a través de nuestra compañera Marisa Victoria, quien desde el inicio de la lucha colocó



su representación estudiantil ante el Consejo Universitario, al servicio del movimiento en defensa de Psicología.

Felicitemos a todas y todos los estudiantes que formaron parte de esta lucha, quienes tuvieron que hacer frente a condiciones políticas muy adversas a lo interno de la sede, pero que, mediante una organización democrática e independiente, lograron articular un fuerte movimiento que detuvo el cierre de Psicología para el 2012 y, de esta forma, propinar un golpe parcial a los intentos por hacer de la Universidad de Costa Rica un apéndice de la agenda neoliberal en Limón.

REDACCIÓN DE PRENSA SOCIALISTA

HABLA NAZARET MORA, ACTIVISTA ESTUDIANTIL DE LA SEDE DE LIMÓN

“La organización es indispensable para buscar el bienestar social más allá de lo económico”

Prensa Socialista (PS): ¿De qué manera se organizaron los estudiantes para defender la permanencia de la carrera de Psicología en la Sede de Limón?

Nazaret Mora (NM): Atravesamos los escalones burocráticos que posee la UCR para solicitar presupuesto y lograr mantener la carrera, además de denunciar las acciones confusas como el debilitamiento con difamaciones de la carrera de Turismo Ecológico.



Asimismo, se hizo contacto con estudiantes de diversas sedes solicitando solidaridad y se informó a la comunidad estudiantil de la sede sobre los acontecimientos que han venido presentándose. Además, realizamos manifestaciones de corte pacífico y recurrimos a los medios de comunicación para informar al pueblo sobre las situaciones que ocurrían a lo interno de la sede de Limón.

PS: ¿Qué resultados se obtuvieron con las movilizaciones, como exponiendo también la posición del estudiantado en las Asambleas de Sede y las distintas instancias de la universidad?

NM: A través de las manifestaciones logramos un espacio con los y las integrantes de la Asamblea de Sede para expresar nuestras posturas con respecto a los cierres y debilitamientos de carreras. Alcanzando que los y las docentes en propiedad acordaran; abrir la promoción 2012 de la carrera de Psicología (si se mantenía la propuesta de rectoría con respecto al presupuesto extraordinario) y fortalecer turismo ecológico creando una comitiva para buscar la mejoría de áreas que se han detectado en detrimento.

PS: ¿Por qué la defensa de la carrera en la sede de Limón los llevó a plantearse una lucha por la defensa del modelo de universidad?

NM: Porque el cierre de las promociones de la

carrera de Psicología a partir del 2012, se hizo argumentando la necesidad de la apertura de carreras que se acoplen a la nueva coyuntura de la provincia limonense (modelo de Ciudad Puerto con la construcción del nuevo muelle de la trasnacional APM Terminals) dejando de lado los problemas sociales que constantemente sufre la población de la zona, es decir, se priorizó el modelo económico, desplazando el desarrollo de forma integral que la universidad debe proyectar a la comunidad.

PS: Acerca de la organización estudiantil, ¿por qué le parece importante y qué rescata usted, de que las y los estudiantes se organicen al respecto de la defensa de sus distintos intereses?

NM: Como dice el dicho popular: “La unión hace la fuerza”, y sólo a través de organización y coalición las personas que nos ubicamos como “inferiores” en relaciones de poder, logramos ser escuchadas e incorporadas en la toma de decisiones, por ello, la organización es indispensable para buscar el bienestar social más allá de lo económico. Este proceso ha sido para el movimiento estudiantil autónomo de Limón, un ejemplo de ello, por esto creo que es importante la unificación del movimiento estudiantil para adquirir mayor fortaleza y luchar contra las controversias de un sistema tan discriminador como el actual.

PROSIGUE LA ORGANIZACIÓN ESTUDIANTIL EN LA ESCUELA DE FILOSOFÍA DE LA UCR

“Hora Pico” se consolida en la Asociación de Estudiantes de Filosofía

“Hora Pico” es un grupo político que trabaja en la organización del gremio filosófico. El objetivo de este tejido orgánico es, por una parte, luchar por una serie de reivindicaciones laborales de las personas que ejercen la filosofía como profesión, que dependen de ella para vivir. Por otra parte, lograr que la filosofía tenga una influencia sobre la cultura, es decir, que la filosofía sea una de las vertientes por la cual la cultura se piensa a sí misma.

De este modo, “Hora Pico” ha agrupado a una serie de estudiantes de filosofía de la UCR (quienes conforman, junto a otros y otras la actual junta directiva de la Asociación de Estudiantes de Filosofía) y ha planteado, como uno de sus ejes,

la participación en la reforma curricular que atraviesa la Escuela de Filosofía. La importancia de esta participación radica en que, por medio de este nuevo plan de estudios, se puede modificar el perfil profesional que produce esta escuela. “Hora Pico” busca un profesional mejor preparado y, principalmente, más crítico y más politizado.

Otro de los campos de intervención de “Hora Pico” es el Encuentro de Mujeres Universitarias, donde integrantes de esta agrupación han tenido una participación activa. Así, “Hora Pico” combate cualquier tipo de discriminación, incluyendo la de género u orientación sexual.

Con todo esto, hay que resaltar un elemento, tal

vez el más importante: “Hora Pico” se ha caracterizado por hacer política con base a acuerdos. Esta cuestión ha sido determinante en el accionar de este grupo, pues el mismo acuerpa, además de militantes del PST, a activistas independientes y a miembros de otras agrupaciones políticas que participan en el movimiento estudiantil de la UCR. Con este método, según acuerdos políticos, “Hora Pico” levanta la bandera por una forma de hacer política democrática, transparente y efectiva, lejos de las amenazas de la instrumentalización de los espacios.

Héctor F.C.

25 noviembre: una historia de represión política, económica y violencia de género

Las indiscutibles “representantes del género” (1), así como hicieron con el Día Internacional de la Mujer Trabajadora (8 marzo), se empeñan en invisibilizar los verdaderos orígenes de la conmemoración del 25 de noviembre (Día Internacional por la No Violencia hacia las Mujeres), al punto que lo vacían de contenido material: para ellas y los medios informativos, que responden ante las órdenes de los grandes empresarios, no hay diferencia entre el día de la madre y el día de la no violencia.

Con el presente artículo, pretendemos contextualizar los orígenes del Día Contra la Violencia de Género, al reseñar brevemente la historia sobre el asesinato de las hermanas Mirabal en República Dominicana ocurrido un 25 de noviembre, el contexto y las razones de su asesinato; e informar sobre lo que acontece hoy al respecto de la verdadera lucha y organización contra la violencia hacia las mujeres.

LAS HERMANAS MIRABAL

El 25 de noviembre de 1960, las Hermanas Mirabal (Patria, María Teresa y Minerva) visitaron a los dirigentes encarcelados Manuel Tavárez y Leandro Guzmán, opositores al régimen dictatorial de Trujillo en República Dominicana. Durante el trayecto, fueron interceptadas por un comando Trujillista, secuestradas, golpeadas y asfixiadas junto con un acompañante que conducía el vehículo en el cual se transportaban. Para alegar que había sido un accidente, los agresores volcaron dicho medio de transporte en un precipicio con los cadáveres en su interior (2).

El dictador mandó a matar a las Mirabal no solo porque ellas eran las esposas de los dirigentes o por una manifestación de despotismo, machismo y agresión (tanto por parte Trujillo como por los ejecutantes de la orden), sino que la razón de su muerte está relacionada con el hecho de que ellas eran precursora (en el caso de Minerva) y militantes Anti-trujillistas del movimiento 14 de junio, organización de izquierda que pretendía derrocar al tirano (3).

DICTADURA DE TRUJILLO Y EL MOVIMIENTO 14 JUNIO

“(...) Ningún gobernante actual detenta tanto poder como Trujillo. (...) El Generalísimo Franco en España, a quien Trujillo admira, tolera algo de disenso; en la tierra de Trujillo, los que expresan su disen-

timiento hallan la muerte” (4).

Rafael Trujillo ascendió al poder en 1930, luego de ejercer como Jefe del ejército Dominicano. Su llegada al poder fue por la vía de la sangre y todo su mandato también. Trujillo fue derrocado, tras varios intentos, gracias a un complot de sus propios seguidores en 1961 (5).

En una resolución del III Congreso Continental de la O.R.I.T. (Organización Regional Interamericana de Trabajadores), celebrado en Costa Rica en 1955, se menciona las condiciones políticas de República Dominicana para el movimiento obrero y se solicita solidaridad internacional: *“Que en la República Dominicana, existe una situación política contraria a los intereses de la clase trabajadora de ese país; (...) un régimen militarista asaltó el poder, disolviendo la Confederación Dominicana del Trabajo y pisoteando las conquistas y derechos de los trabajadores” (6).*

El movimiento 14 de junio llevó ese nombre por un anterior intento fallido para derrocar a Trujillo, con ayuda del nuevo Gobierno Cubano. Dicho movimiento, se fundó antes de la muerte de las “Mariposas”, seudónimo de las Hermanas Mirabal, y constituyó en la mayor fuerza de oposición al régimen (7).

REPRESIÓN SOCIAL Y VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES

El 21 de julio de 1981, en un Encuentro Feminista Celebrado en Bogotá, se declaró, a petición de las participantes dominicanas, el 25 de noviembre como Día Internacional Contra la Violencia a la Mujer (8). Hasta 1999, las Naciones Unidas declaró la fecha de carácter mundial (9), institucional, gubernamental.

Es ahí donde se le vacía de su verdadero contenido, no por la declaratoria, sino por las instituciones a las que se dirige la responsabilidad de difusión. Desde el principio, la historia de las Mirabal estuvo impregnada de una organización en contra de una dictadura y de la permanente desigualdad social que Trujillo profundizaba; prácticas que han sido siempre cotidianas y se dan por todo tipo de razones.

LA ÚNICA SALIDA ES LA ORGANIZACIÓN

Por eso, es de gran importancia que las mujeres estemos organizadas en contra de los

distintos tipos de violencia que afectan los espacios en que nos desenvolvemos, ya sea en lo público o en lo privado. De manera que desde hace algunos meses se ha venido trabajando en la organización de la marcha del 25 de noviembre Día Internacional por la NO Violencia Contra las Mujeres, proceso que ha sido asumido por parte de varias organizaciones y activistas feministas, así como Las Rojas y las compañeras que formamos parte de la Coordinadora por el Encuentro de Mujeres Universitarias (CEMU).

De nuestra parte, creemos fundamental que las mujeres denunciemos los múltiples tipos de violencia, ya sea física, psicológica, sexual o patrimonial. De allí, que el eje de la marcha y la consigna que deseamos evidenciar es “¡Basta! ¡Estamos Hartas!! Y repudiamos todos los tipos de violencia”. En esta ocasión, levantamos la bandera de exigir nuestro derecho de vivir sin acoso ni hostigamiento sexual.

EL EMU CONTRA TODO TIPO DE VIOLENCIA

En este año, se llevó a cabo el I Encuentro de Mujeres Universitarias (EMU), en el cual estudiantes de las distintas universidades públicas nos organizamos para erradicar este tipo de violencia de los espacios universitarios. Compañeros y compañeras de las sedes y recintos de las diferentes universidades que participamos en el EMU hemos realizado, desde los espacios de representación estudiantil que formamos parte, distintas actividades para evidenciar y discutir esta problemática, para que cada vez más compañeras y compañeros se vinculen con nuestra lucha por el derecho a vivir sin violencia.

Es necesario resaltar que en la lógica del sistema capitalista, lo femenino está subordinado; esto es lo que conocemos como patriarcado. Este se manifiesta cuando las mujeres se ven condenadas al espacio del hogar, en el cual “tienen que obedecer” a su pareja. El uso de la violencia contra las personas con menos poder dentro del ámbito familiar no solo es un medio de control y opresión, sino también una de las expresiones más brutales y explícitas de la dominación y la subordinación basadas en el género. Por otro lado, en el trabajo, debido a estereotipos, se les delega trabajos subordinados, sin tomar en cuenta sus capacidades, lo que genera desigualdad en el ámbito económico.

Este modelo de poder y dominio que producen las prácticas cotidianas de violencia atraviesa todas las clases sociales, niveles educativos, grupos étnicos y generacionales; pero definitivamente las condiciones de clase profundizan tanto las manifestaciones de violencia como sus implicaciones (físicas, psicológicas, etc.). Otro agravante es el hecho de que las mujeres al ser víctimas de distintos tipos de violencia los afrontan en la privacidad del hogar y no se atreven a denunciar.

Es vital y necesaria la organización de las



mujeres que se han visto afectadas por cualquier tipo de violencia, así como lo hicieron las hermanas Mirabal, para alzar la voz y luchar contra ella. Por ello, hacemos un llamado y te invitamos a que participes de esta importante fecha por las reivindicaciones de los derechos de las mujeres, invitamos a todas y todos los estudiantes a que se sumen el 25 de noviembre en la columna del Encuentro de Mujeres Universitarias y gritemos “¡Ya basta! Estamos hartas del Hostigamiento Sexual!”.

Finalmente, te invitamos para que te incorpores a Las Rojas contra el Patriarcado, que es un esfuerzo por instalar una expresión feminista socialista, donde la lucha contra el patriarcado y toda forma de opresión contra las mujeres es parte integral –sin perder su necesaria especificidad– de la lucha contra el sistema capitalista, el cual se sustenta sobre la explotación y opresión de grandes segmentos de la humanidad.

DANIELA JIMÉNEZ

PRISCILLA LÓPEZ

NOTAS

1. Pasando por las Naciones Unidas y otras organizaciones en “pro” de los derechos humanos hasta llegar a Laura Chinchilla o las rectoras de la UNA y la UCR.

2. Fundación Manolo Tavárez (1990). Jornada Nacional Contra la Violencia a la Mujer: conmemoración 30 aniversario asesinato hermanas Mirabal. Santo Domingo, República Dominicana.

3. Ídem

4. James, D. Detrás de la cortina de azúcar (s.d.). ORIT. DF, México, página 5.

5. Diario Listín, mayo 2007.

6. James, D. Detrás de la cortina de azúcar (s.d.). ORIT. DF, México, página 47.

7. Fundación Manolo Tavárez (1990). Jornada Nacional Contra la Violencia a la Mujer: conmemoración 30 aniversario asesinato hermanas Mirabal. Santo Domingo, República Dominicana, página 2.

8. Ídem.

9. Declaración ONU, 17 diciembre 1999.



Estampilla postal en homenaje a las hermanas Mirabal.