

socialismo

barbarie *capitalista*

Publicación del Agrupamiento por el Socialismo

Año 2

N° 4

Mayo del 2007

2000 Gs.

POR UN 1º DE MAYO DE LUCHA Y UNIDAD



Unidad y Lucha

Este 1º de Mayo nos alcanza en una coyuntura marcada por el proceso lento pero creciente de recomposición de la clase trabajadora organizada. Aunque aun hay mucho por andar se nota que la situación del movimiento sindical de aquí a unos años ha cambiado mucho

PARAGUAY Pág. 4

La Corrupción

La barbarie capitalista se refleja con todo en los casos de corrupción descubiertos recientemente, primero la provisión de leche vencida para la merienda de los niños de las escuelas públicas con la complicidad directa de funcionarios del MEC, el ministerio a cargo de la "candidata" de Nicanor, Blanca Ovelar. El otro la venta en el mercado negro de los medicamentos destinados a los asegurados del IPS.

PARAGUAY Pág. 2

El callejón sin salida del tacticismo

El lanzamiento del PSUV se ha ido configurando en las últimas semanas en una verdadera divisoria de aguas a nivel de la izquierda revolucionaria, no sólo venezolana sino latinoamericana.

VENEZUELA Pág. 7

Carlos Fuentealba ¡Presente!

Carlos Fuente Alba fue un compañero docente, simpatizante del nuevo MAS. Un policía prácticamente lo fusiló en un corte de rutas en la provincia argentina de Neuquén, cuando junto a docentes movilizados reclamaba mejoras salariales

ARGENTINA Pág. 8

socialismo o barbarie

Periódico
del
Agrupamiento por el
Socialismo
grupo marxista revolucionario
de la
Corriente Internacional
Socialismo o Barbarie

esperamos sus comentarios
info@agrupamiento.org

Próceres de Mayo 731 esq. Italia
Asunción - Paraguay

visitenos en Internet

www.agrupamiento.org

Para donde vamos

Este 1 de mayo los trabajadores con nuestras organizaciones gremiales y políticas tenemos que realizar un pequeño balance, mirar hacia atrás, ver el camino recorrido y reflexionar consecuentemente que rumbos tomar. Estamos pasando por una coyuntura muy especial. A nivel local e internacional, especialmente en Latinoamérica, estamos con fuertes vientos de cambio que soplan a favor nuestro.

Era lógico que localmente influenciaran esos vientos, gremialmente se esta dando una progresiva recomposición del movimiento en su conjunto. En la clase trabajadora urbana eso se puede ver en el fortalecimiento de los sindicatos de base y su reflejo hacia «arriba» en la reactivación de las centrales que justamente, como ejemplo de lo dicho, realizan esta marcha y acto del 1 de mayo conjuntamente después de casi una década, la CNT, la CUT, la CUT-A, la CPT y la CGT.

Esta recomposición también incide directamente en la conformación del Bloque Social y Popular, formándose uno de los reagrupamientos más importantes a nivel obrero, campesino y de sectores populares de los últimos tiempos, planteándose en la vanguardia como el germen del muy necesario instrumento político independiente de los trabajadores.

Las Presiones electorales

Y de la misma forma que los trabajadores del resto de América Latina, estamos soportando las mismas presiones y nos encontramos ante los mismos problemas y contradicciones. Es obvio que este año y el próximo serán de una gran presión electoralista sobre el movimiento en general. En ese sentido las presiones ahora generadas sobre el Bloque Social y Popular son inmensas. Aclaramos desde ya que no somos abstencionistas, pero alertamos que ceder a las presiones del simple electoralismo para dejar la lucha detrás de los votos, puede echar por tierra todo lo que hasta ahora hemos



obtenido. No solo el Bloque Social está sometido a estas presiones, más aún con la posibilidad de sacar al partido colorado del poder después de seis décadas, sino como dijimos todo el movimiento en su conjunto. También otros frentes y reagrupamientos del movimiento como la Alianza Patriótica, por ejemplo va a estar sometida a esta presión de las «urnas».

Por eso ampliar las bases del Bloque Social es la consigna, y llamar a un diálogo entre el Bloque Social y Popular y la Alianza Patriótica para la conformación de un Frente Único de los trabajadores es la gran tarea que se impone en estos momentos para el movimiento. Las presiones solo se pueden contrarrestarse con poner de nuevo en pie un reagrupamiento que articule la lucha cotidiana ocupando el lugar dejado por el Frente Nacional de Lucha por la Soberanía y la Vida.

Participar manteniendo la Independencia de Clase

Por lo tanto participar en estas elecciones es una necesidad que las condiciones objetivas imponen. No podemos desconocer que grandes sectores de la clase y el conjunto de los explotados ven con esperanzas la caída del partido

colorado a través de la candidatura de Fernando Lugo, aunque como dijimos, para nosotros el mismo no representa y ni siquiera dice representar los intereses de los trabajadores. Votarlo o no votarlo, tenemos que verlo más adelante, pero mantener la independencia política de Lugo o de cualquier otro candidato que no represente nuestros intereses históricos es estratégico.

Es un hecho ineludible de que el proceso está en marcha, con nosotros o sin nosotros la maquinaria de la democracia patronal se pone a andar, los trabajadores tenemos que ocupar los espacios de participación que tenazmente conquistamos y a regañadientes nos concedieron. Proponer electoralmente nuestros programas, proyectos y candidatos propios, en relación directa con la lucha cotidiana, es la mejor forma de contrarrestar esa presión para no terminar otra vez como furgón de cola de alguna que otra variante «progresista» de la burguesía.

Agrupamiento por el Socialismo

Mayo 2007

LA CORRUPCIÓN

PRINCIPAL FORMA DE ACUMULACIÓN CAPITALISTA EN PARAGUAY

Nicolás Sosa

La barbarie capitalista se refleja con todo en los casos de corrupción descubiertos recientemente, primero la provisión de leche vencida para la merienda de los niños de las escuelas públicas con la complicidad directa de funcionarios del MEC, el ministerio a cargo de la «candidata» de Nicanor, Blanca Ovelar. El otro la venta en el mercado negro de los medicamentos destinados a los asegurados del IPS. Luego los casos suman y siguen.

Rabia e indignación provoca la forma en que se roban asquerosamente la salud y la vida de nuestros niños y jubilados. No basta con «campañas» de transparencia o lo que pueda hacer tal o cual fiscal. A la burocracia de este régimen de seis décadas de podredumbre, solo la podemos frenar los trabajadores movilizadas. Publicamos extractos del trabajo del compañero Sosa donde se plantea que la corrupción no es un mal moral de nuestra sociedad sino la forma institucionalizada de enriquecerse de la burocracia colorada. (ndr)

La corrupción es generalmente entendida como la conducta donde individuos o grupos hacen prevalecer sus intereses sin importar las reglas y normas establecidas, abusando del poder que posee sobre recursos institucionales (sean organizaciones públicas o privadas) a su cargo y por ende manipulando los beneficios ajenos para los propios.

Los ideólogos de la «patronal democrática», generalmente cuando abordan el fenómeno de la corrupción utilizan el concepto del factor cultural. «Los factores culturales internos son la falta de institucionalidad de lo público y de la administración de lo público y de lo administrativo y los factores externos son la impunidad, el autoritarismo, el clientelismo y la apatía o complicidad, las cuales influyen sustancialmente en los factores internos, y la impunidad o el no castigo a los culpables de corrupción mediante influencias políticas pueden considerarse parte del autoritarismo político»¹.

Este planteo parte del supuesto de que la corrupción es un fenómeno cultural que se arraiga fuertemente durante el régimen dictatorial, pero que a partir de la llegada de la «democracia», con la libertad de expresión, la transparencia y el control «ciudadano» la misma sería erradicada con la adopción de una nueva cultura de la honestidad. No obstante con el tiempo se ha comprobado que esto no funciona así.

De hecho estamos convencidos de que la corrupción forma parte de la esencia misma de un sistema perverso y desigual que conduce a la barbarie, el capitalismo. En Paraguay, con más razón aún por su carácter de país atrasado, con el solo cambio de régimen o con una mayor dosis de democracia, no basta. Se necesitan medidas radicales, una revolución que erradique todo lo anterior, y que construya un sistema de y para los trabajadores, los campesinos y las organizaciones populares.

El periodo stronista y la sistematización de la corrupción

En Paraguay, la corrupción como práctica no se inicia en la era stronista, pero sí su consolidación tanto en su organización

sistemática y ejercicio. La misma adquiere el status de forma de acumulación privilegiada de un vasto sector de la burguesía local. El régimen utilizó su carácter autoritario para este fin. Adoptó la fisonomía de una trílogía, hasta hoy día vigente, la de Gobierno, Partido Colorado, y Fuerzas Armadas. El ejército cumplía una función de coacción física, además de ser el destinatario principal de los beneficios del sistema prebendario, para que de esa forma se alejara de la política partidaria. Mientras tanto el Partido Colorado constituyó un sistema de prebendas, creando de esta forma lealtad política y desmovilización popular. Esto se encontraba íntimamente asociado con el autoritarismo y favorecía la apropiación de los recursos públicos; los bienes eran vistos como pertenencia del gobernante de turno (en este caso Stroessner), no existían reglas ni normas a seguir, salvo la división de la torta, dirigida personalmente por el dictador.

Por ello los bienes del Estado son vistos como botín, para ser repartido entre amigos, parientes, correligionarios, o a todos aquellos que pertenecían a la clientela del régimen.

Todo esto, bajo la excusa del precio de la paz, con el total apoyo del imperialismo norteamericano. Los mismos que hoy día por medio de la USAID o el CIRD gastan una millonada en proyectos para «transparentar la administración pública».

También, no se puede dejar de mencionar a la seudo reforma agraria, que fue más bien una repartija de tierras fiscales con el fin de ganar mayor adherencia al partido colorado, y que con el tiempo contribuyó a la concentración de tierras en pocas manos y a la expansión de la gran empresa capitalista en el agro, con los conocidos efectos nefastos de la expulsión campesina y la dependencia alimentaria.

Mediante el contrabando, los fraudes tributarios, la explotación irracional de los recursos naturales, la violación sistemática de los Derechos Humanos, y fronteras permeables al comercio ilegal, etc., se asientan como formas centrales de acumulación la famosa triangulación, que es el contrabando fomentado desde arriba, y la esquilmada generalizada del presupuesto estatal. Una burguesía debilucha con nula capacidad productiva cede su lugar a

otra fracción burguesa criada a la sombra del stronismo, que repetimos, acumula con lo ilegal y la rapiña del aparato estatal.

Con la democracia cambió algo?

Casi dos décadas después, la democracia burguesa, la democracia de los patrones, a pesar de contar con un régimen donde existe limitadamente la libertad de expresión, de información y las elecciones libres, no erradicó la corrupción.

En una encuesta a nivel nacional, se reveló que entre los problemas más importantes del país, en la percepción de la gente, la corrupción es vista por el 11,8% de la población como tercer problema más importante, solo por debajo de la falta de empleo, percibida como el problema número uno por el 34,0% de los indagados. Por otra parte, de acuerdo a los datos del sondeo, solamente el 2,8% de la población cree que se está haciendo mucho para combatir a la corrupción, mientras que el 42,5% piensa que nada se hace al respecto; Entre ambos extremos, un 33,7% opina que se hace muy poco y un 19,4% piensa que se hace algo.²

El aparato estatal sigue conservando las mismas prácticas generadoras de corrupción, como el acceso a la función pública, ya sea por amigos o correligionarios, etc.; la permanencia de funcionarios ineficientes e incapaces para un cargo, falta de transparencia en la gestión, etc.

Aprovechándose de esta situación los gobiernos de turno, bajo el control y asesoramiento directo del BM o el FMI, han planteado la tercerización o achicamiento del Estado. Teniendo como solución directa la venta o privatización de los entes públicos prestadores de servicios, Copaco, Ande, Essap, etc. bajo el discurso mentiroso de invertir mayores recursos en áreas como la salud, la educación, etc. Ahora bien, dicha venta de los entes públicos se maneja a discreción por grupos económicos que de alguna u otra manera fueron beneficiados con los diferentes gobiernos de turno.

La corrupción siguió creciendo en todos los ámbitos y en especial en el poder Ejecutivo, lo cual se puede ver en los diferentes sucesores del Dictador.

El primero, Andrés Rodríguez, con el que se inicia la transición democrática también estuvo asociado con hechos ilícitos como el contrabando, el narcotráfico y el lavado de dólares, con lo cual se justificó su inmensa fortuna personal que no la hubiera adquirido con el salario de un general.

Rodríguez impone su candidato para las elecciones del 93, siendo posteriormente presidente Wasmosy, uno de los barones de ITAIPU; que hasta hoy día sigue recibiendo acusaciones de corrupción durante su período presidencial con condenas y revisiones de condenas.

Después con Gonzáles Macchi, se alcanzó el pico más alto de corrupción pública en la famosa era de la transición, donde se pueden mencionar los dos casos más resonantes donde estuvo involucrado personalmente: su automóvil robado, y el desvío de 16.000.000 US\$

Con Nicanor esto no ha cambiado, si bien existe toda una «campaña trucha»

de propaganda en contra de la corrupción y por la transparencia pública, basta ver el presupuesto general del estado, donde puntos tan sensibles como salud y educación se encuentran totalmente huérfanos. Sin olvidar que es blanco de una investigación por enriquecimiento ilícito. Prácticas tales como el clientelismo político, el prebendarismo y el mismo autoritarismo que caracteriza a Duarte Frutos, donde se denomina a sí mismo como el «Tendota», solo son el reflejo de una práctica aún vigente.

Todos estos hechos, como vemos se fueron presentando en diferentes regímenes, en democracia como en dictadura, donde la corrupción se ha presentado como una forma de acumulación de la burguesía paraguaya, presente en el marco de un Estado Capitalista, que solo ha contribuido a la agudización de la crisis y la pobreza.

Cuál es el remedio para la Corrupción?

La corrupción no debe ser mirada como algo abstracto, que solo es discutido por empresarios, la burocracia estatal y las ONGs al servicio de las agencias internacionales. La corrupción afecta a los trabajadores cotidianamente privándonos de nuestros más elementales derechos a un mejor nivel de vida. Los trabajadores debemos llevar adelante a través de los distintos reagrupamientos, como por ejemplo el Bloque Social y Popular, un combate radical contra la corrupción con un programa concreto de reivindicaciones que ataque desde la raíz este flagelo. Se impone antes que nada la expropiación de los terratenientes, y la recuperación de las tierras mal habidas. Entrega de tierra a los campesinos, el 1% de los grandes propietarios (principalmente ganaderos) cuentan con el 79% del total de las tierras del país, a diferencia del 80% de los pequeños propietarios, que acceden al 6%. Los latifundistas en general están ligados a los bancos y funcionarios influyentes, como a la política, respondiendo a intereses generales del conjunto de la burguesía parásita.

El no pago de la deuda externa. Los gobiernos corruptos piden prestadas gigantescas sumas en forma de créditos para luego lisa y llanamente embolsillárselos. Seguidamente, el sudor de los trabajadores paga los intereses usurarios.

Parar la privatización de las empresas públicas y someterlas al control de los trabajadores y sus sindicatos. Elaborar un plan de obras para dar trabajo a los desocupados, por el pleno empleo.

Pero sobre todo la construcción de un instrumento político de los trabajadores que garantice estas medidas.

La simple alternancia no basta para acabar con la lacra de la corrupción, solo un gobierno de los trabajadores del campo y la ciudad que destruya el sistema capitalista, corrupto por esencia, y edifique el socialismo es la única garantía para deshacernos de este mal.

Notas

¹ Caballero, Javier y Céspedes Roberto (1998)- Realidad Social del Paraguay- Ceaduc-Asunción- Pág.: 694 al 710.

² Idem

POR UN 1 DE MAYO DE LUCHA Y UNIDAD

POR EL FORTALECIMIENTO DEL BLOQUE SOCIAL Y POPULAR

Este 1º de Mayo nos alcanza en una coyuntura marcada por el proceso lento pero creciente de recomposición de la clase trabajadora organizada. Aunque aun hay mucho por andar se nota que la situación del movimiento sindical de aquí a unos años ha cambiado mucho. Aunque por ahora solo los trabajadores estatales son los que principalmente pelean en forma cotidiana por mejores condiciones laborales enfrentando a las políticas de flexibilización y despojo del presupuesto para el gasto social del gobierno nicanorista, todavía no se tiene mucho movimiento entre los asalariados del sector privado.

Evidentemente no es el mismo proceso de inicios de la década del 90 pero esto se refleja en los nuevos aires de la dirigencia sindical y el proceso de unidad entre diversos sectores de la misma. La realización de la marcha y acto del 1º de mayo es un ejemplo de lo afirmado. Además uno de los principales motores que impulsa al Bloque Social y Popular es la dirigencia sindical.

Pero no se vislumbra ninguna jornada nacional de lucha o Huelga General para detener los constantes ataques al nivel de vida de los trabajadores, especialmente en lo que se refiere a «flexibilización laboral».

En este sentido tenemos en ciernes la «ley del primer empleo» que a grosso modo consiste en dejar al arbitrio de la patronal a los jóvenes de la clase trabajadora de nuestro país. En fin privarles de todo tipo de derechos con la excusa de generar fuentes de trabajo.

Este nuevo golpe de la patronal y sus representantes políticos se suma a la ya desesperante situación del nivel de vida de los trabajadores de la ciudad y el campo con el conjunto de los explotados, que se traduce en la migración forzada ahora ya de miles de compatriotas, que detrás de alguna quimera venden lo poco que les queda para pagarse el viaje y terminar siendo

explotados como mano de obra barata en Europa o los EEUU.

La capacidad demostrada de sobra en logística y convocatoria de los sindicatos con el apoyo de las otras organizaciones del Bloque, tiene que ser volcada a reactivar las luchas. Las tareas más inmediatas del movimiento sindical en su conjunto pasa por ir a las bases, someterse a sus decisiones, ampliar la agremiación de los nuevos sectores de la clase trabajadora urbana que hasta ahora no se están organizando, principalmente por su atraso y condiciones totalmente precarias, constantemente atomizadas y disgregadas resultado de las nuevas formas ultra explotadoras en que se configura nuestro capitalismo local.

Organizar todo sobre nuevas formas de organización y participación, preparándose para enfrentar radicalmente al gobierno de Nicanor con un programa y un plan de luchas esa será la verdadera prueba de la Coordinadora de Centrales Sindicales y el Bloque Social.

Unir las luchas entre los diferentes sectores que hoy se presentan fraccionadas

En ese sentido la principal dificultad que tenemos en el movimiento es que estamos pasando por una coyuntura en la cual estamos con el impasse de no poder volver a relanzar un organismo aglutinador y coordinador de las luchas, que cuando las hay siempre se libran atomizadas y a su suerte.

El Frente Nacional de Lucha por la Soberanía y la Vida dejó un hueco muy importante en la vanguardia en ese sentido. Actualmente tenemos contradictoriamente dos reagrupamientos que tratan de llenar ese vacío pero sin lograrlo y encima con el peso de la presión electoral a cuestas. Relanzar nuevamente un Frente Único es indispensable para aglomerar las fuerzas crecientes, que dijimos se observan en las bases.



Rodear de solidaridad a Fate es la tarea del momento

Del Nuevo MAS, Argentina

En el marco de la lucha por el salario y contra la esclavitud laboral hay que destacar el proceso en curso en el neumático y sobre todo en Fate, que estuvo parada por varios días por la base obrera. Junto con los docentes del interior y en especial de Santa Cruz, está desafiando la miseria salarial K. Pero Fate también significa que **la clase obrera industrial empieza a entrar en la pelea.**

Fate es una de las fábricas más importantes del norte del Gran Buenos Aires, con cerca de 2.000 trabajadores organizados en cuatro turnos «continuos» (es decir, sin fines de semana). Compañeros que están **totalmente hartos de los salarios de miseria y de las condiciones de esclavitud laboral.**

Los compañeros, desde la base y con la fuerza de una nueva generación obrera que entró a trabajar en la última década, **fueron imponiendo varios días de huelga «salvaje»** dentro de la planta, resolviendo soberanamente en asamblea de cada turno.

El ejemplo de los compañeros de Fate ilustra dos aspectos más: el método de **asamblea soberana** con la elección de «paritarios» y/o veedores de la base para las negociaciones y la disposición de ir a **medidas más duras** que expresan los compañeros. Ambos puntos son clave para poder ganar. Porque hay que romper con el mecanismo de que la burocracia pacte con las patronales y el gobierno de espaldas a la base. Y si bien en muchos lugares será seguramente muy difícil elegir paritarios de la base y hacer asambleas, donde se pueda hacerlo hay que ir a fondo con esto.

En el caso de Fate, los compañeros le han impuesto al burócrata Wasiejko la realización de **asambleas soberanas**. E, incluso, la votación de **8 compañeros de base como «veedores» de las negociaciones**, que la empresa se ha venido negando rotundamente a admitir. Sin embargo, a pesar de esto, los compañeros terminan sentándose en una oficina contigua a la de las negociaciones, lo que hasta ahora está posibilitando que cumplan su rol de «fiscales»...

Pero hay algo más: **la base de Fate ha dicho basta.** Los compañeros, correctamente, estiman que «ahora es cuando» hay que salir a la lucha. Con las lecciones de la dura derrota de 1991 marcadas a fuego (la patronal organizó un lock-out un fin de semana y dejó a los compañeros peleando por dos meses fuera de la planta), se ha venido rechazando realizar los paros fuera de la fábrica: todo se ha venido realizando adentro, lo que es absolutamente clave para poder ganar esta dura pelea.

En síntesis, los métodos democráticos y duros de pelea son los que pueden y deben crear las condiciones para ganar, dándoles una buena lección a patrones, gobierno K y dirigentes.

La izquierda independiente y revolucionaria **debe jugar todas sus fuerzas para apoyar a los que luchan y están marcando el camino.** Un triunfo claro de algunos de los conflictos existentes podría romper el achatamiento que quieren imponer. Marchar en apoyo a los docentes en lucha del interior y estatales de varias provincias. **Rodear de solidaridad efectiva los conflictos es la tarea del momento.** Difundir y extender las luchas que se dan en los gremios industriales y en algunas fábricas, llevar los reclamos a la sociedad, a las escuelas, facultades y lugares de trabajo; hacer visible lo que quieren que sea invisible: **la lucha contra la miseria salarial K y contra la esclavitud laboral.**

Unir a los trabajadores y la juventud contra las reformas de Lula, el PT y la CUT

Grupo Praxis del P-SOL, Brasil

El gobierno de Lula, el PT y la CUT tratan de asestar otro duro golpe a la clase trabajadora y a la juventud de nuestro país. Con el pretexto de que Brasil necesita crecer, el gobierno, con la ayuda de la burocracia de la CUT y la UNE prepara una serie de reformas: la del sistema de retiro (jubilaciones), la reforma laboral y la universitaria.

Con esas reformas, el gobierno pretende engordar aun más los bolsillos de la burguesía, mientras los trabajadores serán castigados una vez más. El PAC (Programa de Aceleración del Crecimiento) es un ejemplo de eso. Entre otras medidas, reduce los presupuestos para educación y salud, y transfiere recursos del FGTS para engordar los cofres de las empresas y los bancos. Y ni hablar del pago de la deuda interna y externa, que según datos del propio gobierno en 2007 llegará a 240 billones de reales.

En este marco, la realización de este Encuentro representa un avance muy importante en la construcción de la necesaria unidad del conjunto de las organizaciones y partidos que se ubican en el campo del mundo del trabajo y de los movimientos sociales, y que no se vendieron ni se venderán al gobierno de Lula.

Hace mucho tiempo que no conseguíamos organizar un Encuentro así, con un número tan grande de entidades y movimientos que estén dispuestos –sin escamotear las diferencias– a construir una lucha unitaria: tenemos que transformar esta iniciativa en un «puntapié» importante para las luchas que debemos realizar este año. Esta unidad es fruto, en primer lugar, del cambio en el estado de ánimo que se vivimos en nuestro país.

Aunque Brasil es país más retrasado de América Latina desde el punto de vista de las luchas, es innegable que ya no vivimos en la etapa de derrotas de los años 90, ocasión en que el neoliberalismo era la ideología dominante en toda América Latina.

Hoy estamos ante los primeros rayos de sol de una nueva etapa que está surgiendo, etapa marcada por el

reinicio de las luchas en forma molecular y desorganizada.

Son estos nuevos vientos los que, en cierta manera, han forzado al conjunto de las direcciones de izquierda a buscar la unidad de acción.

En segundo lugar, la crisis del «mensalão» [4[4]] desnudó cuan nefasta es la política de dividir para mantener pequeños feudos.

Desgraciadamente, en ese momento, las dos principales fuerzas política de izquierda antigubernamental –el PSTU y la mayoría del PSOL–, ambas con prácticas autoproclamativas y sectarias, impidieron que los trabajadores y la juventud se volvieran un factor protagonista.

EIPSTU en aquellos momentos exigía que para hacer la unidad había que romper con la CUT y entrar en Conlutas. Y la mayoría del PSOL, que estaba abrazada a la Assembléia Popular, tampoco ayudó. Esperamos que en este Encuentro podamos avanzar hacia una real unidad de acción, que sea capaz de poner a los trabajadores y a la juventud en movimiento.

Entretando, para que el Encuentro cumpla su papel de organizador de la resistencia contra los ataques que están siendo orquestados por el gobierno Lula y su pandilla, es preciso que se vote en forma unitaria un plan de luchas que unifique por la base al conjunto de los movimientos sociales, sindicatos, asociaciones, DCEs y demás organizaciones en lucha, con un programa que denuncie de forma inequívoca a Lula, al PT y a la CUT como los responsables directos de la miseria y la explotación a que están sometidos los trabajadores.

Para luchar consecuentemente contra las reformas es necesario romper con Lula. En ese sentido hallamos progresivo que sectores del MST participen del Encuentro. Pero es necesario ir más lejos: es indefendible que dirigentes del MST sigan diciendo que el mayor enemigo no es Lula sino el imperialismo.

Hoy, concretamente, Lula es el agente directo del imperialismo en Brasil y en toda América Latina. Por eso, en Brasil, ser antiimperialista significa ser opositor intransigente a Lula y a sus aliados, nuevos o antiguos burócratas. ¡El resto es capitulación!

Planteamos que este Encuentro vote una jornada de luchas organizada desde la base, que incluya asambleas en los sindicatos, universidades y barrios obreros. Que haya un plan de luchas, que se inicie con actividades en las distintas ramas, actos de la izquierda independiente de la burocracia el 1º de Mayo, culminando con una gran marcha centralizada en San Pablo dentro del primer semestre.

- ¡No a las reformas laboral, sindical, del sistema de retiro y universitaria!
- ¡Ni un real para los banqueros!
- ¡No al apago de las deudas interna y externa!

Hey!!

Pintor incomprendido, poeta resistido, conferencista sin público cantante sin auditorio, intelectual sin espacio físico ahora el Centro Cultural Rosa Luxemburgo te ofrece la oportunidad de ser comprendido, tener un público, auditorio y un lugar donde hablar, charlar, cantar y exponer tus trabajos. Comunícate con nosotros **0971 225 908** o a nuestro mail: **centrorosalux@gmail.com** Y formá parte de nuestro calendario de Viernes y Sábado culturales Comunícate ya, para revolucionar la cultura de Asunción

Centro Cultural Rosa Luxemburgo - Próceres de Mayo 731 c/ Italia

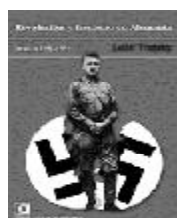
humor



editorial antídoto

Presenta su edición de obras de León Trotsky

Pedidos al Tel. 0981 287 019



Revolución y Fascismo en Alemania



¿Adónde va Francia?



Problemas de la Vida Cotidiana



España Revolucionaria 1936-1940

Pedido de ingreso de la C-CURA al PSUV de Chávez El callejón sin salida del tacticismo

Por Roberto Sáenz

El 16 de diciembre pasado, festejando su triunfo electoral, Chávez lanzó formalmente el llamado a conformar el «Partido Socialista Unificado Venezolano» (PSUV). Con el comienzo del año en curso y el anuncio de una serie de medidas —entre ellas, las «nacionalizaciones» con pago de empresas eléctricas y telefónicas— reafirmó la «necesidad» de construir el PSUV, que realizó el 24 de marzo un acto en el teatro Teresa Carreño que desbordaba de «promotores».

En estas condiciones, el lanzamiento del PSUV se ha ido configurando en las últimas semanas en una verdadera **divisoria de aguas a nivel de la izquierda revolucionaria, no sólo venezolana sino latinoamericana**. Esto es así porque pone a todas las corrientes a prueba, en el sentido de quiénes realmente y en los hechos defienden contra viento y marea la independencia de clase de los trabajadores y quiénes no, bajo el pretexto de poner en pie supuestas «vías de acceso a las masas» o expresar «vocación de poder».

No casualmente, el MES brasileño y el MST argentino se han apresurado a llamar a sumarse al PSUV con armas y bagajes. [1] Desde la Corriente Internacional Socialismo o Barbarie opinamos lo contrario. Como ya señalamos oportunamente en nuestro artículo «¿En que consiste el socialismo de Chávez?» [2], el lanzamiento del PSUV no es más que una iniciativa que responde (como la sombra al cuerpo) a la orientación general del chavismo luego de su reelección en diciembre pasado: **dar pasos para aumentar las bases de sustentación de su gobierno, ampliando los elementos de capitalismo de Estado, así como el encuadramiento de las masas obreras y populares**.

En este marco, el PSUV, una organización lanzada desde las alturas del poder estatal, no puede ser otra cosa que un **partido de estado burgués**. Por lo tanto, sumarse a él es un **doble crimen: un crimen de confusiónismo político y un crimen contra la necesaria —lucha por la independencia política de los trabajadores, contra el chavismo**.

Las razones profundas del PSUV

El lanzamiento del PSUV por parte de Chávez tiene razones evidentes: el gobierno viene de su reciente reelección y **toda** su acción de gobierno en los últimos meses ha estado al servicio de relanzar su gestión. El carácter del relanzamiento gubernamental es muy claro: **ampliar las bases de sustentación que hacen del gobierno de Chávez un gobierno con rasgos distintos a los de la mayoría de la región, pero que no por esto deja de ser un gobierno burgués**.

Ya hemos escrito acerca de las características específicas del gobierno chavista: **una suerte de nacionalismo burgués en las condiciones del siglo XXI y de la profundidad del proceso de rebelión popular que ha venido viviendo Venezuela desde el «Caracazo» de 1989**. Este nacionalismo burgués tiene

dos sostenes materiales.

Por un lado, algo histórico y característico de la economía venezolana retomado y profundizado por Chávez: **los elementos de «capitalismo de Estado»**. Es decir, el hecho de que parte muy importante de la economía nacional —que se basa en la producción de petróleo— **esté en las manos directas del Estado**. Con las últimas nacionalizaciones burguesas realizadas por Chávez, esto se ha reforzado: la empresa de electricidad de Caracas, la empresa telefónica nacional y determinadas áreas petroleras pasaron a manos del Estado o a la condición de empresas «mixtas», con leve mayoría accionaria estatal. Este mayor peso del Estado en una economía que, al mismo tiempo, sigue siendo capitalista, **evidentemente le da a Chávez un mayor poder de arbitraje y regulación, y es la base esencial para poder mejor negociar con capitalistas amigos (y no tanto) y con los diversos imperialismos**.

Pero hay un segundo aspecto de gran importancia en la consolidación del gobierno chavista: **se trata del control estatal sobre las masas populares y los trabajadores**. Hemos desarrollado la caracterización de que Chávez, ante el justo desprestigio de la democracia burguesa y la bancarrota de la IV República, tiende a apoyarse en mecanismos plebiscitarios. Es decir, **en la constante y repetida apelación electoral directa a las masas populares para que éstas, con su voto, ratifiquen por aclamación las políticas gubernamentales**. Esto nada tiene que ver con la auténtica democracia de los trabajadores, basada en sus propias organizaciones, sino que configura más bien un modelo opuesto, que en la tradición del marxismo clásico se llama «bonapartismo». [3]

Pero ocurre que Venezuela ha vivido a lo largo de la última década y media un proceso de auténtica rebelión popular, que dio lugar a un sinnúmero de experiencias de lucha y organización desde abajo. **La más importante de ellas ha sido la lucha contra el paro petrolero de fines de 2002 y principios de 2003 y la creación de la Unión Nacional de Trabajadores (UNT), una progresiva organización sindical nacional mayormente independiente del Estado, que vino a reemplazar a la vieja burocracia de la CTV**.

Precisamente por esto, otra de las claves para la consolidación del chavismo y la ampliación de su base —así como para poder maniobrar y pactar con la burguesía y el imperialismo sin cuestionamientos molestos desde abajo— **pasa justamente por el firme encuadramiento de estas mismas masas por el propio Estado y el aparato político del chavismo, al estilo de Perón**. Y esto es así más allá de las alisonantes palabras con las que Chávez quiere rodear el operativo del PSUV, supuestamente «construido de abajo hacia arriba».

¿Cuestión táctica o de principios?

En estas condiciones, la orientación que

han resuelto los compañeros dirigentes obreros de la C-CURA **no sólo es un desastre sino que roza la tragedia**. En los debates internos de la corriente internacional de la cual son parte o simpatizantes varios de ellos, la UIT, habrían señalado que se trata de «una táctica para no entrar». Nos gustaría creerles. Sin embargo, es el conjunto de su ubicación política frente al fenómeno del chavismo (que no viene de ahora sino de años atrás) lo que hace difícil considerar ese tipo de argumentos. Que se trata de honestos compañeros está fuera de duda. Que tienen una trayectoria de dirigente obreros de enorme importancia (de los más importantes actualmente provenientes de las filas del trotskismo), tampoco tenemos la menor duda. Y sería injusto desconocer que están sometidos a una tremenda presión política por parte del chavismo. Pero esto no justifica dar el paso **capitulador** que están dando y que muestra los **históricos límites «sindicalistas» (escudados en un falso «morenismo») de su experiencia política, y el verdadero desastre al que se puede arribar por el expediente del tacticismo sindicalista, aunque se vista de revolucionario**.

En el propio boletín de discusión internacional de la UIT una contribución muy interesante advierte que: «me preocupa esta resolución (es decir, la de solicitar el ingreso al PSUV, ndr), porque la considero una **tremenda trampa** que en corto plazo nos coloca del lado del gobierno, en la medida en que **seremos parte del partido que gobierna**. ¿Sería fácil actuar dentro del MVR y mantener la independencia de clase? Les pregunto: ¿cuál será la diferencia entre este partido —el PSUV— y el MVR? ¿Nuestra presencia? Si realmente pensamos esto, **estaremos menospreciando el tremendo peso del aparato del gobierno y del Estado burgués (...)**. Es completamente diferente la batalla que damos en el seno de la UNT contra dirigentes sindicales desprestigiados en sus bases (...) con la que tendremos que dar en el Partido Único de Chávez, que es un verdadero Bonaparte y determinará los rumbos de ese partido y **nos aplastará** con el aparato muy bien aceitado del Estado que estará al servicio del MVR/PSUV... **con el riesgo cierto de que nos gane buena parte, sino toda, la base que estamos llevando**». Nos parece una crítica aguda, sensata y concreta a la equivocada, criminal orientación resuelta por Orlando Chirinos, Stalin Pérez Borge y demás compañeros de hacer ingresar al PSUV la flor y nata del activismo obrero venezolano.

Pero frente a problemas «principistas» y estratégicos —como es la actitud frente a un partido burgués— no hay tacticismo que valga, porque sólo conduce a un callejón sin salida y a **contradicciones políticas insalvables**.

Frente a la conformación de un partido estatizado hasta la médula, burgués y de encuadramiento (por más «socialista» que se autoproclame), toda «táctica» debe subordinarse a una **definición política tajante y clara: no estamos a favor de entrar al PSUV; por el contrario, reivindicamos el pluripartidismo de los partidos de la izquierda y obreros**. Es a partir de esta definición política que pueden venir las más variadas (y seguramente necesarias) tácticas para el diálogo con la vanguardia y la base de



la C-CURA y la UNT.

Los compañeros, en sus cartas a Chávez del 20 y 27 de marzo pasado, dieron argumentos acerca del balance de las experiencias socialistas del siglo XX y defendieron correctamente la necesaria «autonomía» (es más preciso el concepto de independencia) de los sindicatos respecto del Estado, incluso si se tratara —lo que no es el caso, obviamente— de un auténtico Estado obrero.

Pero en su argumentación olvidaron un factor esencial que, sin embargo, correctamente figura en muchos textos de crítica internacional al llamado al **partido «unificado» de Chávez** la clásica crítica auténticamente trotskista y marxista revolucionaria al partido único; **la reivindicación del pluripartidismo «soviético» (es decir, al interior de los consejos de trabajadores); el hecho —ya señalado por Lenin en su crítica a la socialdemocracia de comienzos del siglo XX— que la clase obrera misma no es homogénea y que conviven en su interior tendencias reformistas y revolucionarias, sectores avanzados y atrasados, lo que justifica, explica y hace necesarios varios partidos que se reivindicquen obreros y / o socialistas**.

De la manera más pedagógica posible, deberían haber señalado que reivindicar el derecho a su propia organización (el PRS, a todos los efectos prácticos muerto al nacer) y a la independencia política — y no sólo sindical— de la clase obrera frente al Estado y demás partidos burgueses y pequeño burgueses. A pesar de todo, **Chávez todavía podría ser colocado a la «defensiva» en este terreno tirándole con toda la munición gruesa del balance nefasto del estalinismo**.

Notas

[1] La UIT (corriente internacional de la Izquierda Socialista argentina) acaba de sufrir una escisión como subproducto de este debate de parte de una minoría que, aun con formulaciones algo toscas y doctrinarias, tiene en este tema toda la razón.

[2] Ver *Socialismo o Barbarie* 95.

[3] «El instrumento que ha encontrado Chávez para poner en pie un régimen político a su medida es la apelación constante al mecanismo plebiscitario. Es decir: dirigirse a las masas casi sin mediaciones para hacerse ratificar una y otra vez. Y por esta vía, **erigirse en árbitro «benigno e ilustrado» de los intereses sociales desde arriba** (en última instancia, en beneficio de la clase burguesa como un todo). De ahí también que pretenda la reelección indefinida. En el marxismo esto se llama «bonapartismo»; en todo caso estamos frente al ejemplo de un «simpático» bonapartismo caribeño» (SOB 95).

Carlos Fuentealba, ¡presente!

Despedimos a un compañero, a un luchador, a un revolucionario, a un socialista

Por Alcides Christiansen del
Nuevo MAS, Argentina



Carlos Fuente Alba fue un compañero docente, simpatizante del nuevo MAS. Un policía prácticamente lo fusiló en un corte de rutas en la provincia argentina de Neuquén, cuando junto a docentes movilizados reclamaba mejoras salariales. En este art. un amigo y compañero suyo nos habla de su vida y ejemplo de lucha. (ndr)

Mucho se ha dicho de Carlos Fuentealba. Yo no era «amigo personal», era compañero personal de Carlitos desde hace 20 años. Aquí quiero recordarlo como él se merece, como un compañero luchador de la clase obrera, un revolucionario que peleó por la revolución socialista y murió como vivió, en la lucha junto a sus compañeros.

Era un compañero de bajo perfil que militaba desde los 80 en el viejo MAS en la UOCRA; ahí nos conocimos. Con él recorrimos toda la provincia, porque él era uno de mis colaboradores directos. Cuando iba a una asamblea opinaba, daba pelea por elevar la organización y la conciencia de los trabajadores. Era consciente de la necesidad de organizarse, discutía

todas las políticas, si estaba en contra de una decisión y se tomaba, él iba y era una garantía de que la hacía bien.

Militaba en las obras que estaban cerca de la UOCRA. Recuerdo que había una obra de la empresa Riva donde había delegados corruptos; el fue quien dio el debate junto a la base y cayeron esos delegados en manos de una nueva comisión interna que él mismo condujo.

Cuando vino la intervención del gremio él estuvo ahí, en el sindicato, y fue a buscar a los obreros para defender su sindicato, siempre pegado a la base, más allá de que ésa era costumbre nuestra, nuestra política.

También estuvo en el proceso de organización de los desocupados. No estubo en las coordinadoras, pero estubo en las movilizaciones que dirigía la coordinadora de desocupados. En los hechos de la Casa de Gobierno de octubre de 1995, él estubo conmigo junto a los compañeros. Durante la represión organizamos la «autodefensa».

Nosotros quedamos encerrados, en el patio de atrás, y ahí apareció la cana a reventarnos. Quedamos como 400 personas ahí adentro, había muchos

compañeros de la construcción que se quedaron con nosotros. Agarramos lo que teníamos a mano. Cuando me hicieron el juicio, me preguntaron: «¿Usted estaba en la Casa de Gobierno?» Sí, yo estaba, estaba sacando a la gente, peleando contra la cana porque no nos dejaba avanzar, y Carlitos conmigo a mi lado. Cuando salimos, los últimos dos fuimos Carlitos y yo. **Tanto es así que los dos le pegamos patadas a la puerta para salir, fuimos los dos últimos que salimos con los gases lacrimógenos en la espalda y balas de goma, sacamos a todos los compañeros porque iba a ser una carnicería.** Ahí estábamos, a pesar de que Carlitos y yo habíamos estado en contra.

Por eso no tiene que extrañar a nadie que Carlos haya estado en el corte el día que lo asesinaron, quedándose entre los últimos, ayudando a los compañeros. La noche anterior estubo en mi casa preguntándome cómo la veía. Yo pensaba que era innecesario; le dije «a mí me parece que ustedes tienen que distraer a la policía ahí y venirse para Neuquén y no quedarse allá». **El tenía dudas,**

no quería ir, dijo: «voy por principios y disciplina»

Tenía muchos amigos, pero siempre que tuvo que tomar una decisión política me visitaba a mí. Estuvo militando en el viejo MAS hasta que empezó la crisis. Hoy estábamos tratando de ver la posibilidad de construir el nuevo MAS en la zona. Hace unos meses, cuando estuvimos en la campaña por la legalidad, él estubo con nosotros. **Había empezado a militar con la revista SoB, defendía al nuevo MAS más que nadie.** En todo este tiempo habremos tenido unas diez reuniones, él fue a varias de ellas.

Pero a Carlitos no se lo puede despedir sólo como un compañero, sino como un vecino, como el padre de sus hijas, de Camila y Ari. Como el gran compañero de Sandrita, con quien juntos supimos pasar las peores penurias. Muchos pagamos con cárcel la lucha y él siempre estaba solidario. **Él no abrazó ayer la bandera de la lucha de la clase obrera, él la aprendió junto a los andamios,** él se estaba construyendo la vivienda. Ahí quedaron sin terminar las piezas para sus hijas. Seguro que se las vamos a terminar, no sólo por el bien de la familia, sino para demostrar que él no solamente se bajó de los andamios para luchar por los trabajadores, sino para luchar por su familia.

El empezó a estudiar por recomendación de Sandra; a mí me preguntaba y yo le decía: «Claro, Negro, tenés que estudiar». Varias veces pasó que Sandra lo hinchó para que estudie. **Carlitos no se cansó de la construcción, no se cansó de defender a la clase obrera, sino que necesitaba más espacio, porque el corazón de Carlitos era demasiado grande, abarcaba más de la cuenta.** Se dedicó a estudiar porque necesitaba progresar, y sin embargo lo encontramos en la lucha nuevamente. Carlitos bajó de los andamios, se puso a estudiar y fue un gran profesor.

Era aquel profesor que enseñaba en la UOCRA sobre dignidad, honestidad y solidaridad, y hoy les enseñaba a los alumnos cómo pelear para ganarse el pan, cómo no pelearse entre compañeros. **Y también enseñó cómo luchar, que murió luchando el compañero.**

Volante repartido por el nuevo MAS en formación en la provincia de Neuquén en la histórica marcha del día lunes 9 de abril.

¡Huelga general provincial hasta que caiga Sobisch!

En el momento en que estamos cerrando esta edición, y a pesar de la levantada de los cortes de puentes por parte de la directiva de ATEN Capital, el paro docente sigue firme en toda la provincia. Es más, en estos últimos días se ha sumado un paro de 48 horas de los estatales y la movilización docente y popular sigue con mucha fuerza. Sobisch apunta a su continuidad y realizó un ridículo recambio ministerial poniendo al repudiado ministro Lara al frente de educación.

Pero como dicen nuestros compañeros en estas páginas, con Sobisch no se puede negociar: eso sería vender la sangre de nuestro compañero Carlos. Y ya no se trata solamente de pesos más o pesos menos. Aunque estamos firmes por la satisfacción de todos los reclamos de la lucha docente, con el fusilamiento de Carlos la pelea se ha instalado directamente en el terreno político y su resolución solo puede arrancar de echar a Sobisch. Y con quien se quiere echar no se puede negociar.

Para este objetivo, un paso importantísimo sería la puesta en pie de una verdadera lucha de toda la provincia: una huelga general provincial que sumando a los petroleros termine de darle el golpe de gracia al reaccionario, represor y asesino Sobisch. También sería una forma de dar un golpe contundente a favor de las luchas de los docentes cruceños y neuquinos y más en su conjunto, de la lucha nacional en curso contra el miserable techo salarial que Kirchner está buscando imponer contra viento y marea de la mano de sus adláteres de la CGT y la mismísima CTA.

¡No a la trampa del «juicio político»!

¡Que renuncie Sobisch ya!

¡Cárcel a los responsables materiales y políticos del asesinato del compañero Carlos Fuentealba!

¡Organicemos una gran Asamblea Popular que coordine la lucha por la renuncia de Sobisch y el triunfo de los docentes!