

HUELGA INDEFINIDA

PARA DETENER LOS ATAQUES DEL GOBIERNO Y LAS PATRONALES



Sección internacional Socialismo o Barbarie (págs. 6-7)

Masacre en bar LGBTI en EUA



La crisis política en Brasil



¡Por un Encuentro de Lucha para preparar la huelga indefinida contra los ataques del gobierno y las patronales!

En mayo se cumplieron los dos primeros años del gobierno de Luis Guillermo Solís y, cada día que transcurre, es más evidente su giro a la derecha, acordando con los partidos patronales la aplicación de un ajuste contra las conquistas laborales en el sector público y precarizando los salarios del sector privado.

Lo anterior explica que, en los últimos meses, se produjeran las primeras luchas de sectores trabajadores contra este gobierno. Esto constituye un elemento **novedoso** en la coyuntura política, pues representó el ingreso de la clase trabajadora a escena con sus métodos de lucha históricos: asambleas, huelgas, marchas, cortes de ruta.

Esto coincide con la situación internacional, donde hay un marcado giro reaccionario en muchos países (principalmente en Sudamérica y Europa) caracterizado por ofensivas de los gobiernos y patronales contra los derechos de las y los trabajadores. En respuesta a estos ataques se desarrollan importantes luchas obreras, tal como sucede en Argentina contra los despidos masivos y en Francia contra el proyecto de reforma laboral “El Khomri”, por citar dos casos.

LO NOVEDOSO: LA CLASE TRABAJADORA ENTRA EN ESCENA

En el caso de los sectores trabajadores todo indica que la experiencia con este gobierno empezó a deteriorarse: trascurrieron dos años esperando el “cambio” prometido, tiempo durante el cual acumularon gran cantidad de ataques encabezados por el mismo Solís y sufrieron una caída en sus condiciones laborales con aumentos salariales miserables. El gobierno terminó siendo una administración profundamente provocadora contra los trabajadores.

Lo anterior explica el in-

greso de la clase trabajadora en la escena nacional, mediante la realización de huelgas con movilizaciones y bloqueos contra los ataques al salario (sector público) o por la defensa de derechos laborales básicos tutelados en el Código de Trabajo (sector privado).

El punto más alto fue la huelga del sector público del 26 y 27 de abril, la cual fue masivamente apoyada en los sectores de la educación, salud y el INA y, congregó a decenas de miles de trabajadores y trabajadoras en la marcha en San José, donde era notable el rechazo a las políticas del gobierno del PAC.

Debido a esto, se instaló por varias semanas una discusión en torno a la realización de una huelga indefinida contra los ataques al sector público, ante lo cual el gobierno tuvo que salir a plantear que no quería aprobar ninguna reforma al empleo público de forma precipitada y sin consultar previamente a las organizaciones sindicales, además de no realizar rebajos salariales a los huelguistas como había sugerido en un principio.

Por otra parte, a lo largo de este semestre se realizaron huelgas en la empresa privada exigiendo el cumplimiento de derechos laborales mínimos, como el pago de seguro social, cesantía, horas extras (por ejemplo la huelga de La Luisa y Exportaciones Norteñas). Aunque por el momento son peleas muy fragmentadas, numéricamente pequeñas y con epicentro en zonas rurales, tienen gran valor pues representan los primeros intentos de los trabajadores y trabajadoras por enfrentar la **dictadura de las patronales** que impera en las empresas privadas, algo fundamental para avanzar hacia la organización sindical en el sector y, de esta manera, fortalecer de conjunto las luchas obreras en Costa Rica que, por décadas, han estado reducidas al accionar del sindicalismo estatal. Además las luchas

en sector privado acumularon para impulsar las huelgas del sector público en este período.

ALCANCES Y LÍMITES DEL CAMBIO DE COYUNTURA

Las recientes luchas de trabajadores y trabajadoras son indicadores del comienzo de un cambio en la coyuntura política del país, que se caracterizará por la continuidad de los ataques desde el gobierno, las patronales y sus partidos, pero que en lo venidero contarán con una mayor respuesta desde las luchas de los trabajadores y demás sectores oprimidos.

Desde ya estas luchas tienen un “efecto contagio” hacia otros sectores sociales que están siendo atacados. Por ejemplo, en las últimas semanas son más recurrentes los bloqueos de comunidades en protestas por mejores caminos, problemas con el acceso al agua, mejoras en centros educativos, etc. También están realizándose luchas por el acceso a la tierra (como ocurre en Chánguena) y la vivienda.

En ese sentido, **en la actual coyuntura tenderán a profundizarse la lucha de los de arriba contra los de abajo**: las patronales contra los trabajadores, los terratenientes contra campesinos sin tierra e indígenas, el gobierno contra el conjunto de explotados y oprimidos.

No perdemos de vista que las dirigencias sindicales (muchas de las cuales definimos como burocráticas y proclives a negociar sin consultar a sus bases) juegan un papel mediador ante el gobierno, desmovilizando del todo o administrando el malestar de las bases con la convocatoria a huelgas sectoriales y sin continuidad. Pero el rol desmovilizador de algunas de estas dirigencias burocráticas empieza a ser cuestionado desde abajo, como evidenció la asamblea de la APSE del 22 de abril, donde hubo una rebelión de las bases que le impuso a la dirigencia del sindicato sumarse a la huelga nacional del 26 y 27 de abril.

También es importante acotar que en el caso del movimiento estudiantil (actor histórico de los movimientos sociales del país) todavía está en curso la experiencia con el gobierno del PAC, dado que gran parte de la base social de Luis



Decenas de miles trabajadores públicos tomaron las calles en la huelga del 26 y 27 de abril.

Guillermo Solís proviene de las universidades. Esto explica que el sector no recupere el nivel de movilización que tuvo con gobiernos anteriores, pues incluso la Federación de Estudiantes de la UCR (FEUCR) está controlada por la corriente del PAC en la universidad (Progre), aunque comienzan a expresarse mayores espacios de crítica a la política del gobierno en el marco de la nueva negociación por el presupuesto universitario (FEES, ver propuestas en página 3).

Finalmente, no podemos dejar de lado la denuncia de la política de la cúpula del Frente Amplio (FA), que no se diferencia del gobierno del PAC y, por el contrario, lo acompaña en su giro a la derecha. Por esto el FA se posiciona en defensa de la propuesta fiscal del gobierno, acuerpa la idea de un gobierno de “unidad nacional” con empresarios planteada por el reaccionario de Ottón Solís, apoya el proyecto de ley para reformar el empleo público impulsado por la diputada Sandra Pizt del PLN (que ataca los pluses salariales). Por último, no podemos dejar de mencionar la forma tan desastrosa como la cúpula del FA asume las denuncias de violencia hacia las mujeres por parte de algunas de sus figuras políticas, como ocurrió nuevamente con el caso de un regidor por Montes de Oca, lo cual desató una persecución a las mujeres y militantes de ese partido que hicieron la denuncia pública del caso.

¡PAREMOS LOS ATAQUES DEL GOBIERNO DEL PAC Y LAS PATRONALES! ¡ORGANICEMOS UNA HUELGA INDEFINIDA!

Desde el **Nuevo Partido Socialista (NPS)** planteamos la

más amplia unidad de todas las organizaciones sindicales, estudiantiles, sociales y partidos de izquierda que estén dispuestas a organizarse contra los ataques del gobierno del PAC, las patronales y sus partidos. Recientemente el gobierno mandó a la Asamblea Legislativa sus proyectos para imponer el IVA (que encarece el costo de la vida), recortar los pluses salariales en el sector público, etc.

Por eso sostenemos nuestro llamado a organizar un **Encuentro Nacional de Lucha**, dentro del cual se discuta un plan de lucha y dote a las organizaciones de las herramientas para organizar una huelga indefinida contra esos ataques. En ese sentido, nos parece correcta la convocatoria a un Encuentro Sindical Regional que realizan varias regionales de APSE para el sábado 18 de junio en San José, al cual desde el NPS y Ya Basta nos estaremos sumando para fortalecerlo (ver propuestas en página 3).

Finalmente, reiteramos el llamado a nuestros lectores y lectoras para que apoyen la inscripción electoral del NPS para el 2018, un partido que se construye para potenciar las luchas de la clase trabajadora y el conjunto de los explotados y oprimidos. Por eso estamos planteando constituir un **Frente de Izquierda** en Costa Rica, donde confluyan diferentes partidos y organizaciones de izquierda independientes del gobierno que se constituya como un referente político socialista y con independencia de clase para la clase trabajadora y sectores oprimidos en las luchas venideras y las elecciones.

PRENSA SOCIALISTA

Director:
Santiago M.

Teléfono:
8830-7069

Diagramación:
Víctor Artavia y Johan Madriz.

Correo electrónico:
correos@npscostarica.com

Revisión de estilo:
Carolina Funes y Heidi Valencia

Los artículos firmados representan la opinión de sus autores y no necesariamente la opinión editorial.

Páginas Web:
www.npscostarica.blogspot.com
www.socialismo-o-barbarie.org

¡Por la organización de las bases para luchar contra los ataques a la clase trabajadora!

En este período, el gobierno (en alianza con las patronales y sus partidos) arremete continuamente contra la clase trabajadora al impulsar una serie de proyectos en la Asamblea Legislativa que golpean el salario y las condiciones de vida. Además, se han atacado reiteradamente las convenciones colectivas, por lo que, las dirigencias sindicales han respondido con movilizaciones, tal como la jornada del 26 y 27 de abril.

Así, ha surgido presión desde las bases para que las dirigencias sindicales, fundamentalmente del sector salud y educación, enfrenten los ataques del gobierno y las patronales. En el caso de la APSE, la presión es clara, la Asamblea de presidentes de base exigió a su dirigencia (a pesar de todas las maniobras para evadir la convocatoria) que se sumara a la jornada del 26 y 27. Sin embargo, la gran interrogante es cuándo y cómo se organizará la huelga indefinida que derrote contundentemente los planes de ajuste contra la clase trabajadora.

En este marco, el pasado sábado 21 de mayo en sesión del Consejo Nacional de la APSE, se discutieron propuestas para luchar contra los ataques del gobierno y los empresarios. Aunque la tendencia sindical Cambiemos (de la que hacemos parte compañeros y compañeras del NPS) propuso un plan escalonado de lucha que culmine con una



huelga indefinida, este no fue ampliamente discutido, tampoco avalado. Por el contrario, el grupo que dirige mayoritariamente la APSE (Honestidad) propuso un día de huelga para el 29 de junio.

Por nuestra parte, señalamos dos errores en torno a la propuesta que fue aprobada. Primero, las huelgas de un día son insuficientes para generar presión y derrotar los nefastos proyectos contra el salario. Segundo, es un error ir a huelga (aunque sea de solo un día) sin hacer un llamado al BUSSCO (Bloque Unitario Sindical y Social Costarricense) para que se sume, dado que la APSE pertenecía en ese momento a este bloque. De esta forma, es una irresponsabilidad de la directiva ligada al presidente de APSE (quienes pareciera que solo buscan aparentar combatividad ante sus bases) aislar al movimiento de sindicatos como ANDE y UNDECA porque cae en la trampa divisionista buscada por el gobierno y nos expone a ser de-

rrotados más fácilmente. Sin embargo, apoyamos la propuesta porque consideramos que es de suma importancia salir a luchar en esta coyuntura.

Asimismo, criticamos que dicha convocatoria se haya realizado aislada del BUSSCO, lo cual fue profundizando las distancias hasta que finalmente la dirigencia de APSE logró la aprobación de la ruptura con el BUSSCO en la sesión del Consejo Nacional del 4 de junio. Esta salida es promovida por la dirigencia tras la firma de la convención colectiva de los sindicatos SEC, ANDE y SITRACOME con el gobierno el pasado 1 de junio.

El gobierno excluyó a la APSE de la negociación debido a que convocó a huelga para el 29 de junio, es decir, como un castigo. Ante esta repudiable movida, los sindicatos ANDE y SEC, en tanto organizaciones magisteriales, firmaron la convención colectiva a pesar de la exclusión de

la APSE. Asimismo, el BUSSCO no se pronunció contra la actuación del gobierno. No obstante, la dirigencia de la APSE cometió un grave error al romper con el BUSSCO (sin siquiera llamar a comparecer a la ANDE y el SEC) porque queda aislada del movimiento sindical y en condiciones de debilidad para luchar contra los ataques a la clase trabajadora.

Estos pleitos entre dirigencias sindicales reproducen un modelo sindical nocivo, que divide a la clase trabajadora y reproduce métodos poco democráticos, por eso, desde el NPS insistimos en fundar un nuevo modelo sindical que sea democrático y combativo. De esta manera, se incrementa la necesidad de impulsar un Encuentro Nacional de todos los sindicatos y organizaciones que quieran luchar para acordar un plan escalonado de lucha, y así ir a huelga en cuanto uno de los proyectos entre a comisión. No obstante, ese escenario es cada vez más lejano.

Por todo lo anterior, el compañero René Tamariz (Coordinador de la regional 02) junto a los demás coordinadores de las regionales apsinas de San José impulsaron la realización de un Encuentro Sindical Regional abierto a quienes quieran luchar contra el gobierno y los ataques, a sabiendas de que las dirigencias sindicales difícilmente convocan a un espacio de este tipo.

El Encuentro por realizarse el sábado 18 de junio en el Liceo de San Antonio de Desamparados tiene el objetivo de habilitar un espacio democrático para organizarnos desde las bases. No obstante, también se le hizo la invitación a participar a las organizaciones sindicales que forman parte del BUSSCO, puesto que solo la unidad sindical y la lucha pueden garantizar la derrota de los planes del gobierno y la patronal.

Desde el **Nuevo Partido Socialista** proponemos que este Encuentro Sindical Regional discuta la situación política y vote un plan de lucha regional que enfrente los planes del gobierno y los empresarios contra la clase trabajadora, tanto del sector público pero también de la empresa privada (sector que es fundamental organizar sindicalmente). Además, que se acuerde avanzar en un proceso de discusión y organización de la huelga indefinida con la más amplia unidad sindical, que incluya una amplia discusión sobre la unidad de la APSE con otras organizaciones sindicales. Asimismo, convocar y sumarse a la huelga del 29 de junio críticamente, levantando la propuesta de un plan escalonado de lucha para que las bases organizadas exijan a sus dirigencias enfrentar los ataques del gobierno y las patronales.

HEIDY VALENCIA

Elecciones de la APSE

Elección de Coordinador para la Regional 15

Mi nombre es Mauricio Cedeño Camacho, y vengo a presentarme como candidato para el puesto de coordinador en la regional 15, para las próximas elecciones de la APSE a desarrollarse el 24 de Junio en Turrialba.

Mi candidatura es respaldada por la base del Liceo Tres Equis, quienes democráticamente me dieron su voto de confianza para la postulación al cargo.

Desde mi candidatura quiero impulsar la regional 15 como una regional luchadora y activa, una regional que se ponga al frente de las luchas necesarias para la reivindicación de todos los derechos de los trabajadores de la educación.

Como plan de trabajo presento la siguiente propuesta:

1. Luchar contra los ataques al salario que impulsan el gobierno y partidos de los empresarios, asumiendo la movili-

zación de las bases apsinas como nuestra mayor, y más efectiva medida de lucha sindical.

2. Que se mantenga la independencia sindical ante el gobierno, y así ejercer una lucha sana y real por parte de los trabajadores.

3. Buscar la atención generalizada de la APSE a nivel laboral, legal y de pensiones. Se plantea gestionar que un día al mes la APSE visite la regional con toda la asesoría necesaria.

4. Insistir, desde el consejo

nacional, en la lucha por las lecciones de planeamiento para que sean pagadas en proporción por el trabajo invertido en las lecciones que se tengan nombradas.

Hago el llamado a todos los trabajadores de la educación de la regional 15 para que me den su voto, y así poder ejercer como un coordinador que lucha y reivindica todos los derechos laborales del sector educación. Esto lo he demostrado durante mis años de afiliación a la APSE, donde me he des-



LIC. MAURICIO CEDEÑO
DOCENTE, FILOSOFÍA

empeñado como presidente de base y participo activamente en las huelgas del sector. Además también pertenezco a la tendencia Cambiemos de APSE, desde la cual defiendo un construir un sindicato que sea luchadora y democrático.

¡POR UN MOVIMIENTO ESTUDIANTIL INDEPENDIENTE DEL GOBIERNO Y LAS RECTORÍAS!

¡Luchemos por un aumento del FEES para +cupos, sedes y mejores becas!

La discusión en torno al financiamiento de las universidades públicas (el Convenio FEES) no escapa a un clima político nacional donde los empresarios ponen sus partidos y recursos en función de una política de recortes y ataques a las condiciones de vida y derechos laborales de la clase trabajadora en el sector público y privado. En ese sentido, se generan condiciones para profundizar algunos procesos de lucha e importantes huelgas con reclamos hacia el gobierno PAC de Solís. De acá se desprende que veamos y escuchemos discursos de ataque a nuestras condiciones de estudio y a las condiciones laborales de trabajadores universitarios, desde los medios de comunicación y la Asamblea Legislativa.

Aterrizando en la discusión del FEES, en el caso de la UCR existen dos elementos que determinan la negociación para el sector estudiantil: la necesidad de sostener independencia política tanto del gobierno como de la rectoría para defender un modelo de educación pública, donde la juventud y la clase trabajadora tenga mayor acceso a la misma, y la definición de que dicha tarea sea impulsada mediante la organización amplia y democrática de estudiantes y trabajadores para intervenir en la

negociación desde asambleas y movilizaciones.

La administración de Henning Jensen ha sido abiertamente cuestionada en varias oportunidades por sectores del estudiantado, los trabajadores y el SINDEU, demostrando los intereses y modelo de universidad elitizada y abierta a los recortes que defiende; por otro lado el gobierno, con sus ataques y ajuste, representa intereses contrarios a los de la mayoría de la comunidad universitaria.

Se desprende el problema del carácter antidemocrático de la negociación, en un panorama en que los escenarios que se nos presentan son inciertos, aunque la perspectiva que plantean es llegar a la meta propuesta por el gobierno de un 8% del PIB para la educación pública y alcanzar el 1,5% del PIB (que es el mínimo establecido en la Constitución Política) con el elemento de una reforma fiscal.

LA RESPUESTA DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL ES INDEPENDIENTE Y AL LADO DE LA CLASE TRABAJADORA

Durante las últimas semanas, desde ¡Ya Basta! y demás sectores del movimiento estudiantil como partidos, asociaciones, consejos, la federación de estudiantes y estudiantes in-



Ya Basta se sumó de lleno a la realización de asambleas en varias facultades de la UCR para discutir y votar propuestas para luchar por el FEES. En la imagen la asamblea de Ciencias Sociales.

dependientes, se ha desarrollado una campaña unificada para impulsar el plan escalonado por el FEES en varias facultades y sedes. Este proceso ha significado un ejercicio que representa un avance, en tanto la izquierda y las organizaciones independientes garantizamos la realización de Asambleas y espacios de discusión, como es el caso de Sociales y Letras, donde intervenimos en el sentido de organizar al estudiantado para construir la Asamblea Ampliada del 6 de Junio para defender un aumento en el FEES, que garantice mejoras reales en las condiciones de es-

tudio y de trabajo en la universidad, que garantice +cupos, mejoras en sedes y en las becas.

En el mismo sentido, estamos por la profundización del vínculo del movimiento estudiantil con la clase trabajadora, y por la defensa de las condiciones salariales de funcionarios, tales como: las anualidades y los derechos del sector interino. Exigimos al gobierno y a la rectoría un 10% del PIB para la educación pública (que representaría un 2% del PIB para el FEES), con un crecimiento del 8% sostenido al finalizar el convenio, y al mismo tiempo exigimos espacio en la negociación para estudiantes y

trabajadores.

Desde ¡Ya Basta! seguiremos impulsando la unidad de la izquierda y el movimiento estudiantil con los trabajadores, utilizando el método democrático y la movilización para luchar en defensa de la educación pública y mejoras en nuestras condiciones. Extendemos la invitación al estudiantado y al activismo a continuar profundizando el proceso de lucha, así como a sumarse a nuestra corriente estudiantil para sumar todas las luchas y enfrentar al Gobierno.

PAOLA ZELEDÓN
¡YA BASTA! UCR

¡Porque la plata no alcanza, luchemos por un aumento salarial!

Ya se acerca el inicio de un nuevo semestre y la discusión sobre las alzas salariales comienza a estar presente. Recordemos que los aumentos se negocian en la Comisión Nacional de Salarios con representantes del gobierno, sindicatos y empresarios. El "aumento" del actual semestre fue de 0.67% en el sector privado. Es decir, 670 colones por cada cien mil.

Además hay que considerar que según el Código de Trabajo los aumentos solo aplican obligatoriamente para las per-

sonas que ganen el salario mínimo o menos. Es decir, si alguien gana mil colones más del salario que le corresponde a su puesto, el patrono no está obligado a realizar el aumento. Por tanto, los trabajadores dependemos de la buena voluntad de los empresarios que deciden si aumentan el salario o no. Como dice el refrán "de buenas intenciones está empedrado el infierno".

El gobierno dice que no hay inflación o que es muy baja por lo que los aumentos deben ser moderados y los empresa-

rios agregan que el país es poco competitivo, que hay muchos impuestos, que las cargas sociales son muy altas por lo que amenazan con despidos si hay aumentos altos. Pero actualmente con los míseros ajustes que no llegan al 1% vemos regularmente las noticias de empresas que despiden cientos de trabajadores y las kilométricas filas en las ferias de empleo.

El dato de inflación del gobierno es bajísimo pero vemos como suben los alimentos, la

electricidad, la gasolina, los alquileres, todo sube. Quién sabe en qué planeta viven (probablemente en el de los casados de mil colones de Johnny Araya) porque si revisaran en la calle, se darían cuenta de que todo sube excepto el salario.

Ese es el panorama. Tanto el gobierno de Solís como los empresarios quieren que el déficit fiscal del país lo paguemos los trabajadores y trabajadoras con nuestros salarios. Ya lo dijo muy claro Franco Arturo Pacheco, presidente de la

Unión Costarricense de Cámaras y Asociaciones del Sector Empresarial Privado (UC-CAEP), al hacer "un llamado vehemente a toda la sociedad civil, a los dirigentes y actores a que pensemos en Costa Rica, a que nos pongamos la camiseta roja [...] y pensemos en los proyectos que requiere el país y que muchos de ellos tienen un costo político, pero hay que asumirlos con responsabilidad". Para ellos ese costo político es la miseria de quienes trabajamos todos los días para mantenernos.

¡Por un Bloque Estudiantil en la Marcha de la Diversidad!

Para el 26 de junio se está convocando a la gran Marcha de la Diversidad, actividad que se celebra en Costa Rica desde hace siete años. Este evento conmemora el orgullo de la diversidad sexual e identidad de género y reúne en muchas grandes ciudades a miles (incluso millones) de personas que salen a tomar las calles. Por ejemplo, en la Marcha del Orgullo Gay celebrada el 29 de mayo en Sao Paulo, Brasil, se reportó una asistencia superior a los dos millones de personas.

La Marcha de la Diversidad es el reflejo en Costa Rica de este evento internacional, y la asistencia el año pasado sobrepasó las 15.000 personas, aunque la convocatoria y organización hacen eje en la celebración y el festejo, dejando de lado el reclamo político por los derechos LGBTI.

Inclusive el tema ha ganado tanta relevancia que marchan grandes empresas transnacionales y hasta representantes de la embajada de EEUU, quienes aprovechan la jornada para presentarse como “progresistas” y respetuosos de los derechos humanos, aunque representan intereses del capitalismo imperialista que garantiza las peores formas de explotación y opresión en el mundo (los EUA son aliados de algunos de los gobiernos más retrógrados en el mundo, como la monarquía saudí).

Desde **Las Rojas** y el **Nuevo Partido Socialista** (NPS) acompañamos a la comunidad LGBTI en muchas movilizaciones y nos sumaremos a esta Marcha de la Diversidad del 2016. Por eso, nos sumamos de

lleno a impulsar la conformación de un **Bloque Estudiantil en Lucha**, pues nos parece que es una iniciativa que va a aportar politización y consignas de lucha durante la marcha, reivindicando la memoria de Stonewall (ver recuadro adjunto) y levantando la bandera de la independencia política y movilización, algo necesario luego de que muchas dirigencias depositaron confianza en el “progresismo sin progreso” del PAC y esperaron que desde arriba se resolvieran los problemas de la población LGBTI (¡que después de izar la bandera de la diversidad se sentó a negociar con los diputados evangélicos sus votos en la Asamblea Legislativa a cambio de no avanzar en nuestros derechos!).

Asumimos la formación de

este bloque como una apuesta por articular a una nueva generación que está ansiosa por realizar activismo, para retomar la lucha callejera y poner en pie un movimiento LGBTI independiente del gobierno, las empresas y cualquier embajada que se quiera pintar de “progresista”.

Desde el NPS marcharemos en el Bloque Estudiantil en Lucha por el #MatrimonioIgualitarioYA, #EstadoLaicosinConcordato y la #LeyDeIdentidadDeGénero, para despertar al movimiento LGBTI y levantarnos una vez más a exigir de manera beligerante nuestro derecho a ser como queremos ser, a amar a quien nos dé la gana.

MARISA VICTORIA



Marisa Victoria agitando durante la marcha de la diversidad del 2013, con el eje del matrimonio igualitario.

Los orígenes de la Marcha del Orgullo Gay

En un pub de Nueva York conocido como Stonewall Inn se reunían trans, gays, lesbianas y todo tipo de personas marginalizadas por la sociedad patriarcal y capitalista que, tras años de soportar redadas y arrestos por parte de la policía, se levantaron para impedir el ingreso de la fuerza policial. Esto desencadenó una serie de protestas en junio de 1969, las cuales fueron creciendo y acercando a más manifestantes, quienes levantaron barricadas y se auto organizaron durante días para exigir un alto a la brutalidad policial, básicamente demandando su dere-



“Stonewall significa Luchar, romper la opresión gay”.

cho a existir sin ningún tipo de represión por su orientación sexual.

Aunque a casi 50 años de este evento histórico todavía hay discriminación, opresión

y exclusión para la comunidad LGBTI, sin duda hay avances. En muchos países hay leyes que reconocen el matrimonio igualitario y en otros (menos) existe el derecho a la autodeterminación de la identidad de género.

Pero lo más importante de reconocer es que cada avance se ha producido como producto de una sostenida batalla. Desde Stonewall la comunidad LGBTI ha luchado y hemos logrado conquistar ciertos derechos. Pero la lucha no para, nada nos han regalado y nada nos van a regalar.

M.V.



Los trabajadores del sector privado tenemos un gran problema y es la falta de organizaciones sindicales que defiendan nuestros derechos. Este es un problema grave porque ¿cuándo nos consultan o nos toman en cuenta para tomar estas decisiones que nos afectan directamente? La res-

puesta es nunca, nos damos cuenta por la tele o en el periódico.

A la patronal solo le interesa hacer más plata y el Ministerio de Trabajo se tapa los ojos y no hace nada por defender a los trabajadores. Así que los trabajadores solo nos tenemos a nosotros mismos y nuestra

fuerza, somos la mayoría y somos los que hacemos que las fábricas funcionen. Por eso desde el **Nuevo Partido Socialista** (NPS) venimos realizando una apasionante experiencia con volanteos en puerta de fábrica, acompañamiento y solidaridad con luchas de trabajadores y asesoría legal gratuita donde planteamos la necesidad de los trabajadores nos organicemos sindicalmente para exigir un aumento salarial justo y conforme al costo de la vida, tarea que fortaleceremos en las próximas semanas de cara a la negociación salarial del segundo semestre.

ANDRÉS GONZÁLEZ



¡Organicémonos contra el acoso y por los derechos de las mujeres!

25 y 26 de Agosto
UCR

Inscripciones:
-Facebook
-Asociaciones de Estudiantes

f /EMUCostaRica
@EMUCostaRica@gmail.com

LA DESTITUCIÓN DE DILMA Y LOS ATAQUES A LA CLASE TRABAJADORA Y LA JUVENTUD

Ninguna tregua al gobierno reaccionario de Temer en Brasil

Brasil atraviesa una crisis política debido al colapso del "lulismo" y del Partido de los Trabajadores (PT) entre amplios segmentos de la clase trabajadora y los sectores populares. Esto fue capitalizado por la oposición patronal que reclama un ajuste más fuerte (aunque Dilma aplicó medidas pro-patronales) y además apunta a golpear las luchas de los trabajadores y la juventud que, tras las jornadas de julio de 2013 (protestas contra el aumento de los pasajes del transporte), vienen desarrollando importantes peleas para mejorar sus condiciones laborales, estudio, etc. Presentamos dos notas de nuestros compañeros y compañeras de Socialismo o Barbarie-Brasil, donde analizan la coyuntura política y plantean las tareas de la izquierda para hacerle frente, haciendo un debate con la mayoría del PSTU (partido de la LIT en Brasil).

El Senado votó el 11 de mayo la admisibilidad del enjuiciamiento a Dilma Rousseff por crímenes de responsabilidad. Con la apertura final del proceso la presidenta ha sido separada de su cargo por un máximo de seis meses y, a juzgar por la votación (55 votos a favor y 22 en contra de la apertura del proceso), las posibilidades de mantener el mandato de Dilma son pequeñas. Esto se debe a que en medio de una crisis económica profunda no pudo superar la muy baja popularidad, perdió su base de apoyo en el Congreso y en las fracciones más importantes de la clase trabajadora.

La crisis política abierta al comienzo del segundo período de Dilma, la continuidad de la disputa electoral entre el gobierno y la oposición de derecha para definir quién llevará adelante ajustes, tiene en la salida de la presidenta un desenlace difícil de revertir. Bajo la base de una profunda recesión, el gobierno perdió la disputa política en varias instancias. Incluso en las calles, decisivo para el resultado de esta polarización, donde podría haber movilizizado de manera más convincente si hubiera hecho una inflexión política seria, el gobierno fue derrotado.

La ofensiva burguesa en curso no sólo tiene como objetivo sacar a Dilma de la presidencia, tiene como centro estratégico establecer una situación política reaccionaria, lo que necesita para derrotar a la juventud que entró en escena desde junio de 2013 y a la clase trabajadora que desde entonces no sufrió una derrota categórica. Esta es la condición necesaria que necesita la clase dominante para resolver la crisis económica a su favor: profundizar el ajuste fiscal, los recortes presupuestarios en salud y educación y profundas contrarreformas. Si Temer va a derrotar políticamente a la juventud de junio y la clase obrera para imponer este programa no es un asunto resuelto y dependerá de las intensas luchas que vendrán en el próximo período.

UN GOBIERNO REACCIONARIO PARA APLICAR CONTRARREFORMAS

Estamos frente a un gobierno interino, fruto de la eliminación de Dilma para ser juzgada por el crimen de responsabilidad, que tiene como presi-

dente a un hombre que fue apuntado como beneficiario de millones de dólares de soborno y varios ministros implicados en la trama de corrupción en Petrobras. Este espectáculo de farsa desde el punto de vista ético solamente puede fortalecer el verdadero sentido de este gobierno: imponer a los trabajadores y a los jóvenes retrocesos sociales y políticos históricos.

La unidad reaccionaria del nuevo gobierno es tan escandalosa que causó malestar hasta en los sectores más anti-Dilma de los medios burgueses al verificar la ausencia total de mujeres y negros en el nuevo gabinete. Esto se debe a que desde el gobierno militar de Ernesto Geisel (1974-1979) todos los demás gobiernos contaron con la participación de las mujeres. Pero la ofensiva reaccionaria no se limita a la exclusión de las mujeres y los negros, la composición regresiva del gobierno interino está presente a lo largo del nuevo gabinete.

Para el Ministerio de Finanzas fue elegida una de las figuras más emblemáticas del neoliberalismo en Brasil: Henrique Meirelles. El ex presidente mundial de BankBoston y ex presidente del Banco Central, durante el gobierno de Lula, asume ahora el Ministerio de Finanzas con la misión de organizar un conjunto de contrarreformas neoliberales y lo que está en la mira es la contrarreforma de la previsión social. Esta reforma que gira en torno a la edad jubilatoria, igualdad de tiempo de contribución entre hombres y mujeres y la desvinculación del reajuste de la jubilación al salario mínimo.

Como Temer pretende imponer medidas regresivas en cada línea y que afectan a conquistas históricas, como la previsión social, el Sistema Único de Salud (SUS) y los derechos laborales, llevaron al gobierno a figuras prominentes de la derecha reaccionaria. Este es el caso del nuevo ministro de Justicia, Alexandre de Moraes, que tiene en su haber la responsabilidad por la violenta represión llevada a cabo sobre los movimientos sociales y los estudiantes en el estado de Sao Paulo.

En una de sus primeras entrevistas, entre otras perlas derechistas, se pronuncia abiertamente en contra de las ocupaciones hechas por estudiantes, en contra de los bloqueos de avenidas y

amenaza tomar medidas en contra de las demarcaciones de tierras indígenas hechas por el gobierno anterior. La posición de este gobierno demuestra claramente que el movimiento de los trabajadores y la juventud tiene que prepararse para enfrentar un gobierno creado para reprimir con dureza sus luchas.

LA PREVISIÓN SOCIAL EN LA MIRA

Los cambios para hacer cumplir la contrarreforma de la previsión social ya están en marcha. Para este fin se realizó una reunión en Brasilia el 15 de mayo entre el gobierno (con la participación de Temer y Meirelles) y los sindicatos de la Fuerza Sindical, UGT, CSB y Nueva Central (no participó CUT y CTB) para discutir los parámetros de la reforma.

El gobierno afirma que no se puede vivir con un déficit previsional de 120 mil millones, pero en una maniobra contable primaria que pone en una misma cuenta costos de jubilaciones y pensiones, para causar la impresión de que los trabajadores activos no pueden financiar las normas actuales de jubilación, lo que obligaría a una revisión para poder financiar a los futuros jubilados. Esa es la gran mentira contada sobre la cuestión del déficit de la seguridad social en Brasil, debido a que el gobierno quiere obstaculizar efectivamente el acceso a la jubilación para empujar el costo de toda la seguridad social a los trabajadores de manera que, los ingresos que deberían utilizarse para financiar las pensiones, sean destinados para el pago de intereses de la deuda pública.

En lo que parece ser el primer embate más general del gobierno contra la clase obrera, los sindicatos, como era de esperar, entran en el juego de la clase dominante y abren la puerta para que el gobierno pueda imponer la reforma, ya que el simple hecho de aceptar debatir con el gobierno sobre las reformas en las leyes jubilatorias ahora significa una traición.

Ahora queda por saber si aún después de la ofensiva reaccionaria que sacó a Dilma de la presidencia, la CUT llevará a cabo una consecuente lucha contra este intento de ataque brutal contra los trabajadores o hará lo que hizo en otros momentos de la historia reciente de Brasil, donde en busca de la viabilidad de la gobernabilidad y la viabilidad electoral fue copartícipe de ataques brutales contra los trabajadores, como fue el caso de la reforma de las pensiones al comienzo del primer mandato de Lula.

LA IZQUIERDA NECESITA DE UNA REVOLUCIÓN POLÍTICO- ORGANIZATIVA

Es evidente que nos encontramos ante el avance de una ofensiva política

reaccionaria del gobierno de Temer que está montado y tiene el apoyo de la clase dominante para derrotar a todo el movimiento social e imponer sus medidas regresivas.

No tener en cuenta este cambio en la composición política y en la coyuntura, como lo hace la dirección del PSTU (partido de la LIT en Brasil), es de una terrible ceguera. Pero tenemos a nuestro favor el hecho de que este gobierno no tiene legitimidad política, que la clase obrera no ha sufrido ninguna derrota seria en los últimos años y que una generación más fuerte de los estudiantes tiene el potencial para polarizar políticamente el país a partir de encontrar alguna forma democrática para coordinar a nivel nacional, construir puentes con el movimiento obrero y masificar sus luchas.

El primer choque grande ocurrirá en torno a la reforma de las pensiones. A pesar de que la Central Única de los Trabajadores (CUT, históricamente ligada al PT de Lula) no participó en la reunión con el gobierno sabemos que la lógica de la burocracia (sindical o partidaria) siempre huye de las necesidades políticas de los que dice representar, por lo que es sumamente necesario para fortalecer el campo de la independencia de clase para ir a la verdadera guerra que el gobierno y la patronal están armando contra la clase obrera y la juventud. Bajo presión, la burocracia de la CUT se verá obligada a moverse, pero como normalmente hace tratará de llevar la lucha a un callejón sin salida. Así que ante la quiebra política del lulismo y ofensiva reaccionaria, la izquierda socialista que está construyendo alternativas partidarias y sindicales independientes tiene, al mismo tiempo grandes oportunidades para fortalecer los desafíos y responsabilidades dispares.

Necesitamos, además de no reconocer la legitimidad política de este gobierno para exigir su renuncia inmediata, discutir con la clase obrera la necesidad de la lucha por una alternativa política. La crisis no puede resolverse a través de una maniobra parlamentaria que pone en lugar un gobierno cuestionado por las desviaciones de corrupción a otro que está aún más éticamente podrido con el objetivo de imponer una ofensiva global contra los trabajadores y los jóvenes. Por lo tanto, asociado a la consigna de "Fuera Temer", defendemos una salida política a través de una lucha por las elecciones generales para que la crisis sea resuelta por mayoría y una Asamblea Constituyente Democrática y Soberana para cambiar el sistema político y social de raíz, por supuesto que parte de nuestra lucha es para que tengan carácter progresivo ambos procesos que deben tener criterios verdaderamente democráticos.

Además de levantar las banderas

de la movilización, rarnos organizativa que el gobierno y está armando. De la izquierda socialista que sea un elemento de cambios decisivos en el próximo período se presenta en diversas actividades con el fin de políticos para articular socialista con el objetivo de intervención de corte las luchas que se Ejemplos de esto Frente de Izquierda a cabo en Río de Janeiro a cientos de personas Sao Paulo de lucha Socialista que tendrá en un acto/deliberación

NO A LA CONTRA PREVISIÓN SOCIAL POR ELECCIONES ASAMBLEA CONSTITUCIÓN CRÁTICA Y SOBERANA

SOCIALISMO O

**iRepu
junio
homo**

En la noche de junio nueva n...
tados Unidos: p...
bar frecuentado...
LGBTI en Orla...
dejó como saldo...
50 personas y de...
Además de ser...
bién era muy fr...
venes latinos y a...
cual es muy der...
rácter racista y h...
masacre de odio

Desde el N...
cialista y Las I...
este crimen y r...
con las víctimas

El autor de...
de una motivac...
damentalista, co...
un terrible odio...
de la población...
ñamiento demu...
podrido, racista

necesitamos prepararnos para la guerra con la clase dominante en una forma fragmentada. Esto es poco probable o real en los enfrentamientos que están por venir. Es por esto que en varias partes del país se están creando espacios para la izquierda soviética de reforzar la línea independiente que están produciendo. En los plenarios del Partido Socialista llevados a cabo en mayo, que reunieron a los diputados, y la iniciativa de votar contra la dispersión de Izquierda en su primera actividad el 19 de mayo.

REFORMA DE LA LEY, FUERA TEMER, ELECCIONES GENERALES Y UNA CONSTITUYENTE, DEMOCRACIA.

ANTONIO SOLER
BARBARIE BRASIL,
17 DE MAYO 2016



Los diputados que apoyaron el impeachment para suspender a Dilma de la presidencia de Brasil, justificaron su voto reivindicando el golpe militar de 1964, la defensa de la familia, etc. Además levantaron carteles con la leyenda de "Chau Querida".

¡Luchamos la masacre de odio en los Estados Unidos! ¡Este 26 de junio marchemos con el Bloque Estudiantil Diverso contra la homofobia y por el matrimonio igualitario!

El día del sábado (11 de junio) ocurrió una masacre en los Estados Unidos por un tiroteo en un bar gay, también frecuentado por jóvenes afroamericanos, lo que demostrativo del canibalismo de esta sociedad.

Nuevo Partido Socialista de las Américas repudiamos la matanza y nos solidarizamos con sus familias. La matanza partió de la iglesia religiosa-fundamentalista que justifica la violencia hacia las personas LGBTI. El ensañamiento muestra el lado más homofóbico que

caracteriza a los sectores más de derecha y conservadores de la sociedad estadounidense.

Además se produce en medio de un clima reaccionario a nivel internacional, donde hay avances de los sectores más conservadores que libran fuertes ataques contra la clase trabajadora, los migrantes, los derechos de las mujeres y la comunidad LGBTI. En el caso de los Estados Unidos, este giro reaccionario se expresa en el triunfo de Donald Trump en la interna del Partido Republicano, quien orientó su campaña contra los migrantes latinos, musulmanes y las mujeres.

Pero este giro reaccionario y los ataques que del mismo se desprenden, generan un rechazo en amplios sectores de la clase trabajadora, las mujeres y la juventud, el cual comienza a expresarse en nuevas formas de organización y

lucha del activismo (por ejemplos las huelgas en Francia contra la reforma laboral o el activismo juvenil en los EUA por Bernie Sanders).

En este marco se conmemorará el próximo "Día del Orgullo LGBTI". De los brutales golpes que recibe la población LGBTI y de la rabia que a todos y todas nos genera, debe surgir un movimiento que retome la bandera de Stonewall, de la organización independiente y la lucha callejera, que exija justicia, un alto a la violencia y el asesinato de personas por su orientación sexual en Orlando, en América Latina y en todo el mundo.

Por eso, desde el NPS y Las Rojas llamamos para que este 26 de Junio nos sumemos al Bloque Estudiantil Diverso, para poner en pie un movimiento que repudie los actos de barbarie como el suce-



rido en Orlando, que responda a la opresión de la población LGBTI promovida por los gobiernos y sectores fundamentalistas-religiosos con activismo callejero y que conquiste los derechos igualitarios para toda la población LGBTI.

¡VAMOS POR EL MATRIMONIO IGUALITARIO Y POR UN ESTADO LAICO SIN CONCORDATO!

MARISA VICTORIA

Problemas estratégicos de la Revolución Alemana (I Parte)

Entre el 15 y 17 de julio realizaremos la escuela de formación política “La revolución alemana (1918-1923): táctica y estrategia en la lucha por el socialismo”. Publicamos este artículo de nuestro compañero Roberto Saénz, dirigente del Nuevo MAS de Argentina y la Corriente Internacional Socialismo o Barbarie (SoB), como un anticipo a los temas que discutiremos durante las sesiones de la escuela, donde estudiaremos textos de Lenin, Trotsky, John Reed y elaboraciones de SoB. En el sitio www.socialismo-o-barbarie.org está disponible la segunda parte del artículo en la sección de Historia y Teoría.

ESPARTAQUISTAS Y BOLCHEVIQUES

“Nos han arrebatado a dos líderes, dos jefes cuyos nombres quedarán inscritos por siempre jamás en el libro de oro de la revolución proletaria: Karl Liebknecht y Rosa Luxemburgo” (León Trotsky, “Karl Liebknecht-Rosa Luxemburgo”, 18 de enero de 1919)

Entre 1918 y 1923 se llevó adelante la que quizás pueda considerarse la revolución más importante del siglo pasado, a pesar de que fue fallida. En Alemania, entonces como hoy uno de los países más adelantados del globo, ocurrió uno de los procesos revolucionarios más profundos y clásicos desde el punto de vista del lugar central que le cupo en él a la clase obrera.

Lamentablemente, a la vista de los acontecimientos posteriores (ascensos simultáneos del nazismo y el estalinismo), la revolución resultó derrotada a consecuencia del papel contrarrevolucionario que cumplió la socialdemocracia y, en otro plano, de los errores cometidos por los revolucionarios. Respecto de la socialdemocracia, no siempre se recuerda que fue el padre o la madre, junto con el estalinismo, de las burocracias contrarrevolucionarias del siglo XX: los enterradores de las potencialidades revolucionarias de la clase obrera.

Una gran dificultad fue que la revolución (comenzada con la caída del Káiser, 9 de noviembre de 1918), agarró a los revolucionarios desorganizados: compleja y contradictoria fue la evolución del ala revolucionaria en el seno de la socialdemocracia alemana, no llegando a conformarse a tiempo en partido, esto en gran medida debido a sus propias inercias a la hora de comprender la necesidad de la tarea. Chris Harman, dirigente del SWP inglés ya fallecido, cuenta cómo por dos veces, 1912 y 1916, Rosa Luxemburgo desestimó la urgencia de construir un partido revolucionario independiente

aún a pesar de su plena conciencia acerca del carácter crecientemente reformista del SPD: “(...) la visión de que es necesario formar dos partidos cuidadosamente separados (...) descansa en una forma puramente dogmática de interpretar la función de los partidos” (Rosa Luxemburgo citada por Harman en *The Lost Revolution*, Bookmarks, Australia, 1997, pp. 92).

Lo que sobrevino fue el nacimiento de un Partido Comunista Alemán (KPD, diciembre 1918) inmaduro, que cometió graves errores a izquierda y derecha que impidieron que pudiera capitalizar el proceso de conmoción que viviera el país germano a comienzos de los años 20. Conmoción que terminó dando lugar al desplazamiento a izquierda del conjunto del proletariado alemán, evento cuyo apogeo ocurrió en 1923 a partir de la crisis ocurrida por la ocupación francesa de la cuenca del Ruhr, una de las bases de la industria germana.

No sólo el KPD careció de la madurez necesaria. La III Internacional bajo el mando de Lenin y Trotsky, se vio desbordada por el cúmulo de tareas. Con los dos dirigentes principales absorbidos en las tareas de la supervivencia de la Revolución Rusa (no pudieron dedicarse a la revolución alemana como hubiera sido necesario, lo que no deja de ser paradójico porque tenían absoluta conciencia de su importancia), la Internacional quedó a cargo de personalidades como Zinoviev (enorme orador pero débil como dirigente político, sin iniciativa propia y preocupado, ante todo, por borrar sus antecedentes oportunistas); Bujarin en su versión “izquierdista” (nunca fue un buen político); Radek, lo opuesto a un modelo de coherencia política (más allá que su papel en estos años fuera lo más destacado de su trayectoria); y personajes mediocres como BelaKun, jefe de la frustrada Revolución Húngara, entre otros de menor valía. La dirección cotidiana de la Internacional no solamente cometió graves errores políticos: llevó



Karl Liebknecht era la principal figura pública de los espartakistas durante la revolución, debido al prestigio que ganó al oponerse como diputado a la I Guerra Mundial. Fue apresado junto con Rosa Luxemburgo en enero de 1919, para luego ser asesinado por la Freikorps (bandas paramilitares) por orden del gobierno socialdemócrata.

adelante una gestión muchas veces burocrática de la Internacional (1). Y atención que estamos hablando del periodo revolucionario de la Internacional, no de su degeneración burocrática a partir de 1924 bajo la orientación de la “bolchevización” de los partidos comunistas encabezada por el mismo Zinoviev.

Una y otra vez Lenin y Trotsky debieron intervenir para corregir los rumbos, los “desaguisados” cometidos por los antes nombrados. Sin embargo, esto ocurrió muchas veces a posteriori de los acontecimientos, cuando estaban consumados.

UNA REVOLUCIÓN OLVIDADA

La Revolución Alemana fue una de las más importantes del siglo pasado, sino la fundamental: de haber triunfado hubiera apuntado a dar vuelta, estratégicamente, las relaciones de fuerzas entre el comunismo y el capitalismo; la historia posterior hubiera sido distinta seguramente a las enormes tragedias que jalonaron el siglo pasado: la interacción entre las revoluciones Rusa y Alemana habría creado inmensas perspectivas para la humanidad.

Sin embargo, resultó derrotada. Y quizás por ello sea una revolución olvidada. Siquiera entre las filas de los revolucionarios se tiene conciencia del significado de su derrota, menos se estudian sus lecciones estratégicas. Harman señala que las revoluciones derrotadas son

rápidamente olvidadas quedando fuera de la mirada histórica, como notas al pie de la misma, a las que sólo se dedican los especialistas.

La circunstancia es que sobre el terreno de uno de los países más avanzados del mundo capitalista ocurrió la experiencia de una revolución obrera y socialista que puso sobre la mesa, en el momento más álgido del siglo pasado, los problemas fundamentales de la estrategia revolucionaria en la época de la revolución socialista, así como la problemática de la construcción del partido revolucionario de vanguardia, su carácter irremplazable a la hora de la revolución proletaria: “Después de Octubre, parecía que los acontecimientos se desarrollarían en Europa por sí solos y con tal rapidez que no nos dejarían siquiera el tiempo de asimilarlos teóricamente (...). Pero ha quedado demostrado que, sin un partido capaz de dirigir la revolución proletaria, ésta se torna imposible” (Trotsky, *Lecciones de Octubre*).

Este texto liminar de Trotsky, escrito a propósito de las lecciones obtenidas por la derrota de la revolución en Alemania, va justamente a ese punto: el del carácter imprescindible del partido revolucionario a la hora de la revolución propiamente socialista. Aunque a muchos les pueda parecer que el partido es un “factor externo” del mecanismo histórico, un elemento “caduco” (dada la cantidad de procesos anticapitalistas que se han sustanciado sin él), la com-

probación fáctica indica que en el único caso en que la clase obrera logró hacerse del poder y mantenerse en él (¡y estamos hablando de la clase obrera como tal, su dictadura de clase!), fue en el caso de la Revolución Rusa. Revolución que, ¡oh casualidad!, contó a su frente con un partido revolucionario, el partido revolucionario más logrado de la historia: el partido bolchevique. Así de complejo es el proceso histórico. Así de característica la mecánica por intermedio de la cual la clase obrera puede hacerse del poder, según lo ha indicado la experiencia histórica del siglo XX.

Alemania fue el crisol donde “chocaron” las dos tradiciones emergentes del socialismo revolucionario: bolchevismo y espartaquismo. Experiencia que, sin embargo, quedó en gran medida trunca: no logró hacer síntesis. Esto en gran medida debido a la muerte prematura de Rosa Luxemburgo, la que fue una tragedia no sólo para la Revolución Alemana, sino para la construcción de la propia Internacional.

Tanto los problemas estratégicos como los constructivos se pusieron al rojo vivo sobre el terreno alemán, revelando las inercias acumuladas por el espartaquismo, como así también las dificultades de los bolcheviques a la hora de la construcción de la Internacional Comunista.

Que Alemania fuera un país avanzado en relación a Rusia hizo a la especificidad de los problemas que se sustanciaron allí.

Cuando se abordan las enseñanzas generales de la Revolución Rusa, lo que se coloca al tope de la agenda, lo que tiñe con sus colores todo lo demás, es el debate acerca del carácter de la revolución: si la misma debía limitarse a una revolución burguesa o si podría trascender ese carácter deviniendo en obrera y socialista. Gran parte del debate entre los revolucionarios rusos giró en torno a esto. Y las conclusiones estratégicas se desprendieron también de la apreciación que se tuviera del cambiante carácter de la revolución durante el desarrollo de los acontecimientos mismos (ver el debate de Lenin con Kamenev en abril de 1917 y su crítica al “dogmatismo a atenerse en las viejas fórmulas en vez de partir de la realidad”).

Con la Revolución Alemana no ocurre exactamente lo mismo: su carácter obrero y socialista se daba, de alguna manera, por descontado; al menos entre las fracciones revolucionarias. Sus debates se nos presentan más directa y abiertamente anudados alrededor de los problemas de estrategia política y organización.

Es decir: no había dudas que la revolución en Alemania, aun a pesar de una importante serie de tareas burguesas pendientes (la enorme rémora del militarismo, el poder de los junkers, la costra burocrática incrustada en el aparato de Estado), era una revolución obrera y socialista, una revolución donde le cabía a la clase obrera hacerse cargo de solucionar las lacras del país; de ahí que el debate se concentrara en los problemas de estrategia y partido.

Sobre el terreno de la Revo-

lución Alemana y de la puesta en pie del KPD ocurrió una dura pelea en dos frentes: contra los elementos izquierdistas (y ultraizquierdistas, la “enfermedad infantil del comunismo”) y contra las desviaciones e inercias oportunistas que terminaron por hundir el Octubre alemán sin disparar un solo tiro.

Pero vayamos por partes: veamos primero los antecedentes del debate sobre partido entre espartaquistas y leninistas, por así decirlo.

ROSA Y LENIN

Los antecedentes se sitúan alrededor del posicionamiento frente a la Primera Guerra Mundial y la necesidad de la construcción de una organización revolucionaria planteada por el giro cada vez más oportunista de la socialdemocracia alemana.

La historia de los posicionamientos en torno a la guerra mundial no la abordaremos acá. Lo concreto es que posteriormente a la capitulación del SPD el 4 de agosto de 1914, da origen al surgimiento del Grupo Internacional que posteriormente pasaría a llamarse Liga Espartaco, que agrupará a la vanguardia internacionalista en el seno de la socialdemocracia alemana.

El problema fue que la transformación de este agrupamiento en partido no sería nada fácil. La izquierda al interior del SPD fue siempre una suerte de “sensibilidad” que tenía su historia y sus personalidades: Luxemburgo, Liebknecht, Zetkin, Jogiche y Mehring (y también el núcleo comunista de Bremen vinculado a Radek y los bolcheviques; demás está decir que ambos núcleos te-

nían pésimas relaciones (2). Sin embargo, el espartaquismo nunca logró ser una fracción organizada.

Llama la atención que el partido “luxemburguista” en Polonia tuviera rasgos de una organización centralizada (¡incluso con métodos más centralistas y conspirativos que el propio Lenin, Joguichedixit!). Sin embargo, el carácter de masas del SPD siempre le pesó a Rosa Luxemburgo a la hora de organizarse de manera separada, dentro del partido y fuera de él. Su concepción era un poco que “el partido es la clase”: separarse del partido era como separarse de la propia clase obrera (3).

A la complicación por esta concepción unilateral heredada en cierta medida de Marx (aunque en Marx pueden observarse cuatro tipos de experiencias “partidarias” distintas), se le venía a sumar la problemática de la existencia de otras expresiones de izquierda en el seno de la Segunda Internacional; sobre todo los bolcheviques en Rusia. Sus tendencias nunca lograrían ponerse del todo en sintonía: Rosa no comprendió la pelea de Lenin contra los mencheviques; Lenin consideraría la pelea de Rosa contra Kautsky como “infantil” (organizada alrededor de aspectos “tácticos”).

Ocurrió algo paradójico: Rosa y Trotsky compartían la apreciación de que la Revolución Rusa debería transformarse en socialista para resolver sus tareas (a diferencia de Lenin, que dejaba las cosas más abiertas). Simultáneamente, recelaban de la concepción de partido de vanguardia de Lenin, al que tildaban de sustituita. En Nuestras tareas políticas (1904) Trotsky manifestaría su temor de que “el partido sustituya a la clase obrera, y que el comité central sustituya al partido”, endilgándole esta tendencia a Lenin. Por su parte, Luxemburgo le cobraba a Lenin su definición, mal interpretada por ella, de los revolucionarios como “jacobinos en el seno de la organización del proletariado”.

Ninguno de los dos llegaría a entender, en ese momento, la concepción del partido de Lenin; Trotsky, de todas maneras, llegando a comprender la cuestión al calor de la Revolución de 1917; Rosa, lamentablemente, arribando a la necesidad de partido de vanguardia de manera tardía, sobre el momento mismo de la fundación del KPD.

A estos problemas se les vino a sumar las desconfianzas, rencillas y malos entendidos propios de todas las tendencias en competencia (¡incluso de las tendencias revolucionarias!), lo que hizo difícil las relaciones entre espartaquistas y bolcheviques (esto

más allá que Rosa valorara el papel de los bolcheviques por haber “salvado el honor del socialismo internacional”, con la Revolución Rusa).

Está claro que los contextos de Alemania y Rusia eran distintos: esto es lo que explica los abordajes diversos de Rosa y Lenin en materia de los problemas de organización. Si el segundo tenía la tarea de poner en pie un partido revolucionario a la escala de toda Rusia a partir de grupos dispersos, el caso de Luxemburgo era cómo sobrepone al peso muerto que implicaba el aparato socialdemócrata respecto de la voluntad de acción del proletariado; de ahí el origen disímil de sus concepciones en materia de organización.

Sin embargo, nada de esto puede justificar las cosas: en Rosa se observa una verdadera necesidad, casi ceguera frente a desarrollos que exigían a gritos la organización en partido. Pierre Broué, en su quizás más brillante obra, Revolución en Alemania, muestra cómo Luxemburgo, una y otra vez se posicionó contra esta tarea; una y otra vez dilató esta exigencia sólo para verse frente al hecho consumado de tener que fundar el Partido Comunista Alemán cuando los acontecimientos se habían desencadenado.

Tanto Broué como Harman cuentan cómo entre los elementos de la vanguardia revolucionaria de aquellos años hubo comprensión de que el Partido Comunista había sido fundado tarde: “En víspera de la guerra, estos militantes radicales de izquierda, detentan posiciones sólidas. (...) Tienen también, y tal vez sobre todo, una gran influencia en los grupos de jóvenes socialistas. (...) En 1914, estos militantes se han aproximado unos a otros, sin llegar a soldarse; (...) lo que en definitiva constituye el fundamento común de la lucha de militantes socialistas es su creencia profunda en que la revolución socialista es la única solución opuesta al imperialismo y la guerra, y que la acción espontánea de las masas supone en política la única fuerza decisiva, y sobre todo, como escribe Rosa Luxemburgo, en ‘un partido verdaderamente democrático’ como lo es, a su parecer, el partido socialdemócrata alemán. Enfrentados desde hacía muchos años con la organización autoritaria de su propio partido, los radicales de izquierda alemanes han terminado por ver –al contrario de Lenin– en la centralización, el principal obstáculo a la ‘radicalización de las masas’ y, en consecuencia, al desarrollo de la acción revolucionaria. Conscientes de los progresos del revisionismo en las filas del partido y, en particu-

lar, en su cabeza (...), pero convencidos del carácter revolucionario del período imperialista, críticos infatigables del oportunismo de los dirigentes y del autoritarismo de sus métodos, piensan, como Luxemburgo, que no existe ninguna receta en materia de organización” (Broué, Revolución en Alemania, pp. 29). Agrega Broué: “Esta concepción fundamental de la acción, la identificación que hacen entre el partido y el movimiento de la clase, su profundo ligamen a la organización en la que –a pesar de sus tumores burocráticos– ven siempre la expresión del movimiento obrero socialdemócrata, revolucionario, les conduce a rehusar organizarse en fracción. Apartan la eventualidad de la formación, incluso de manera informal o sobre fronteras aproximativas, de una tendencia revolucionaria socialdemócrata alemana o internacional que les asociaría a los bolcheviques, y, a priori, a toda escisión en el seno del universo socialista, partido o Internacional” (ídem, pp. 30).

Este “fetichismo de la forma organizativa” (fijado en este caso en el partido de masas socialdemócrata) alejaría a Rosa, paradójicamente, de la tarea que estaba planteada: la formación del partido revolucionario. Un fetichismo similar al que llevó, como hemos señalado, a muchos viejos bolcheviques a capitular al estalinismo.

Esta serie de inercias, esta dramática ceguera frente al factor organizador, esta sobreestimación de los elementos espontáneos, son otras tantas taras que dificultaron la conformación de un partido revolucionario en torno al espartaquismo, y que hicieron parte de los dramáticos problemas con los cuales se vieron confrontados los revolucionarios cuando a finales de 1918 estalló la Revolución Alemana.

UN PARTIDO DESCABEZADO

“Nosotros [en el Freikorps], somos una banda de peleadores borrachos con toda la pasión... Qué queremos, no lo sabemos; qué sabemos, es lo que no queremos” (cita brillante que pinta de cuerpo entero el tipo de “moral” lumpenproletaria que habitaba a los integrantes de los cuerpos francos que se llevaron la vida de Rosa y Liebknecht. En Antes del diluvio, una pintura de Berlín en los años 1920, Otto Friedrich, 1995, Nueva York, pp. 36).

El 9 de noviembre de 1918 cae el Káiser alemán a consecuencia de la derrota alemana en la guerra. Se declara la República



Rosa Luxemburgo fue asesinada por los Freikorps en enero de 1919, luego de ser detenida, golpeada y finalmente acribillada a quema ropa. Su cuerpo desfigurado fue encontrado en un río de Berlín en mayo de ese año.

democrática burguesa.

El ejército y el SPD pasan un acuerdo secreto para limitar los desarrollos de la revolución con la asunción de Ebert como presidente de la República. Simultáneamente, los soviets de obreros y soldados surgidos espontáneamente a semejanza de la experiencia rusa pero, paradójicamente, con abrumadora mayoría socialdemócrata, votan al jefe del partido y novel presidente de la República al frente de un tramposo “Consejo de Comisarios del Pueblo” (nombre homónimo al del gobierno revolucionario encabezado por Lenin en Rusia, pero con un contenido opuesto a éste), el que se superponía y hacía la veces de un típico gabinete burgués con nombre de fantasía.

Esta primera etapa de la revolución está dominada por la ingenuidad en el seno del proletariado; la presión por la “unidad” de todos los partidos obreros considerando que, de manera incruenta, por la vía de la “democracia en general” (que en realidad era, evidentemente, la democracia burguesa), se podrían alcanzar los objetivos del socialismo. De ahí que, lógicamente, el peso de la socialdemocracia en el seno del proletariado fuera abrumador al comienzo de la revolución. Además, el carácter científico de su organización, de su aparato burocrático, vino a dificultar las cosas (algo que en nada se pareció a la debilidad “congénita” de mencheviques y socialistas revolucionarios en Rusia).

Al calor de la guerra y la revolución en la izquierda se va produciendo una delimitación: los elementos centristas (pacifistas) de la socialdemocracia se habían escindido del SPD a comienzos de 1917 fundando el USPD (un partido de masas que llegaría a alcanzar enorme predicamento entre la clase obrera durante 1919, totalizando casi el millón de miembros en su apogeo). El espartaquismo rompe junto con el USPD y se transforma en corriente interna de éste. Sin embargo, el SPD y el USPD comparten el primer gabinete socialdemócrata (burgués) emergente de la revolución de noviembre, lo que coloca a la orden del día la fundación de un partido comunista independiente, lo que finalmente ocurrió a finales de diciembre de ese año.

Conclusión: se produce el congreso de fundación del KPD con la contradicción de que se trata de un evento dominado por los elementos izquierdistas de la vanguardia alemana. Una juventud que recién llegaba a la vida política con todo su entusiasmo pero con pocos o nulos vínculos con el proletariado; tendencias

izquierdistas como reflejo de la inexperiencia y de una crítica no dialéctica a las tradiciones burocráticas y parlamentaristas de la socialdemocracia. Un partido inmaduro que sanciona en su congreso fundacional decisiones erróneas que hipotecarían los primeros tiempos del desarrollo partidario, por no hablar del fallido levantamiento de enero 1919[4]. Entre ellas, su negativa a participar en las elecciones a la Asamblea Constituyente que eran un hecho consumado (hasta los bolcheviques que habían tomado el poder participaron en enero del 18 en la Constituyente rusa, aunque sólo para disolverla de inmediato; a diferencia del caso alemán, ellos sí habían tomado el poder). Esto dejó todo el espacio político en la izquierda libre para los contrarrevolucionarios del SPD y los centristas del USPD marginando, insistimos, al KPD de la vida política en todo el primer periodo de la revolución.

A Paul Levy (sucesor en gran medida de Luxemburgo al frente del partido y gran dirigente de éste a comienzos de la década del 20) le tocó dar el informe sobre la necesidad de participar en la Constituyente, siendo abuchado. Rosa tomó la palabra sin lograr tampoco convencer a los delegados...

En la base del partido se acumulaban reflejos antiparlamentarios; se postulaba la criminal orientación de salirse de los sindicatos oficiales donde se agrupaban millones; incluso concepciones abiertamente antipartido y presiones federalistas: toda la suma de desviaciones izquierdistas en materia estratégica y en lo que hace a la construcción partidaria (connotados dirigentes como Otto Ruhle —compañero de Liebknecht en la segunda votación contra los créditos de guerra en el Reichstag— se terminaron declarando contra la construcción del partido revolucionario! A tal punto llegaba la crítica mecánica de la experiencia del SPD).

Para colmo, se trataba de un partido pequeño, sin implantación nacional, sin vínculos reales con los trabajadores; un partido que ni siquiera estaba centralizado nacionalmente: cada región hacía lo que quería. Tal era su debilidad organizativa que en oportunidad de la Conferencia del Reich de Consejos de Obreros y Soldados celebrada a mediados de diciembre de ese año en Berlín (en simultáneo con la fundación del KPD), ni siquiera hubo un bloque espartaquista en él: la organización dijo tener 10 delegados; el SPD tenía 288 delegados y el USPD 80...

Inmediatamente finalizado el congreso fundacional (evento



Momento en que los Freikorps se preparan para fusilar a un joven comunista en Múnich en 1919. Esta imagen ilustra la polarización en la “era de los extremos”, cuando la lucha entre revolución y contrarrevolución dominaba en la vida política europea y las burguesías imperialistas no dudaron en aplicar métodos de guerra civil contra la clase obrera organizada en sindicatos y partidos de izquierda.

que de todas maneras tuvo amplia repercusión política en el país) se produce el heroico levantamiento de los obreros de Berlín (comienzos de enero 1919): la convocatoria a una insurrección fallida, mal preparada, prematura. El gobierno de Ebert tendió una provocación y los revolucionarios entraron en ella. Harman resalta el contraste con los bolcheviques, que en las famosas Jornadas de Julio acompañaron a los trabajadores en su experiencia, pero con la orientación explícita de tratar de desactivarla (Radek señalaría lo propio en tiempo real). Trotsky hacia la propio en su texto homenaje a los dos dirigentes espartaquistas asesinados cuando titulaba una de sus partes “Lo que hubiera podido suceder en Rusia durante las jornadas de julio”.

Resultó ser que el jefe de policía de la ciudad era una figura de la izquierda del USPD. Su colocación en el cargo había ocurrido por cuenta y cargo de los obreros movilizados. Sin embargo, simultáneamente con la orden de su dimisión desde el gobierno central, estaba el hecho que los ministros de su partido habían renunciado al gabinete conjunto con el SPD y por “lógica” consecuencia, éstos reclamaron el cargo. Harman resalta que era obvio que se trataba de una maniobra para desatar un levantamiento prematuro; que el SPD tenía los argumentos formales de su lado y que había que intentar no caer en la provocación.

Ocurre que Liebknecht (figura pública extraordinariamente valiente del espartaquismo, firme, principista, pero poco reflexiva[5]), aparentemente de espaldas a la disciplina de la Zentrale (dirección ejecutiva del

KPD), daba pasos en la conformación de un “comité insurreccional” junto con otras figuras de la USPD (los delegados revolucionarios de Berlín, que expresaban a lo mejor de la clase obrera de la ciudad), habida cuenta de la incorrecta evaluación de que la situación estaba madura para “tirar abajo al gobierno de Ebert”. A los integrantes del comité se les figuró que el intento de sustitución de Emil Eichhorn (que se negó a renunciar afirmando que su cargo estaba a disposición de los obreros de Berlín), era la razón perfecta para llamar al levantamiento.

Ocurrió que la movilización de la clase obrera de Berlín para defender al jefe de la policía fue multitudinaria: según Liebknecht, “algo nunca visto en Alemania”. Sin embargo, cuando se desencadenaron los enfrentamientos armados en Berlín con los cuerpos francos enviados por Noske (ministro del Interior y perro guardián del gobierno de Ebert, conocido por su famosa frase “alguien tiene que hacer el trabajo sucio” al asumir el cargo) para enfrentar el levantamiento de los “sanguinarios espartaquistas”, el resto del país no se movió.

Es más: se había lanzado un plan “insurreccional” y el comité formado a tales efectos —que por lo demás tenía demasiados integrantes para llevar adelante cualquier tarea ejecutiva— se demostró absolutamente incapaz de poner en marcha una sola medida efectiva. Desastres que, como ocurre en estos casos de guerra civil en los cuales “la burguesía se decide por todos los crímenes” (Lenin), terminó con un baño de sangre: Rosa y Liebknecht se negaron a abandonar Berlín (con el argumento de no dejar solos a los

obreros por una acción en la que, en cierto modo, se sentían responsables), siendo el 15 de enero brutalmente asesinados.

En las horas previas Rosa había tenido un amargo intercambio con Liebknecht recriminándole el haber actuado por detrás de los organismos partidarios (testimonio de Levy). De todas maneras, Luxemburgo se negó a hacer un balance claro de la acción, un balance estratégico. El último texto de Rosa, *La calma reina en Berlín*, es extraordinario en muchos sentidos pero no pasa balance de lo ocurrido: aborda el fallido levantamiento como una ocurrencia objetiva, más que como un acontecimiento estratégico del cual se debían sacar las lecciones del caso (también Radek se manifestó en contra del llamado insurreccional considerándolo unas jornadas de julio).

En síntesis: un partido pequeño, inexperto, no suficientemente centralizado, la presión de las masas de Berlín, la trampa tendida por el gobierno de Ebert, la inmadurez del equipo de dirección del KPD (y también los restos de incompreensión espontaneísta respecto de la insurrección): fueron todos ingredientes que contribuyeron a la derrota del movimiento inicial de la Revolución Alemana.

Sobre todo, dio lugar al descabezamiento del novel Partido Comunista alemán: el asesinato de Luxemburgo (única dirigente que podía discutirles de igual a igual a Lenin y Trotsky) fue una inmensa tragedia que impidió, como señalamos arriba, que se pudiera procesar la fusión entre bolcheviques y espartaquistas.

Todas las voces todas... también la de los proxenetas

Presentamos un debate de Las Rojas de Argentina con las corrientes que, en ese país, pretenden regular la explotación sexual que representa la prostitución, como “trabajo” que debe ser regulado y no abolido, como planteamos desde Las Rojas y la Corriente SoB.

Hace años las mujeres que participamos de los Encuentros Nacionales de Mujeres nos encontramos cantando una y otra vez lo que ya puede ser un clásico “¡Fuera, fuera, iglesia fuera!” mientras instamos a las militantes de una de las instituciones más reaccionarias y misóginas a retirarse de los talleres. Explicar esto no nos lleva mucho tiempo: los Encuentros son una instancia en que las mujeres que queremos pelear para dejar ser explotadas y oprimidas por el sistema patriarcal y capitalista, nos organizamos para luchar y conseguirlo. No es un lugar para que participen nuestros enemigos opresores.

La novedad es que ahora en el cantito vamos a tener que incluir a los prostituyentes, proxenetas y tratantes porque la comisión organizadora ha resuelto que a partir de este año se ponga en funcionamiento un taller donde se discuta acerca del “trabajo sexual” propuesto hace algunos años por la organización de mujeres AMMAR, y tristemente celebrado por Pan y Rosas (colateral feminista del Partido de los Trabajadores Socialistas-FIT).

No hay ninguna confusión al decir que vamos a tener que echar a los proxenetas de los Encuentros, porque aunque estamos seguras que no van a ser ellos mismo en persona los que se acerquen a los talleres, va a ser en ese lugar donde se discuta qué es lo mejor para seguir garantizando ese gran negocio que es la explotación sexual, maquillándole el nombre.

Las Rojas, como parte del movimiento de mujeres que levanta la pelea abolicionista, desde ya que nos oponemos, y queremos explicar por qué. Lo primero para decir es que bajo un argumento democrático “que se escuchan todas las voces” (argumento que tantos años han usado las militantes del PCR para justificar el boicot activo de la Iglesia a los talleres de aborto) se impone una conceptualización que institucionaliza una de las formas más duras de violencia contra las mujeres, trans, niñas y niños; la explotación sexual, con un nombre

más liviano. No defendemos que se escuchen tooodas las voces, de hecho nos oponemos a escuchar la voz de la Iglesia, del gobierno reaccionario, de los violentos, y de los proxenetas. En cambio queremos escuchar a las mujeres que, hartas de la opresión patriarcal buscan en los Encuentros un lugar para organizarse. No somos ingenuas, abrir nuevamente un taller de “Trabajo Sexual” es abrirle camino a quienes quieren seguir lucrando con los cuerpos de las mujeres y trans, es toda una definición que se intenta imponer en el movimiento de mujeres, y que arrastra el avance de la regularización con la presentación de proyectos de ley, que concretamente buscan su reglamentación por parte del estado.

El debate con las compañeras de AMMAR es que esa posición sólo beneficia a los proxenetas, atrás de sus palabras están ellos regodeándose porque al fin alguien más pide que se regularice su negocio, y los prostituyentes que se aseguran el uso de los cuerpos ajenos para su propio placer.

Las compañeras de AMMAR sostienen que quieren un lugar donde poder nombrarse de la manera que ellas quieran, sin “imposición”. Pero el debate acerca de la nominación no sólo disputa un nombre, una identidad, sino cuál es el camino para terminar con el proxenetismo y las redes de trata para la explotación sexual: la abolición de dichas redes o su reglamentación. Este es ‘el’ debate, y no la identidad. Cambiar los nombres no cambia la realidad, eso lo sabemos, el punto está en cuál es la estrategia para cambiar la realidad opresiva. Lo que distancia a abolicionistas y reglamentaristas, es el debate acerca de la posibilidad del “ejercicio libre y autónomo de la prostitución”. Una contradicción de todos los términos entre sí. Nosotras seguimos sosteniendo que suponer que el encuentro entre un varón que dispone de dinero para satisfacer su placer sexual, y una mujer que necesita ese dinero para su subsistencia y se ve obligada a poner su cuerpo y su sexualidad a disposición del placer

ajeno, no puede nunca, en esta sociedad patriarcal y capitalista – donde todavía peleamos para que nuestros cuerpos sean nuestros y de nadie más – nunca puede ser igualitario, sin riesgos de violencia, violaciones y muerte (porque eso es parte de la realidad de todas las mujeres que están en situación de prostitución o de “trabajo sexual”).

Inventar un nuevo taller sólo busca resolver un problema de una manera formal: como no llegamos a un acuerdo, que cada una diga lo que quiera en su propio taller. Lo que crispa las discusiones es si es posible la elección o la autonomía en situaciones de prostitución. Y eso lamentablemente lo vamos a tener que seguir discutiendo, porque en lo que a nosotras respecta no vamos a bajar los brazos mientras el proxenetismo avanza, aún escondido atrás de las propias compañeras.

Otro argumento es que este taller es necesario para poder resolver cómo pelear contra la violencia del Estado, que mayormente se expresa en la aplicación de códigos de faltas locales. Ahí hay una falsa oposición: todas acordamos que ninguna mujer puede ser perseguida, criminalizada y violentada por estar en situación de prostitución, más allá de cómo se nombre a sí misma. Ha habido experiencias (como la Coordinadora por Yamila Cuello en Córdoba) donde organizaciones y activistas peleamos en un frente común contra la violencia policial, fuéramos reglamentaristas o abolicionistas. Así que ese argumento no colabora para convencer que hay que hacer otro taller.

Volviendo al comienzo, plantear como resolución la segmentación en más talleres, lejos está de ser una respuesta democrática, para lo único que sirve es para dejar planteada una postura clara de defensa del “Trabajo Sexual”, lavándole la cara a una de las peores violencias que oprime a las mujeres y trans. Además profundiza la fragmentación y la división del movimiento de mujeres que en los Encuentros se manifiesta en el funcionamiento de más de 50 talleres distintos, como si cada mujer tuviera más de 50 aspectos que nada tienen que ver con los otros.

Y otra vez nos toca debatir acá con las compañeras de Pan y Rosas, que ya no nos sorprenden



con sus posiciones cada vez más alejadas del feminismo socialista de lucha por la emancipación de las mujeres y trans. Luego de recibida la noticia de la comisión organizadora, Pan y Rosas saludó gratamente la “actitud democrática” de la misma. Parece que tantos años de escuchar al PCR defender la participación de la iglesia con ese mismo argumento, las terminaron convenciendo: que se escuchen todas las voces, ¡no importa si defienden los intereses de las mujeres o de sus opresores!

Dicen no querer la participación del estado y la policía, pero no dicen nada de la intromisión y avanzada de los proxenetas que van a ser los primeros en favorecerse si esta posición sigue ganando terreno. Tampoco dicen nada acerca de la participación de los prostituyentes que utilizan los cuerpos y la sexualidad de las mujeres como mercancías descartables. No es difícil de comprender si se lee las teorizaciones que han escrito acerca de la prostitución donde la palabra patriarcado no aparece ni una vez[1]. Por eso sólo pueden explicar la prostitución como un “negocio de inermes ganancias”, nada acerca de la violencia que cada acto dentro del circuito de la explotación sexual implica en los cuerpos de las mujeres y trans. Planteado así, todo el problema gira en torno a quién se queda con el dinero que circula por la prostitución de los cuerpos de las mujeres y trans. Planteado así, la solución es que no haya mediación entre las mujeres y trans explotadas, y los prostituyentes. Evidentemente que se sometan cuerpos ajenos para el propio lucro es uno de los aspectos contra los que hay que pelear. Pero la pelea no se reduce a eso. Aun planteando la posibilidad de la prostitución sin proxenetismo,

la violencia que en sí misma encierra la explotación sexual no se termina.

Claro, si para Pan y Rosas la prostitución nada tiene que ver con el patriarcado que impone que nuestros cuerpos y nuestras sexualidad nos son ajenas, por lo tanto pueden ser violados, quemados, asesinados, entonces así cabe la posibilidad que la propia prostitución sea independiente de quien prostituya.

Pan y Rosas insiste en explicar que no son ni reglamentaristas ni abolicionista, porque entienden que el abolicionismo se reduce a esperar la solución por parte del Estado. Se les escapa que la lucha en las calles del movimiento de mujeres puede arrancarle a este Estado conquistas concretas. Las Rojas, como feministas socialistas estamos convencidas que este régimen Patriarcal y Capitalista no puede garantizar nunca nuestra emancipación, es el propio Estado el mayor proxeneta, y por lo tanto no podemos pelear contra las redes de trata y explotación sexual sin pelear para destruir este sistema. Y estamos convencidas también que en esa pelea por cambiar toda la sociedad entera podemos y tenemos que luchar para arrancarle todas las reivindicaciones concretas que mejoren nuestras condiciones de vida y que sirvan de punto de apoyo para fortalecernos y llevar hasta el final la construcción de una sociedad sin explotación ni opresión.

MARINA HIDALGO
LAS ROJAS, ARGENTINA

[1] <http://www.laizquierdadiario.com/Sin-capitalismo-no-hay-mercancías-sexuales>



¡Acompáñanos en la inscripción electoral en San José, Cartago y Heredia!

El Nuevo Partido Socialista (NPS) está realizando el proceso de inscripción electoral en las provincias de San José, Cartago y Heredia. Apuntamos a ser una alternativa socialista para los trabajadores, las mujeres y la juventud.

Por eso nos sumamos a las luchas de los trabajadores y los sectores oprimidos. Por ejemplo, acompañamos la pelea de los trabajadores de la Hacienda La Luisa en Sarchi. Asistimos a las acciones que deciden en el comité de huelga y hemos aportado víveres.

También hemos estado en las acciones de solidaridad con los campesinos de Palmar Sur que están siendo desalojados de la tierra que traba-

jan y reprimidos y procesados judicialmente por el Gobierno.

jadores.

Vamos contra los ataques al salario de los trabajadores públicos, por la organización sindical en el sector privado, contra el acoso y la violencia hacia las mujeres, en defensa el presupuesto de la educación universitaria (FEES) y por el Matrimonio Igualitario.

En estos momentos estamos realizando asambleas en cada uno de los cantones de estas tres provincias. Invitamos a todos los que tienen simpatía por el nuestro programa a que nos acompañen en la asamblea de su respectivo cantón. Este es un paso, que más allá de ser un

trámite exigido por el TSE, nos permite dialogar con muchas personas sobre sus problemáticas en muchos lugares del país.

Además colocamos nuestra inscripción en función de hablar con otros partidos y organizaciones de izquierda en miras a construir un Frente de Izquierda que se constituya como un referente político socialista y con independencia de clase, que apueste por la organización y la participación política de los trabajadores.

¡VAMOS POR UNA ALTERNATIVA SOCIALISTA PARA LOS TRABAJADORES, LAS MUJERES Y LA JUVENTUD!

¡POR UN FRENTE DE IZQUIERDA!

Contactos:

correos@npscstarica.com 8830-7069 8912-2728

